

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 października 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. M. jako pracownik u płatnika składek (...) D. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 1 lipca 2020 roku.

Analiza danych wykazała, że płatnik składek (...) przekazał 17 lipca 2020 r. do ZUS za M. M. dokument zgłoszeniowy (...) z datą zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 1 lipca 2020 r. Zgłoszenie wpłynęło do Zakładu 17 lipca 2020 r., a więc z uchybieniem ustawowego terminu. Zgodnie z art. 36 ust. 1 i 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Następnie płatnik przekazał raporty rozliczeniowe ZUS RCA z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za miesiące: 07/2020 r. w kwocie 2600,00 zł., 08/2020 r. w kwocie 86,67 zł., 09/2020 r. w kwocie 0,00 zł. Płatnik przekazał również dokumenty rozliczeniowe (...), w których wykazał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy od 3 sierpnia 2020 r. do 4 września 2020 r.

Z zapisów znajdujących się na koncie M. M. w systemie informatycznym ZUS wynika, że w okresie od 27 września 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu. Zatem w w/w okresie nie posiadała tytułu do ubezpieczenia chorobowego.

Z akt sprawy wynika, że M. M. już od 3 sierpnia 2020 r., tj. po 33 dniach od zgłoszenia do ubezpieczeń przez płatnika (...) stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej na okres ciąży.

W związku z powyższym Zakład powziął wątpliwości co do faktycznego świadczenia pracy przez M. M.. Zostało wdrożone postępowanie wyjaśniające, gdyż Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest uprawniony do kontroli i weryfikacji umowy o pracę w celu stwierdzenia objęcia ubezpieczeniem społecznym pracowników. W ramach realizacji powyższego uprawnienia pismem z 18 września 2020 r. Zakład wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zasadności zgłoszenia M. M. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego jako pracownik u płatnika składek (...) od 1 lipca 2020 r. Wysłał do M. M. jako osoby ubezpieczonej i płatnika (...) pismo z prośbą o dostarczenie dokumentów potwierdzających zatrudnienie, dokonywanie wypłat wynagrodzeń oraz złożenie pisemnych wyjaśnień na okoliczność zatrudnienia.

W dniu 1 października 2020 r. do Inspektoratu w K. wpłynęły pisemne wyjaśnienia oraz dokumenty od M. M., natomiast 5 października 2020 r. od płatnika (...).

Analiza dokumentów zgromadzonych przez Zakład w sprawie w trakcie postępowania wyjaśniającego wykazała, że 1 lipca 2020 r. została zawarta pomiędzy płatnikiem D. Centrum (...) reprezentowanym przez J. C. - p.o. Dyrektora a M. M. umowa o pracę na czas określony od 1 lipca 2020 r. do 10 stycznia 2022 r., w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 2600,00 zł., na stanowisko pomocnik biblioteczny.

W piśmie z 1 października 2020 r. M. M. wyjaśniła, że o możliwości zatrudnienia dowiedziała się poprzez częste dopytywanie się o pracę w (...). Na początku czerwca 2020 r. M. M. złożyła kilka podań o pracę, w tym do (...). Pod koniec czerwca M. M. otrzymała telefon od płatnika (...) z informacją o możliwości zatrudnienia na stanowisko pomocnika bibliotecznego. M. M. wyjaśniła, że umowa o pracę została zawarta od dnia 1 lipca 2020 r. do 10 stycznia 2022 r. z wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 2600,00 zł. M. M. świadczyła pracę od poniedziałku do piątku, w godzinach od 7.30 do 15.30 w D. Centrum (...) w D., ul. (...) (...)-(...) D.. Do obowiązków M. M. należało między innymi: obsługa czytelników biblioteki, pomoc w gromadzeniu, opracowywaniu i udostępnianiu materiałów bibliotecznych oraz udzielanie ogólnych informacji użytkownikom biblioteki, wykonywanie innych zadań zleconych przez przełożonego i przewidzianych prawem. M. M. wyjaśniła, że wynagrodzenie było wypłacane w formie przelewu

na konto w dniu 27 dnia każdego miesiąca. M. M. nie posiada żadnych dyplomów o ukończeniu odpowiednich kursów zawodowych oraz nie posiada upoważnienia do podpisywania dokumentów firmowych.

W piśmie z 28 września 2020 r. W. P. wyjaśniła, że umowa o pracę z M. M. została zawarta 1 lipca 2020 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem 2600,00 zł brutto na stanowisko pomocnik biblioteczny. Zatrudnienie M. M. wynikało z potrzeb organizacyjnych jednostki, a sytuacja finansowa, jak i potrzeby kadrowe jednostki w danym czasie uzasadniały zatrudnienie dodatkowego pracownika. Do obowiązków M. M. należało: pomoc w gromadzeniu, opracowywaniu i udostępnianiu materiałów bibliecznych oraz udzielanie ogólnych informacji użytkownikom biblioteki, wykonywanie innych zadań zleconych przez przełożonego i przewidzianych prawem m.in. porządkowanie zbiorów bibliecznych. W. P. wyjaśniła, że przed zatrudnieniem M. M. wyżej wymienione czynności spoczywały wyłączanie na p.o. Dyrektor, ale z uwagi na planowane przejście na emeryturę i konieczność wykorzystania urlopu przez p.o. Dyrektora konieczne było zatrudnienie innej osoby do obsługi czytelników. M. M. nie była upoważniona do podpisywania dokumentów firmowych. W. P. wyjaśniła, że powodem przekazania dokumentów zgłoszeniowych po terminie była pomyłka pracownika.

W toku postępowania wyjaśniającego dotyczącego zatrudnienia M. M. do akt sprawy przedłożono dokumentację kadrowo-płacową, tj.: umowa o pracę na czas określony z 1 lipca 2020 r., zakres obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z 1 lipca 2020 r., potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia na rachunek bankowy za miesiące 07-08/2020, orzeczenie lekarskie z 6 lipca 2020 r. wobec braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania/podjęcia pracy na stanowisku pomocnik biblioteczny, karta szkolenia wstępnego w dziedzinie BHP, kwestionariusz osobowy dla pracownika z 1 lipca 2020 r., oświadczenie pracownika dla celów stosowania podwyższonych kosztów uzyskania przychodów z 1 lipca 2020 r., wnioski o przekazywanie wynagrodzenia na konto bankowe z 1 lipca 2020 r., oświadczenie informujące o ryzyku zawodowym z 1 lipca 2020 r., upoważnienie do przetwarzania danych osobowych z 1 lipca 2020 r., informacja o podstawowych warunkach pracy skierowanie na badania lekarskie z 1 lipca 2020 r. kwestionariusz osobowy dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie z 1 lipca 2020 r., listy obecności za miesiące: 07-08/2020, listy plac za miesiące: 07-08/2020.

Z zapisów znajdujących się na koncie M. M. w systemie informatycznym Zakładu wynika, że od 27 września 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. nie posiadała tytułu rodzącego obowiązek ubezpieczenia chorobowego. W związku z tym zgłoszenie do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych - emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego od 1 lipca 2020 r. przez płatnika (...) miało na celu skorzystanie ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych tj. zasiłku chorobowego, a następnie macierzyńskiego.

Z analizy akt sprawy wynika, że M. M. już od 3 sierpnia 2020 r. stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej na okres ciąży, czyli zatrudnienie miało trwać zaledwie 33 dni.

W piśmie z 1 października 2020 r. M. M. wyjaśniła, iż została zatrudniona na czas określony od 1 lipca 2020 r. do 10 stycznia 2022 r. na pełen etat, na stanowisko pomocnik biblioteczny. Ponadto z wyjaśnień M. M. wynika, że nie posiadała żadnych dyplomów o ukończeniu kursów zawodowych. Zatem wątpliwość budzi zawarcie umowy z M. M. po raz pierwszy na czas określony, nie zawierając umowy na okres próbny, w trakcie którego pracodawca mógłby sprawdzić umiejętności pracownika i ocenić wykonywaną pracę.

W piśmie z 1 października 2020 r. M. M. wyjaśniła, iż do jej obowiązków należało między innymi: obsługa czytelników biblioteki, opracowywanie i udostępnianie materiałów bibliecznych. Z wyjaśnień wynika również, że M. M. nie była upoważniona do podpisywania dokumentów firmowych.

Ponadto w piśmie z 28 września 2020 r. W. P. wyjaśniła, iż przed zatrudnieniem M. M. czynności wykonywane były przez p.o. Dyrektor, ale z uwagi na planowane przejście na emeryturę i konieczność wykorzystania urlopu konieczne było zatrudnienie innej osoby.

Zatem wątpliwość budzi brak upoważnienia do podpisywania dokumentów firmowych przez M. M..

Z analizy załączonych do akt sprawy dokumentów wynika, że orzeczenie lekarskie stwierdzające zdolność do pracy na stanowisku pomocnika bibliotecznego zostało wydane 6 lipca 2020 r. Zatem M. M. miała przystąpić do pracy 1 lipca 2020 r. bez orzeczenia lekarskiego. W związku z tym, iż płatnik nie posiadał zaświadczenia z medycyny pracy zgodnie z art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy M. M. nie mogła być dopuszczona przez pracodawcę do wykonywania pracy.

Biorąc powyższe pod uwagę Inspektorat w K. stwierdza, że w przedmiotowej sprawie brak jest dowodów potwierdzających faktyczne świadczenie pracy przez M. M.. W ocenie Inspektoratu przedłożona dokumentacja budząca wątpliwości, związana ze stosunkiem pracy M. M. nie stanowi dowodu na podjęcie i wykonywanie pracy, a potwierdza jedynie fakt formalnego jej sporządzenia, w celu uwiarygodnienia nie istniejącego stosunku pracy.

Takie zachowanie świadczy o pozorności zawartej umowy o pracę w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego tj. zasiłku chorobowego, a następnie macierzyńskiego.

W piśmie z 28 września 2020 r. W. P. wyjaśniła, że przed zatrudnieniem M. M. czynności spoczywały wyłącznie na p.o. Dyrektor. Natomiast z uwagi na planowane odejście na emeryturę i konieczność wykorzystania urlopu przez p.o. Dyrektora konieczne było zatrudnienie innej osoby do obsługi czytelników. Jednakże z analizy konta płatnika w systemie informatycznym ZUS wynika, że w czasie niezdolności do pracy M. M. nie została zatrudniona nowa osoba. Zatem płatnik nie miał faktycznej potrzeby zatrudnienia nowego pracownika.

W związku z powyższym M. M. miała wykonywać pracę na specjalnie utworzonym stanowisku pracy. Pracodawca nie zatrudnia pracownika, aby dać mu pracę, źródło utrzymania i stworzyć ochronę ubezpieczeniową, ale dlatego, że istnieje potrzeba gospodarcza pozyskania nowego pracownika. Trudno uznać istnienie potrzeby gospodarczej zatrudnienia pracownika na stanowisko pomocnik biblioteczny, skoro na jego miejsce nie zostaje zatrudniony nowy pracownik, aby wykonywać jego obowiązki.

Pismem z 9 października 2020 r. poinformowano M. M. i płatnika (...) o zakończeniu postępowania. Jednakże nie skorzystano z przysługującego prawa wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, co do zebranych dowodów i materiałów.

Analizując całość dokumentów zgromadzonych w sprawie: brak faktycznych dowodów świadczenia pracy, "krótkotrwałość" zatrudnienia tj. 33 dni przed dniem powstania niezdolności do pracy, brak tytułu do ubezpieczenia chorobowego, brak zatrudnionej osoby na zastępstwo, przystąpienie do pracy bez badań lekarskich świadczą o pozornym charakterze umowy o pracę.

Z zebranego materiału w sprawie wynika, że zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych: emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego M. M. od 1 lipca 2020 r. jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę przez płatnika składek (...) było jedynie w celu uzyskania prawa do wypłaty świadczeń.

Mając na względzie całość sprawy uzasadnione jest stanowisko Inspektoratu, iż zgłoszenie M. M. do ubezpieczeń społecznych było czynnością pozorną. Pozorną umowę o pracę cechuje to, że pracownik nie ma zamiaru świadczenia pracy, zaś pracodawca wypłaty wynagrodzenia. Rzeczywistym zamiarem stron jest stworzenie pozorów realizacji stosunku pracy, co ma doprowadzić ostatecznie do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego przez pracownika.

Wobec powyższego umowa o pracę zawarta między M. M., a płatnikiem składek (...) nosi znamiona czynności pozornej.

O nawiązaniu stosunku pracy nie decyduje bowiem samo podpisanie umowy o pracę, tylko rzeczywisty zamiar wykonywania przez pracownika pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, pod jego kierownictwem i za wynagrodzeniem.

(decyzja – k. 66 – 70 verte załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Odwołanie od w/w decyzji wniosła M. M. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wnosząc o jej zmianę poprzez określenie, że jako pracownik u płatnika składek (...) D. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 1 lipca 2020 roku oraz o zasądzenie od organu rentowego na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że zarówno wnioskodawczyni posiadała kwalifikacje do zajmowania stanowiska pomocnika bibliotekarza, a płatnik miał ekonomiczną potrzebę zatrudnienia pracownika do wykonywania konkretnych zadań. Pozbawienie ciężarnych kobiet możliwości podjęcia pracy jest z jednej strony oczywistą dyskryminacją, z drugiej zaś jest sprzeczne z zasadą ochrony prawnej takich pracowników.

(odwołanie – k. 3-6)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie podnosząc argumentację jak w zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 8-10 verte)

Na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie i wniosł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, zaś pełnomocnik ZUS wniosł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w stawce ryczałtowej. W imieniu płatnika – dyrektor A. K. oświadczyła, że nie zajmuje stanowiska w sprawie.

(końcowe stanowiska stron – rozprawa z dnia 27 października 2021 roku e-protokół (...):22:57 – 00:24:48 i 00:26:05 – 00:31:36 – płyta CD – k. 152)

### ***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

M. M. ma wykształcenie średnie. Informację o możliwości zatrudnienia w D. Centrum (...) w D. skarżąca uzyskała po wizycie w Urzędzie Gminy w D.. Po zostawieniu w urzędzie swojego numeru telefonu, ze skarżącą skontaktowała się Wójt Gminy w D., która poinformowała ją, że zwolniło się miejsce pracy w w/w Centrum. W związku z tym skarżąca udała się na spotkania, w których uczestniczyli Wójt Gminy w D. oraz pełniąca ówczesnie obowiązki Dyrektora Centrum J. C. (obecnie funkcję dyrektora pełni A. K.). W strukturze organizacyjnej płatnika składek można wyodrębnić bibliotekę (wcześniej Gminna Biblioteka Publiczna), poza tym płatnik zajmuje się działalnością kulturalną, tj. organizacją imprez na terenie gminy, konkursami plastycznymi, muzycznymi, kursami szycia, prowadzeniem zespołu lokalnego. J. C. pełniła obowiązki Dyrektora Centrum do dnia 30 lipca 2020 roku, zajmowała się obsługą biblioteki. Następnie przeszła na emeryturę. W związku z rozwiązaniem z nią stosunku pracy, powstała konieczność zatrudnienia nowej osoby. O ewentualnym zatrudnieniu w/w centrum J. C. rozmawiała z jeszcze jedną osobą, lecz nie spełniała ona wymogów w zakresie wykształcenia oraz przygotowania. Po rozmowie ze skarżącą J. C. uznała, że będzie ona odpowiednią kandydatką na stanowisko pomocnika bibliotecznego. W związku z powyższym podjęła ostateczną decyzję o zatrudnieniu wnioskodawczyni.

(świadczenie pracy – k. 136-137, zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:20 – 00:04:33 – płyta CD – k. 152 w związku z rozprawą z dnia 14 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):03:13 – 00:17:12 – płyta CD – k. 112, zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):09:50 – 00:22:27 i 00:27:14 – 00:36:19 – płyta CD – k. 132, zeznania dyrektora (...) A. K. na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:54 – 00:11:14 – płyta CD – k. 152)

Wnioskodawczyni powzięła informację, że jest w ciąży podczas wizyty u lekarza mającej miejsce w maju 2020 roku.

(karta ciąży w kopercie – k.39)

W dniu 1 lipca 2020 roku pomiędzy D. Centrum (...) w D., a M. M. została zawarta umowa o pracę na czas określony od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 10 stycznia 2022 roku, na mocy której ubezpieczona została zatrudniona na stanowisku pomocnika bibliotecznego w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem zasadniczym w kwocie 2600 złotych brutto miesięcznie. Jako termin zgłoszenia się do pracy wskazano dzień 1 lipca 2020 roku, zaś jako miejsce wykonywania pracy: D. Centrum (...) w D.

(umowa o pracę – k. 18 załączonych do sprawy akt organu rentowego, zeznania wnioskodawczynie na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:20 – 00:04:33 – płyta CD – k. 152 w związku z rozprawą z dnia 14 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):03:13 – 00:17:12 – płyta CD – k. 112 )

Wysokość wynagrodzenia skarżącej została ustalona po konsultacji z zatrudnioną w centrum księgową.

(zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):15:38 – 00:22:27 – płyta CD – k. 132)

W lipcu 2020 roku w D. Centrum (...) w D. zatrudnieni byli: J. C., księgowa J. P. oraz skarżąca.

(zestawienie – k. 102)

Skierowanie na badania lekarskie płatnik składek wystawił wnioskodawczynie w dniu 1 lipca 2020 roku. Z przedłożonego orzeczenia lekarskiego z dnia 6 lipca 2020 roku wynikało, że wnioskodawczynie była zdolna do podjęcia pracy.

(orzeczenie lekarskie – k. 29, skierowanie na badania lekarskie – k. 40-41 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

W dniach 1 lipca 2020 roku – 2 lipca 2020 roku skarżąca odbyła szkolenie BHP- instruktaż ogólny i stanowiskowy.

(karta szkolenia wstępnego – k. 30 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Z oświadczenia z dnia 1 lipca 2020 roku wynikało, że wnioskodawczynie została poinformowana o ryzyku zawodowym, które łączy się w wykonywaną pracę oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami na stanowisku pracy pomocnika bibliotecznego.

(oświadczenie – k. 34 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Wnioskodawczynie była upoważniona do przetwarzania danych osobowych.

(upoważnienie – k. 35 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Do zakresu czynności skarżącej jako pracownika bibliotecznego należała: pomoc w gromadzeniu, opracowywaniu i udostępnianiu materiałów bibliecznych oraz udzielanie ogólnych informacji użytkownikom biblioteki, wykonywanie innych zadań zleconych przez przełożonego i przewidzianych prawem.

(zakres obowiązków – k. 20-21 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Skarżąca zajmowała się układaniem książek i ich spisywaniem, przyjmowaniem oraz wypożyczaniem. W bibliotece było 5 komputerów do dyspozycji czytelników.

(zeznania wnioskodawczynie na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:20 – 00:04:33 – płyta CD – k. 152 w związku z rozprawą z dnia 14 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):03:13 – 00:19:41 – płyta CD – k. 112, zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):15:38 – 00:22:27 – płyta CD – k. 132)

Wnioskodawczynie miała klucze do biblioteki, którą codziennie sama otwierała i zamykała.

(zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):22:27 – 00:26:02 – płyta CD – k. 132)

Pracę skarżącej nadzorowała J. C., która pracowała w tych samych godzinach co wnioskodawczynie. J. C. pomagała odwoływającej w pracy, razem obsługiwały klientów.

(listy obecności – k. 142, zeznania wnioskodawczynie na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:20 – 00:04:33 – płyta CD – k. 152 w związku z rozprawą z dnia 14 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):03:13 – 00:17:12 i 00:19:47 – 00:25:03 – płyta CD – k. 112)

Wnioskodawczynie pracowała od godz. 7.30 do 15.30, w godzinach otwarcia biblioteki.

(zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):15:38 – 00:22:27 – płyta CD – k. 132)

Skarżąca była obecna w pracy:

1. w lipcu 2020 roku – codziennie począwszy do dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 31 lipca 2020 roku z wyłączeniem weekendów;
2. w sierpniu 2020 roku – od dnia 3 sierpnia 2020 roku wnioskodawczynie stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej na okres ciąży. Przebywała na zwolnieniu chorobowym, aż do momentu porodu w dniu 8 stycznia 2021 roku.

(dokumentacja medyczna – k. 35-36 verte, k. 41-94, k. 97, k. 115-116, k. 148, zestawienie zaświadczeń – k. 127-129, listy obecności, (...) w kopercie – k. 102, zeznania wnioskodawczynie na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:20 – 00:04:33 – płyta CD – k. 152 w związku z rozprawą z dnia 14 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):03:13 – 00:17:12 – płyta CD – k. 112, zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):26:02 – 00:27:14 – płyta CD – k. 132 )

Wynagrodzenie skarżącej przelewane było na jej konto. Wysokość wynagrodzenia kształtowała się następująco:

1. lipiec 2020 roku – 2041,62 złotych netto;
2. sierpień 2020 roku – 2041,50 złotych netto.;
3. wrzesień 2020 roku – 299,12 złotych netto.

(listy płac w kopercie – k. 102, potwierdzenia przelewów – k. 24-25 , k. 46, k. 48 załączonych do sprawy akt organu rentowego, zeznania wnioskodawczynie na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:20 – 00:04:33 – płyta CD – k. 152 w związku z rozprawą z dnia 14 kwietnia 2021 roku e-protokół (...):03:13 – 00:17:12 – płyta CD – k. 112, zeznania świadka J. C. na rozprawie w dniu 14 lipca 2021 roku e-protokół (...):26:02 – 00:27:14 – płyta CD – k. 132)

W okresie od stycznia 2020 roku do lutego 2021 roku wnioskodawczynie korzystała z usług następujących placówek medycznych:

1. Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej E. w K.;
2. Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Rodzina w K.;
3. (...) w K.;
4. Wojewódzkiego Szpitala (...) w Z..

(zestawienie – k. 28)

Obecnie w Centrum zatrudnieni są: Dyrektor Centrum A. K. na ¼ etatu od dnia 31 lipca 2020 roku , główna księgowa W. P. na 1/5 etatu oraz skarżąca, która przebywa na urlopie macierzyńskim. Poszukiwany jest pracownik do biblioteki na stanowisko bibliotekarza. Na prośbę Dyrektora Centrum A. K. skierowaną do wójta Gminy w D., do pracy na stanowisko pomocy w bibliotece została delegowana E. P.. Centrum zatrudnia osoby na podstawie umów interwencyjnych, w tym osoby delegowane przez urząd pracy (umowy stażowe).

(wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego – k. 10, oświadczenie i odpis skrócony aktu urodzenia w aktach osobowych – koperta załączona do sprawy, zestawienie w kopercie – k. 102, zeznania dyrektora (...) A. K. na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku e-protokół (...):04:54 – 00:22:55 i 00:24:48 – 00:26:05 – płyta CD – k. 152)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zawarte w aktach sprawy i w załączonych do nich aktach osobowych, aktach organu rentowego, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała, a także w oparciu o zeznania wnioskodawczyni, dyrektora (...) D. A. K. oraz świadka J. C..

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę w całości, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że jest on wystarczający do wyjaśnienia spornej okoliczności – a mianowicie - czy zawarta przez ubezpieczoną w dniu 1 lipca 2020 roku umowa o pracę, nosi cechy pozorności i czy została zawarta jedynie dla uzyskania świadczeń z ubezpieczeń społecznych w razie choroby i macierzyństwa oraz prawa do bezpłatnej opieki lekarskiej przysługujących osobie o statusie pracownika. Sąd dał wiarę zeznaniom, wnioskodawczyni, dyrektora (...) D. oraz świadka, którzy wskazali na realność zawartej umowy o pracę oraz faktyczne świadczenie pracy przez skarżącą w ramach powyższej umowy o pracę.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził słuszności stanowiska organu rentowego, natomiast wykazał w sposób jednoznaczny, iż ubezpieczona pracę podjęła i faktycznie wykonywała ją na rzecz i pod kierownictwem płatnika do czasu powstania niezdolności do pracy w okresie ciąży. W tym względzie warto zwrócić uwagę, że pracę skarżącej nadzorowała J. C., pełniąca obowiązki Dyrektora Centrum do dnia 30 lipca 2020 roku. Do jej obowiązków należała obsługa biblioteki. Począwszy od dnia 31 lipca 2020 roku funkcję Dyrektora Centrum pełni A. K.. Z zeznań skarżącej wprost wynikało, że J. C. pomagała jej w lipcu 2020 roku w wypełnianiu obowiązków przynależnych do zajmowanego przez nią u płatnika stanowiska pracy tj. pomocnika bibliotecznego. W kontekście podporządkowania pracownika kierownictwu pracodawcy jako istotnej cechy stosunku pracy, warto zwrócić uwagę na znajdujące się w aktach sprawy listy obecności J. C., jasno obrazujące, że była ona obecna w pracy w lipcu 2020 roku począwszy od dnia 1 lipca 2020 roku do dnia 20 lipca 2020 roku z wyłączeniem weekendów i urlopu wypoczynkowego od dnia 21 lipca 2020 roku.

Potwierdzeniem wykonywanych przez wnioskodawczynię czynności jest dokumentacja w postaci: zawartej umowy o pracę, list płac i list obecności. Na podkreślenie zasługuje okoliczność, iż złożone do akt dokumenty nie były kwestionowane przez ZUS, a zeznania wnioskodawczyni, dyrektora (...) D. oraz świadka nie zostały zasadnie podważone w toku procesu przez organ rentowy, który nie przedstawił w czasie postępowania przed sądem żadnych dowodów na poparcie swoich racji.

W ocenie Sądu świadek J. C. w sposób racjonalny wyjaśniła powody zatrudnienia skarżącej na stanowisku pomocnika bibliotecznego, wskazując że w związku z jej przejściem na emeryturę koniecznym stało się zatrudnienie nowej osoby. Co więcej w zdaniem Sądu stwierdzenie to jest w pełni uzasadnione, gdy weźmie się pod uwagę, że lipcu 2020 roku oprócz skarżącej w Centrum zatrudnieni byli jedynie J. C. oraz księgowa J. P.. Rola jaką pełniła skarżąca, w tym charakter zajmowanego przez nią stanowiska pracy oraz przynależny do niego zakres obowiązków tj. układanie, wypożyczanie książek, obsługa klientów był istotny z punktu widzenia płynnego i niezakłóconego funkcjonowanie biblioteki. Zatrudnienie skarżącej było zatem racjonalną i uzasadnioną realną potrzebą - decyzją płatnika.

Na aprobatę tutejszego Sądu zasługiwały także twierdzenia Dyrektora Centrum A. K., która wyjaśniła, że na jej prośbę wystosowaną do wójta Gminy w D. w okresie niezdolności do pracy skarżącej na stanowisko pomocy w bibliotece została delegowana E. P..

Warto także nadmienić, że skierowanie na badania lekarskie płatnik składek wystawił wnioskodawczyni w dniu 1 lipca 2020 roku, zaś z przedłożonego orzeczenia lekarskiego z dnia 6 lipca 2020 roku wynikało, że wnioskodawczyni była zdolna do podjęcia pracy. Abstrahując od powyższego nadmienić należy, że nawet brak zaświadczenia o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na danym stanowisku nie stanowi przeszkody do ustalenia, że praca była faktycznie wykonywana.

Należy dodać, że wnioskodawczyni podpisując sporną umowę o pracę była dopiero w początkowej fazie ciąży, a z przedłożonego w dniu 6 lipca 2020 roku orzeczenia lekarskiego skarżącej wynika, iż nie było przeszkód natury medycznej do podjęcia przez nią zatrudnienia u płatnika, a niezdolność do pracy powstała dopiero w dniu 3 sierpnia 2020 roku. Ponadto, ciąża nie jest przeszkodą do podjęcia zatrudnienia, ale dopiero stan patologiczny w ciąży, który uniemożliwiłby ubezpieczonej przystąpienie do wykonywania pracy na rzecz płatnika. Podkreślenia wymaga okoliczność, że stan ciąży nie dyskwalifikuje zawartej umowy o pracę jeżeli ciężarna pracownica faktycznie pracę tą wykonuje.

Bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostaje okoliczność, że w poprzedniej ciąży wnioskodawczyni podjęła pracę w innym podmiocie, będąc w 5 miesiącu ciąży, a po okresie jednego miesiąca stała się niezdolna do pracy. Po pierwsze, to zatrudnienie nie jest przedmiotem postępowania i Sądowi nie są znane okoliczności z nim związane. Po drugie, ubezpieczona, tak i każda inna kobieta w ciąży ma prawo podjąć zatrudnienie, aby w przyszłości uzyskać z tego tytułu świadczenia związane z ciążą, istotne jest, aby rzeczywiście realizowała stosunek pracy. Po trzecie, nawet gdyby Sąd posiadał wiedzę na temat pozorności poprzedniego zatrudnienia odwołującej, to powyższa okoliczność z góry nie oznacza, że i w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z takim zatrudnieniem.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Odwołanie jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji ZUS.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1 i 13 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2021.0.423 t.j.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Według art. 22 § 1 k.p., przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste (nie może on wyręczyć się w pracy inną osobą) i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Dla stwierdzenia cechy podporządkowania typu pracowniczego z reguły wskazuje się na takie elementy jak: określony czas pracy i określone miejsce wykonywania czynności, podpisywania list obecności, podporządkowanie pracownika regulaminowi pracy oraz poleceniom kierownictwa co do miejsca czasu i sposobu wykonywania pracy oraz obowiązek wykonywania poleceń przełożonych.

Według art. 22 § 1<sup>1</sup> k.p. zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy.

Wskazać należy, że stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje



stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok SA w Lublinie z 17.01.2006 r. III AUa 433/2005, Wspólnota (...)).

Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (wyrok SN z 18.10.2005 r., II UK 43/05, OSNAPiUS 2006/15 – 16/251).

Umowa o pracę wywołuje zatem nie tylko skutki bezpośrednie, dotyczące wprost wzajemnych relacji między pracownikiem i pracodawcą, lecz także dalsze, pośrednie, w tym w dziedzinie ubezpieczeń społecznych, kształtując stosunek ubezpieczenia społecznego, w tym wysokość składki, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania odpowiednich świadczeń. Oznacza to, że ocena postanowień umownych może i powinna być dokonywana także z punktu widzenia prawa ubezpieczeń społecznych, a więc nie tylko z punktu widzenia interesu pracownika (ubezpieczonego), ale także interesu publicznego.

W niniejszej sprawie ubezpieczona M. M. zawarła w dniu 1 lipca 2020 roku z D. Centrum (...) w D. umowę o pracę na czas określony, która stanowiła stosowną podstawę do zastosowania w/w regulacji i przyjęcia, iż uzyskała ona prawo do świadczeń określonych w ustawie zasiłkowej. Jednakże ważność tej umowy została przez organ rentowy niesłusznie zakwestionowana.

Niewątpliwie bowiem umowa o pracę z dnia 1 lipca 2020 roku nie została zawarta dla pozorów, jest ważna i nie ma do niej zastosowania przepis art. 83 k.c. oraz nie jest ona także sprzeczna z zasadami współzycia społecznego oraz nie zmierza do obejścia prawa w świetle art. 58 k.c.

W myśl art. 58 § 1 k.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. Z kolei § 2 wskazuje, iż nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

Po pierwsze podkreślić należy, iż zawarcie przedmiotowej umowy o pracę nie miało na celu obejścia przepisów ustawy, gdyż osiągnięcie wskazanych przez organ rentowy celów jest zgodne z ustawą. Nawiązanie stosunku pracy powoduje konsekwencje prawne nie tylko w sferze prawa pracy, ale i w innych dziedzinach prawa. Jednym z takich skutków jest prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego na wypadek ziszczenia się określonych w ustawie warunków. Skutek ten po ich spełnieniu powstaje z mocy prawa. Nie można zatem wiązać zawarcia umowy o pracę, choćby zmierzała wyłącznie do uzyskania świadczeń ubezpieczeniowych, z zamiarem obejścia prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; zdanie odrębne do wyroku Sądu Najwyższego z 14 lipca 2005 r. II UK 278/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 116). Cel w postaci objęcia ubezpieczeniem społecznym i uzyskania z niego świadczeń nie jest bowiem sprzeczny z ustawą ani nie zmierza do jej obejścia, a przeciwnie - co zostało już wcześniej powiedziane - jest konsekwencją uzyskania statusu pracownika.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż zachowanie ubezpieczonej zostało zakwalifikowane jako zgodne z prawem. W tym miejscu należy rozważyć, czy zachowanie to nie narusza zasad współzycia społecznego, gdyż zgodnie z w/w art. 58 § 2 k.c. nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego. W wyroku z dnia 18 października 2005 roku (sygn. akt II UK 43/05, opubl. OSN Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2006, Nr 15 – 16, poz. 251) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż cel zawarcia umowy o pracę w postaci osiągnięcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie jest sprzeczny z ustawą, ale nie może to oznaczać akceptacji dla nagannych i nieobojętnych społecznie zachowań oraz korzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych, przy zawarciu umowy o pracę na krótki okres przed zajściem zdarzenia rodzącego uprawnienie do świadczenia (np. urodzeniem dziecka i niezdolność do pracy w okresie ciąży) i ustaleniu wysokiego wynagrodzenia w celu uzyskania świadczeń obliczonych od tej podstawy. Taka umowa o pracę jest nieważna jako sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

Zgodnie z art. 83 k.c. w zw. z art. 300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Złożenie oświadczenia woli dla pozorów oznacza, że osoba oświadczająca wolę nie chce, aby powstały skutki

prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. Inaczej mówiąc strony niejako udawałyby, że dokonują jakiejś czynności prawnej np. zawierają umowę o pracę.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, na co Sąd Najwyższy wielokrotnie zwracał uwagę, że nie jest skuteczna w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego tylko taka umowa o pracę, która nie wiąże się z faktycznym wykonywaniem tej umowy, a zgłoszenie do ubezpieczenia następuje tylko pod pozorem istnienia tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia. Chodzi tu zatem o "fikcyjne" zawarcie umowy, gdzie następuje zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego jako pracownika osoby, która w rzeczywistości pracy nie świadczyła (wyrok SN z 16.03.1999r. II UKN 512/98, OSNAPiUS 2000/ 9/ 36; wyrok SN z 28.02.2001r. II UKN 244/00, OSNAPiUS 2002/ 20/496; wyrok SN z 17.12.1996 r. II UKN 32/96, OSNAPiUS 1997/15/ 275; wyrok SN z 4.08. 2005 r. II UK 320/04, OSNAPiUS 2006/ 7-8/122; wyrok SN z 25.01.2005 r. II UK 141/04, OSNAPiUS 2005/ 15/ 712).

W świetle poczynionych ustaleń zdaniem Sądu nie można mówić o pozorności oświadczeń woli w zawarciu umowy o pracę. Postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że wnioskodawczyni pracę podjęła i ją świadczyła, a pracodawca – świadczenie to przyjmował, płacąc umówione wynagrodzenie.

Już same okoliczności towarzyszące zawarciu umowy o pracę i ustalona sekwencja wydarzeń, nie świadczą o pozorności kwestionowanej umowy, bowiem płatnik składek miał realny powód do zatrudnienia wnioskodawczyni na stanowisku pomocnika bibliotecznego. W ocenie Sądu należycie zostały wyjaśnione i uprawdopodobnione motywy związane z zatrudnieniem wnioskodawczyni.

Informację dotyczącą możliwości zatrudnienia w D. Centrum (...) w D. wnioskodawczyni powzięła po wizycie w Urzędzie Gminy w D.. Z wnioskodawczynią w drodze telefonicznej skontaktowała się Wójt Gminy w D., która poinformowała ją, że zwolniło się miejsce pracy w w/w Centrum. Po odbyciu kilku spotkań z pełniącą obowiązki ówczesnie Dyrektor Centrum J. C. ostatecznie doszło do nawiązania stosunku pracy pomiędzy odwołującą, a D. Centrum (...) w D..

W przedmiotowej sprawie ponad wszelką wątpliwość ustalono, że spornym okresie od dnia 1 lipca 2020 roku ubezpieczona posiadała status pracownika, bowiem faktycznie wykonywała ona osobiście pracę określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, pod którego kierownictwem pozostawała i którego polecenia służbowe wykonywała, który tą świadczoną przez nią pracę przyjmował. Z tytułu wykonywanej pracy pobrała wynagrodzenie.

O okoliczności, że wnioskodawczyni faktycznie wykonywała swą pracę w granicach powierzonych jej obowiązków świadczy zgromadzona dokumentacja w postaci min. list obecności, list płac, zakresu obowiązków, a także zeznania wnioskodawczyni, dyrektora (...) D. A. K. oraz świadka J. C.. Z zeznań skarżącej wprost wynikało, że jej pracę nadzorowała J. C.. Wskazane dowody w żaden sposób nie zostały obalone przez stronę przeciwną (art. 6 kc).

Wnioskodawczyni pracowała po 8 godzin dziennie (40 godzin tygodniowo) od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 do 15.30. Wnioskodawczyni podpisywała listy obecności. W zakresie powierzonych jej przez płatnika obowiązków na zajmowanym stanowisku pracy ubezpieczona zajmowała się między innymi: układaniem książek i ich spisywaniem, przyjmowaniem oraz ich wypożyczaniem.

Podkreślić należy także, że stan zdrowia wnioskodawczyni nie stanowił przeszkody do zawarcia spornej umowy o pracę. W dacie jej zawarcia, co prawda wiedziała, że jest w ciąży jednak wówczas nie występowały przeciwwskazania do wykonywania pracy na stanowisku pomocnika bibliotecznego. Z dokumentacji medycznej, karty ciąży wynika że wnioskodawczyni dowiedziała się, że jest w ciąży podczas wizyty u lekarza mającej miejsce w maju 2020 roku.

Nie budzi wątpliwości, że obowiązujące przepisy nie zakazują zawierania umów o pracę z kobietami w ciąży, który to zakaz stałby w oczywistej sprzeczności z podstawową zasadą prawa pracy określoną w art. 11<sup>3</sup> k.p., wprowadzającą zakaz jakiegokolwiek dyskryminacji w stosunkach pracy. Zakaz podejmowania działalności zarobkowej przez kobiety w ciąży naruszałby zresztą także konstytucyjną zasadę równości z art. 32 Konstytucji RP.

Do dnia niezdolności do pracy spowodowanej chorobą w okresie ciąży, tj. do 3 sierpnia 2020 roku ubezpieczona codziennie faktycznie wykonywała swoją pracę i otrzymała za nią wynagrodzenie.

W okresie usprawiedliwionej nieobecności w pracy ubezpieczonej na prośbę Dyrektora Centrum A. K. skierowaną do wójta Gminy w D. do pracy na stanowisko pomocy w bibliotece została delegowana E. P..

Uwzględniając wszystkie wskazane wyżej okoliczności należy uznać, że niewątpliwie brak było po obydwu stronach zgody na zatrudnienie pozorne. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wykazał zasadnie, że między stronami było porozumienie w tym zakresie lub zgoda stron na pozorność zatrudnienia.

Mając na względzie poglądy Sądu Najwyższego wyrażone w przytoczonych orzeczeniach, Sąd Okręgowy przyjął, że w sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę o pracę było nawiązanie stosunku pracy i doszło do faktycznego świadczenia pracy przyjmowanego przez pracodawcę za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu jej stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego (np. ciąży, choroby), nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa bądź, że jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Abstrahując od powyższego, nawet gdyby wnioskodawczyni będąc już w potwierdzonej w ciąży dążyła do uzyskania dodatkowego tytułu prawnego do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz do odpowiednio wysokiej podstawy wymiaru świadczeń zasiłkowych, to działania podejmowane w tym kierunku nie są przez prawo zakazane, wręcz przeciwnie, są zrozumiałe z punktu widzenia osoby postępującej racjonalnie i dbającej o zabezpieczenie świadczeń w związku z chorobą i macierzyństwem. Zapatrywania takie są ugruntowane w judykaturze. Zawarcie umowy o pracę w okresie ciąży, nawet jeśli głównym powodem jest chęć uzyskania zasiłku macierzyńskiego bądź odpowiednio wysokiego zasiłku, nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem, jeśli umowa faktycznie jest realizowana (por. wyroki SN z 6 lutego 2006 r., III UK 156/05, LEX nr 272549, z 4 sierpnia 2005 r., II UK 320/04, OSNP 2006 nr 7-8, poz. 122).

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, iż decyzja organu rentowego wydana została w oparciu o błędnie ustalony stan faktyczny i nie znajduje ona oparcia w realiach niniejszej sprawy.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na mocy art.477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku, uznając odwołanie wnioskodawczyni za zasadne.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz.1800) – punkt 2 sentencji wyroku.

z/odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. ZUS – r.pr.A. Z. przez PP, wypożyczając akta ZUS

01.12.21r.