

## UZASADNIENIE

### **do całości wyroku**

Decyzją z dnia 14 grudnia 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że D. S. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 14 maja 2020 roku.

Na podstawie danych zapisanych w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS ustalono, że D. S. (1) został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy o pracę od 16.12.2019r. u płatnika składek (...) SP. Z O.O. (dokumenty zgłoszeniowe i rozliczeniowe sporządzone zostały 13.05.2020r.). Płatnik składek pierwszorazowo dokonał zgłoszenia ubezpieczonego do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych od 16.12.2019 r. z tytułu wykonywania pracy na podstawie umowy zlecenia (dokument (...) przekazany do ZUS 20.12.2019 r.).

Po analizie zgłoszeń na koncie ubezpieczonego ustalono, że zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych D. S. (1) na podstawie umowy o pracę były dokonywane przez płatnika składek z uchybieniem ustawowego terminu. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 1,2 i 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych, a zgłoszenia dokonuje się w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia.

(decyzja – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Odwołanie od w/w decyzji wniósł płatnik składek (...) Sp. z o.o. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wnosząc o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że ubezpieczony D. S. (1) jako pracownik u płatnika składek podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 14 maja 2020 roku.

(odwołanie – k. 3-7 verte)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych podnosząc argumentację jak w zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 21-22)

Na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku pełnomocnik płatnika składek poparł odwołanie, wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Z kolei pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania.

(końcowe stanowiska stron – rozprawa z dnia 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):14:51-00:29:14 – płyta CD – k. 106)

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny**

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 17 października 2019 roku. Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne. Siedziba firmy mieści się: ul. (...) w Ł.. Wspólnikami wskazanej spółki są: W. R., będący także Prezesem jej Zarządu oraz D. S. (2) świadcząca usługi fryzjerskie na jej rzecz.

**(wypis z KRS – k. 58-60, zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):09:00 – 00:19:27 – płyta CD – k. 83, zeznania świadka F. Ł. na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):48:39 – 01:55:36 – płyta CD – k. 83)**

Początkowo w/w spółka celem realizowania usług związanych z rehabilitacją nawiązała współpracę z K. K. na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej. Po jego odejściu w grudniu 2019 roku powstała konieczność znalezienia nowej osoby, która zajęłaby stanowisko fizjoterapeuty. Za pośrednictwem znajomych doszło do nawiązania kontaktu z D. S. (1).

**( zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):19:27 – 00:24:05 – płyta CD – k. 83)**

W dniu 16 grudnia 2019 pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o.(zleceniodawca), a D. S. (1) (zleceniobiorca) została zawarta umowa zlecenia, na mocy której zleceniobiorca zobowiązany był do wykonania: zabiegów fizjoterapeutycznych, masaży i rehabilitacji w okresie od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku. Tytułem wynagrodzenia zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie brutto w stawce 20 złotych za godzinę. Jednocześnie wskazano, że wynagrodzenie płatne było w ciągu 10 dni po przyjęciu zleconej pracy i wystawieniu rachunku przez zleceniobiorcę. Ewidencję czasu pracy przepracowanego w ramach umowy zlecenia prowadził zleceniobiorca.

**(umowa zlecenie – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

W dniu 13 grudnia 2019 pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o., a D. S. (1) została zawarta z datą wsteczną umowa o pracę na czas określony od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, na mocy której ubezpieczony został zatrudniony na stanowisku fizjoterapeuty w wymiarze czasu pracy 1/4 etatu za wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 562,50 złotych brutto miesięcznie. Jako miejsce wykonywania pracy wskazano: siedziba i miejsca wyznaczone, zaś jako termin rozpoczęcia pracy wskazano: 16 grudnia 2019 roku.

**(umowa o pracę – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

Z inicjatywą zawarcia z D. S. (1) w/w umowy o pracę wyszedł W. R.. Umowa o pracę była korzystniejsza z punktu widzenia ubezpieczonego, ale także stanowiła gwarancję, że gdyby miało dojść do zakończenia współpracy pomiędzy stronami trudniej byłoby ją rozwiązać niż umowę cywilnoprawną i pracownik nie odszedłby z dnia na dzień.

**(zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):24:05 – 00:32:09 – płyta CD – k. 83)**

Płatnik składek skorygował ubezpieczonemu dokumenty zgłoszeniowe i rozliczeniowe z datą wsteczną zmieniając umowę zlecenia na umowę o pracę.

**(okoliczność bezsporna)**

Zgodnie z aneksem do w/w umowy o pracę z dnia 31 grudnia 2019 roku zawartym z datą wsteczną w dniu 13 grudnia 2019 roku pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o., a D. S. (1), z dniem 1 stycznia 2020 roku strony ustaliły następujące warunki zatrudnienia: rodzaj umówionej pracy: fizjoterapeuta, miejsce wykonywania pracy: siedziba i miejsca wyznaczone, wymiar czasu pracy: 1/4, wynagrodzenie zasadnicze: 650 złotych brutto miesięcznie.

**(aneks – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

Zgodnie z aneksem do w/w umowy o pracę z dnia 15 maja 2020 roku zawartym z datą wsteczną w dniu 13 grudnia 2019 roku pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o., a D. S. (1), z dniem 18 maja 2020 roku strony ustaliły następujące warunki zatrudnienia: rodzaj umówionej pracy: fizjoterapeuta, miejsce wykonywania pracy: siedziba i miejsca wyznaczone, wymiar czasu pracy: 1/1, wynagrodzenie zasadnicze: 2650 złotych brutto miesięcznie.

**(aneks – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

Kwestię skorygowania zawartej z D. S. (1) umowy zlecenia na umowę o pracę płatnik składek skonsultował z PIP. Po dokonaniu zatrudnienia D. S. (1) przedmiotowa spółka była jedynym podmiotem odprowadzającym z niego składki na ubezpieczenia społeczne.

**(zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):24:05 – 00:40:23 – płyta CD – k. 83)**

Z przedłożonego orzeczenia lekarskiego z dnia 15 maja 2020 roku wynikało, że D. S. (1) był zdolny do podjęcia pracy.

**(orzeczenie lekarskie – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

W dniu 20 listopada 2020 roku D. S. (1) odbył szkolenie BHP- instruktaż ogólny.

**(karta szkolenia wstępnego – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

Z przedstawionych przez płatnika składek list obecności wynika, że D. S. (1) był obecny w pracy:

1. w grudniu 2019 roku:

- 16 grudnia, 18 grudnia, 27 grudnia – w godz. 9-13;
- 20 grudnia, 30 grudnia – w godz. 9-11;
- 23 grudnia – w godz. 10-12.

2. w styczniu 2020 roku:

- 3 stycznia 2020 roku, 7 stycznia 2020 roku, 13 stycznia, 15 stycznia, 22 stycznia, 24 stycznia, 27 stycznia, – w godz. 9-13;
- 8 stycznia 2020 roku, 17 stycznia, 20 stycznia, 29 stycznia, 31 stycznia – w godz. 9-11.

3. w lutym 2020 roku:

- 3 lutego, 7 lutego, 10 lutego, 12 lutego, 14 lutego, 17 lutego, 19 lutego – w godz. 9-13;
- 5 lutego, 26 lutego, 28 lutego – w godz. 9-11;
- 21 lutego, 24 lutego – w godz. 9-12.

4. w marcu 2020 roku:

- 2 marca, 4 marca, 9 marca, 13 marca – w godz. 9-13;
- 6 marca – w godz. 10-12;
- 11 marca – w godz. 9-11.

W okresie od dnia 23 marca 2020 roku do dnia 17 maja 2020 roku P. (...) było zamknięte zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

**(listy obecności – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego, zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku**

***e-protokół (...):32:09 – 00:40:23 – płyta CD – k. 83, zeznania świadka D. S. (2) na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:37 – 02:06:44– płyta CD – k. 83)***

Listy obecności D. S. (1) za styczeń, luty, marzec 2020 roku zostały stworzone w maju 2020 roku. Znajdujące się w nich informacje zostały przeniesione z prowadzonego w tym zakresie przez płatnika zeszytu, w których to znajdowały się zapisy o tym, który z pracowników pracował oraz w jakich godzinach.

***(zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):40:23 – 00:48:25 – płyta CD – k. 83)***

Praca D. S. (1) ustalana była w oparciu o tworzony przez płatnika grafik.

***( zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:42 – 01:05:35 – płyta CD – k. 83, zeznania świadka D. S. (2) na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:37 – 02:06:44– płyta CD – k. 83)***

W spornym okresie na powierzonym przez przedmiotową spółkę stanowisku fizjoterapeuty D. S. (1) przyjmował pacjentów, którzy zapisani byli na dany dzień, godzinę i wykonywał zabiegi fizjoterapeutyczne, rehabilitacyjne. Wskazane w/w obowiązki ubezpieczony wykonywał w wyodrębnionym pomieszczeniu w siedzibie przedmiotowej spółki znajdującej się przy ul. (...) w Ł. (salon).

***( zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):32:09 – 00:40:23 i 00:57:19 – 00:59:42 – płyta CD – k. 83, zeznania świadka E. M. na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):21:34 – 01:31:41– płyta CD – k. 83, zeznania świadka Z. J. na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):33:21 – 01:40:31– płyta CD – k. 83, zeznania świadka A. J. na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):41:45 – 01:46:43– płyta CD – k. 83, zeznania świadka D. S. (2) na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:37 – 02:06:44– płyta CD – k. 83)***

Celem realizacji w/w zadań ubezpieczony używał sprzętu np. stołu fizjoterapeutycznego dostarczonego przez płatnika i będącego jego własnością. Do wykonania w/w zabiegów ubezpieczony nigdy nie używał własnego sprzętu. Po wykonaniu w/w zabiegów D. S. (1) miał obowiązek zdezynfekowania miejsca pracy za pomocą służących do tego celu środków dostarczonych przez płatnika.

***( faktury – k. 9-15, zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):57:19 – 00:59:42 – płyta CD – k. 83, zeznania świadka D. S. (2) na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:37 – 02:06:44– płyta CD – k. 83)***

Pracę D. S. (1) na powierzonym mu stanowisku fizjoterapeuty organizował, nadzorował, wydawał polecenia służbowe jego przełożony W. R..

***(zeznania świadka D. S. (2) na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:37 – 02:06:44– płyta CD – k. 83, zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106)***

Wynagrodzenie D. S. (1) kształtowało się w następujący sposób:

1. grudzień 2019 rok – 242,69 złotych (kwota do wypłaty);

2. styczeń 2020 roku - 551,77 złotych (kwota do wypłaty);
3. luty 2020 roku – 551,77 złotych (kwota do wypłaty);
4. marzec 2020 roku – 551,77 złotych (kwota do wypłaty);
5. kwiecień 2020 roku – 551,77 złotych (kwota do wypłaty);
6. maj 2020 roku – 1260,64 złotych (kwota do wypłaty).

(listy płac w kopercie – k. 74, dowody wypłat, szczegółowe listy płac – k. nieponumerowane strony załączonych do sprawy akt organu rentowego)

D. S. (1) otrzymywał wynagrodzenie bez względu na to czy do salonu na umówioną godzinę celem wykonania zabiegu stawiał się klient, pacjent czy też nie. W marcu 2020 roku kiedy z powodu pandemii (...)19 zamknięto usługi przedmiotowej spółki, ubezpieczony również miał wypłacane wynagrodzenie.

***(zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106 w związku z rozprawą z dnia 15 września 2021 roku e-protokół (...):59:42 – 01:05:35 – płyta CD – k. 83)***

W sytuacji nieobecności D. S. (1) musiał zgłosić ją przełożonemu W. R..

Obecnie D. S. (1) zatrudniony jest w przedmiotowej spółce na podstawie umowy o pracę na stanowisku fizjoterapeuty w wymiarze 1/4 etatu.

***(zeznania świadka D. S. (2) na rozprawie w dniu 15 września 2021 roku e-protokół (...):06:44 – 02:13:28– płyta CD – k. 83, zeznania płatnika składek W. R. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2022 roku e-protokół (...):04:50-00:14:51 – płyta CD – k. 106, umowa o pracę w kopercie – k. 74)***

### **Sąd zważył, co następuje**

W rozpoznawanej sprawie organ rentowy stał na stanowisku, iż D. S. (1) od 16.12.2019 r. do 14.05.2020 r. podlega jako osoba wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) SP. Z O.O. i raporty rozliczeniowe za ubezpiezonego powinny zostać wykazane z kodem tytułu do ubezpieczeń (...).

W istocie - co należy podkreślić, początkowo pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o.(zleceniodawca), a D. S. (1) (zleceniobiorca) została zawarta w dniu 16 grudnia 2019 roku umowa zlecenia. Z kolei w dniu 13 grudnia 2019 pomiędzy spółką (...) Sp. z o.o., a D. S. (1) została zawarta z datą wsteczną umowa o pracę na czas określony od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku, na mocy której ubezpieczony został zatrudniony na stanowisku fizjoterapeuty w wymiarze czasu pracy 1/4.

Zdaniem organu rentowego tego rodzaju powyższa okoliczność miała świadczyć o tym, że wykonywanie przez D. S. (1) pracy na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. w ramach umowy o pracę od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 14 maja 2020 roku w rzeczywistości nie miało miejsca.

W ocenie tutejszego sądu z tego rodzaju powyższym zapatrywaniem nie sposób się zgodzić.

Odnośnie powodów, dla których pomiędzy przedmiotową spółką, a D. S. (1) doszło do nawiązania umowy o pracę z datą wsteczną tutejszy sąd uwzględnił złożone w tym zakresie zeznania płatnika składek. W. R. wyjaśnił, iż przed zatrudnieniem ubezpiezonego, stanowisko fizjoterapeuty zajmował na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej K. K.. Po jego odejściu i zawarciu z D. S. (1) umowy zlecenia, płatnik składek nie chcąc doprowadzić do analogicznej sytuacji jaka miała miejsce w przeszłości i szybkiej utraty pracownika, wyszedł z inicjatywą zawarcia z ubezpieczonym umowy o pracę z datą wsteczną. Tego rodzaju postępowanie płatnika według sądu można zakwalifikować jako

nie tylko racjonalne z punktu widzenia działalności przedsiębiorcy i jego interesu, ale także stanowiące przejaw dbałości o sprawne i nieprzerwane funkcjonowanie przedmiotowej spółki. Co ważne także, w tym względzie organ rentowy nie kwestionował okoliczności skorygowania przez płatnika składek D. S. (1) dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych z datą wsteczną zmieniających umowę zlecenia na umowę o pracę. W świetle powyższego kontekstu Sąd zważył, że decyzja o zatrudnieniu D. S. (1) w oparciu o umowę o pracę z datą wsteczną była zatem racjonalna i niejako powiązana z odejściem osoby zajmującej uprzednio na podstawie umowy cywilnoprawnej stanowisko fizjoterapeuty.

Odnosnie zaś kwestii kluczowej dla analizowanej sprawy, w ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wykazał w sposób jednoznaczny, iż ubezpieczony w spornym okresie pracę podjął i faktycznie wykonywał ją na rzecz i pod kierownictwem płatnika. W spornym okresie ubezpieczony zajmował stanowisko fizjoterapeuty. Na podstawie ustalonego przez płatnika grafiku pracy przyjmował pacjentów, klientów i wykonywał zabiegi fizjoterapeutyczne, rehabilitacyjne w wyznaczonym do tego przez pracodawcę miejscu - pomieszczenie w siedzibie spółki znajdującej się przy ul. (...) w Ł.. Z zeznań płatnika W. R. oraz świadka D. S. (2), będącej także (...) Sp. z o.o. jasno wynikało, że prace ubezpieczonego nadzorował jego przełożony W. R.. W tym zakresie wydawał mu polecenia służbowe. Okoliczność faktycznego świadczenia przez ubezpieczonego pracy na wskazanym stanowisku w spornym okresie na rzecz przedmiotowej spółki potwierdzają zeznania płatnika i powołanych w sprawie świadków, które nie były kwestionowane w toku postępowania przez organ rentowy. Warto zwrócić uwagę, że świadkowie: E. M., Z. J., A. J., jak zeznały są klientkami przedmiotowej spółki i regularnie korzystają z jej usług, w tym z zabiegów przeprowadzanych przez ubezpieczonego.

Na tle powyższego nie ulega również wątpliwości, że ubezpieczony świadczył w/w czynności w spornym okresie na ryzyko pracodawcy, bowiem do ich wykonywania używał narzędzi, sprzętu (faktury – k. 9-15) dostarczonego przez płatnika i będącego jego własnością.

Warto także nadmienić, że z przedłożonego orzeczenia lekarskiego z dnia 15 maja 2020 roku wynikało, że D. S. (1) był zdolny do podjęcia pracy, zaś z karty szkolenia wstępnego w dziedzinie BHP, że w dniu 20 listopada 2020 roku D. S. (1) odbył szkolenie BHP- instruktaż ogólny. Abstrahując jednak od powyższego nawet brak zaświadczenia o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na danym stanowisku czy brak szkolenia w zakresie BHP nie stanowi przeszkody do ustalenia, że praca była faktycznie wykonywana.

Na tle powyższych okoliczności nie ulega zatem wątpliwości, że przedłożony w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do stwierdzenia, że D. S. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 14 maja 2020 roku.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U.2021 r., poz. 423 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym podlegają osoby fizyczne, będące pracownikami, od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

W świetle art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Na tle cytowanego przepisu zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie określone zostały konstytutywne cechy stosunku pracy, odróżniające go od innych stosunków prawnych. Należą do nich: dobrowolność, osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie, wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy ponoszącego ryzyko związane z zatrudnieniem i odpłatny charakter zatrudnienia (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 października 2006 roku, I PK 110/06, Lex nr 207175)

W nawiązaniu do przepisu kodeksu pracy w literaturze i judykaturze z zakresu prawa pracy przyjęto wykładnię pojęcia „praca” z art. 22 § 1 k.p. rozumianego jako działalność:

- 1) zarobkowa (tj. wykonywana za wynagrodzeniem);
- 2) wykonywana przez pracownika osobiście (z możliwością wyręczenia się, za zgodą pracodawcy, inną osobą – w zakresie niektórych czynności);
- 3) mająca charakter powtarzalny, wykonywana na ogół codziennie, ewentualnie – w dłuższych odstępach czasu, nie będąca więc jednorazowym wytworem
- 4) wykonywana na ryzyko pracodawcy, który na ogół dostarcza pracownikowi narzędzi do wykonywania pracy, ale też ponosi ujemne konsekwencje niezawinionych błędów popełnianych przez pracownika (tzw. ryzyko osobowe), jak również ponosi ryzyko gospodarcze i ekonomiczne związane z prowadzoną działalnością (na ogół jest to działalność gospodarcza) – musi więc np. płacić pracownikom za niezawinione przez nich przestoje, wypłacać odprawy w przypadku likwidacji stanowisk pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników itp.;
- 5) wykonywana pod kierownictwem pracodawcy;

Podleganie pracowniczemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2005 roku o sygn. akt II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251).

Umowa o pracę wywołuje zatem nie tylko skutki bezpośrednie, dotyczące wprost wzajemnych relacji między pracownikiem i pracodawcą, lecz także dalsze, pośrednie, w tym w dziedzinie ubezpieczeń społecznych, kształtując stosunek ubezpieczenia społecznego, w tym wysokość składki, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania odpowiednich świadczeń. Oznacza to, że ocena postanowień umownych może i powinna być dokonywana także z punktu widzenia prawa ubezpieczeń społecznych, a więc nie tylko z punktu widzenia interesu pracownika (ubezpieczonego), ale także interesu publicznego.

Według art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek.

W przedmiotowej sprawie organ rentowy stał na stanowisku, że świadczenie przez D. S. (1) pracy w ramach umowy o pracę zawartej z datą wsteczną ze spółką (...) Sp. z o.o. w okresie od dnia 16 grudnia 2019 roku do dnia 14 maja 2020 roku nie miało miejsca i tak naprawdę było czynnością pozorną.

To stanowisko organu rentowego, zdaniem Sądu Okręgowego, nie znajduje żadnego oparcia w dowodach zebranych w sprawie.

Praca powinna być świadczona w określonym miejscu i wyznaczonym czasie, natomiast pracodawca powinien zatrudnić pracownika za wynagrodzeniem.

W ocenie Sądu, brak jest podstaw do ustalenia, że zawarta przez strony umowa o pracę z datą wsteczną miała charakter pozorny oraz, że czynność ta została dokonana w celu obejścia prawa. Wobec powyższego stanowisko ZUS, iż D. S. (1) od 16.12.2019 r. do 14.05.2020 r. podlega jako osoba wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) SP. Z O.O. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Płatnik oczekiwał od pracownika obecności i rzetelnego wykonywania pracy. Jest to istotne, jeżeli uwzględni się, że zatrudnienie pracownicze odwołuje się do staranności, a nie rezultatu.

Z powyższych względów, Sąd Okręgowy uznał, że strony były związane w spornym okresie umową o pracę, gdyż stosunek prawny nosił konstytutywne cechy umowy o pracę, wynikające z art. 22 § 1 k.p.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt. 1 sentencji wyroku.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł w pkt 2 sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w Ł. na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz.265).

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem i pouczeniem doręczyć pełn. ZUS wypożyczając akta rentowe