

## UZASADNIENIE

### **WYROKU W ZAKRESIE PUNKTU 2**

Decyzją z dnia 12 stycznia 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. z urzędu ponownie ustalił wysokość emerytury B. S. przyznanej na podstawie art. 24 ustawy emerytalnej od dnia 23 kwietnia 2013 roku tj. od dnia, od którego podjęta była wyłata tej emerytury. Podstawa obliczenia emerytury nie podlegała w tej decyzji pomniejszeniu o kwoty pobranych wcześniej emerytur. Organ rentowy stwierdził, że emerytura ustalona w niniejszej decyzji nadal jest świadczeniem mniej korzystnym od dotychczas pobieranej emerytury wcześniejszej, wobec tego ZUS nadal będzie kontynuował wypłatę tej emerytury.

/decyzja k 1 akt ZUS/.

Od wskazanej decyzji wnioskodawczyni wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego w Łodzi.

/odwołanie k 3-4/

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania

/odpowiedź ZUS na odwołanie k 5-6/.

Na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2021 roku skarżąca poparła odwołanie, jednocześnie wskazała, że wnosi o przeliczenie jej emerytury wcześniejszej, którą organ rentowy jej wypłaca do chwili obecnej. Podała również, że nie składała wniosku w tym zakresie do organu rentowego.

/e-protokół (...):00:52 - 00:08:34 k 15 i k 14/.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Decyzją z dnia 7 kwietnia 2009 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał B. S. prawo do emerytury wcześniejszej od dnia 1 marca 2009 roku tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek

/decyzja k 8 akt ZUS/.

Decyzją z dnia 5 grudnia 2011 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. ponownie ustalił wysokość świadczenie emerytalnego B. S. i wznowił jego wypłatę od dnia 1 listopada 2011 roku tj. od miesiąca, w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie wypłaty

/decyzja k 5 akt ZUS/.

Decyzją z dnia 10 maja 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał B. S. prawo do emerytury z tytułu wieku od dnia 23 kwietnia 2013 roku tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego. Ustaloną podstawę obliczenia emerytury pomniejszono o kwotę wypłaconych świadczeń z tytułu emerytury wcześniejszej. Organ rentowy wskazał, że emerytura z tytułu wieku zostaje zawieszona, gdyż jest świadczeniem mniej korzystnym od dotychczas pobieranej emerytury wcześniejszej.

/decyzja k 1 akt ZUS/.

Decyzją z dnia 12 stycznia 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. z urzędu ponownie ustalił wysokość emerytury B. S. przyznanej na podstawie art. 24 ustawy emerytalnej od dnia 23 kwietnia 2013 roku tj. od dnia, od którego podjęta była wyłata tej emerytury. Podstawa obliczenia emerytury nie podlegała w tej decyzji pomniejszeniu o kwoty pobranych wcześniej emerytur. Organ rentowy stwierdził, że emerytura ustalona w niniejszej

decyzji nadal jest świadczeniem mniej korzystnym od dotychczas pobieranej emerytury wcześniejszej, wobec tego ZUS nadal będzie kontynuował wypłatę tej emerytury.

/decyzja k 1 akt ZUS/.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 476 § 2 kpc w związku z art. 2 kpc przez sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych rozumie się sprawy, w których wniesiono odwołanie od decyzji organów rentowych dotyczących ubezpieczenia społecznego i kategorii spraw wymienionych w pkt 1-5 § 2 art. 476 kpc.

Bezspornym jest, iż przedmiotowa decyzja nie dotyczy przeliczenia emerytury wcześniejszej wnioskodawczyni, jak również to, że odwołująca nie składała do organu rentowego takiego wniosku. Powyższy wniosek został zgłoszony na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku.

A zatem, na obecnym etapie postępowania, wobec braku decyzji organu rentowego w zakresie roszczeń wnioskodawczyni związanych z przeliczeniem emerytury wcześniejszej, zachodzi czasowa niedopuszczalność drogi sądowej, a właściwym do rozpoznania roszczeń pozostaje Zakład Ubezpieczeń Społecznych, od decyzji którego będzie przysługiwać skarżącej prawo wniesienia odwołania do Sądu zgodnie z powołanymi przepisami.

W postępowaniu odrębnym w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych odrzucenie odwołania nie może nastąpić w przypadku wymienionym w art. 464 kpc tj. odrzucenie nie może nastąpić z powodu niedopuszczalności drogi sądowej, gdy do rozpoznania sprawy właściwy jest inny organ. W tym wypadku sąd przekaze mu sprawę.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (Dz.U. Nr 137, poz. 887) do zakresu działania Zakładu należy między innymi realizacja przepisów o ubezpieczeniach społecznych.. W myśl art. 83 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Z uwagi na powyższe tj. na czasową niedopuszczalność drogi sądowej Sąd, na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 kpc w związku z art. 464 § 1 kpc orzekł jak w punkcie 2 sentencji.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego wraz z aktami rentowymi oraz pouczeniem, iż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wyroku z uzasadnieniem przysługuje mu prawo złożenia apelacji do tutejszego Sądu Okręgowego w Łodzi, które rozpoznaje Sąd Apelacyjny w Łodzi