

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 stycznia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. na podstawie art. 15zs(2) i art. 15zv ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późn. zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późn. zm.), odmówił A. B. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.

W uzasadnieniu decyzji podniesiono, iż płatnik składek jako rodzaj przeważającej działalności zgodnie z (...) wskazał kod (...)z Natomiast z rejestru REGON wynika jako przeważająca działalność oznaczona kodem (...)z nie dawała uprawnienia do przyznania jednorazowego świadczenia postojowego. (decyzja k. 6 akt ZUS).

A. B. odwołał się od powyższej decyzji, wnosząc o jej zmianę. Uzasadniał, że od 4 grudnia 2019 roku przeważająca działalność ma kod (...)z (odwołanie k. 3)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wywodząc jak w zaskarżonej decyzji. Ponadto podniósł, że wniosek o zarejestrowanie nowego kodu (...)z (...)z na 47.71.z dokonał do (...) w dniach 18.11.2020 r. i 11.01.2021 r. (odpowiedź ZUS k. 14-15)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. B. w dniu 4 grudnia 2019 roku złożył wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji (...) o działalności Gospodarczej (...) o zmianę kodu przeważającej działalności gospodarczej z 43.31.z na 47.71.z dotyczące firmy (...) (wniosek k. 9-11 i 26-28)

Wnioskodawca prowadził dwie działalności gospodarcze. Pierwszą od grudnia 2018 roku. Firma zajmowała się wykańczaniem wnętrz i nazywała się M.. Jej numer (...) to 43.31.Z. Działalność tę wnioskodawca prowadził do stycznia 2020 roku. Wtedy dostał drugi zawał serca i tą działalność zakończył. Natomiast kontynuował drugą działalność później zgłoszoną czyli sprzedaż odzieży damskiej o numerze (...) 47.71.Z., którą prowadził od 4 grudnia 2019 roku do chwili obecnej. Wnioskodawca miał świadomość, że przepisy prawa nie zezwalają na dotację do działalności budowlanej w formie jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego. Kiedy składał wniosek o świadczenie postojowe miał na uwadze działalność handlową. We wniosku o świadczenie postojowe wnioskodawca wpisał kod 47.71.Z. na firmę o nazwie L. bo na nią przysługują subwencje. Wnioskodawca składał wniosek tylko z jednej działalności gospodarczej - handlowej, ale ZUS przyjął działalność, której wnioskodawca nie prowadził. Obie działalności gospodarcze prowadzone są pod podobnym (...) bo REGON dla M. to (...), natomiast dla L. różni się tylko dodaniem cyfr (...). ZUS tego nie uwzględnił. Wnioskodawca we wniosku wpisał numer REGON z dodatkowymi pięcioma cyframi. Wnioskodawca składał wniosek elektronicznie i gdyby działalność nie miała możliwości dostać dotacji od razu byłby wyrzucony z systemu i nie mógłby otrzymać subwencji. (zeznania wnioskodawcy 00 :01: 55 – k. 53-53v pismo o zmianach k. 13 akt ZUS))

Powyższe ustalenia Sąd dokonał na podstawie dokumentów załączonych do akt ZUS i akt sprawy oraz na podstawie zeznań wnioskodawcy które, wobec braku podważenia ich wiarygodności przez ZUS, zostały uznane za wiarygodne i potwierdzone dokumentami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie jest zasadne.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i stanowiska odwołującego się zawartego w odwołaniu, Sąd uznał, że na dzień 4 grudnia 2019 roku (data złożenia wniosku o zmianę kodu (...)) nastąpiła zmiana (...) jego

działalności gospodarczej z (...) 43.31.z na (...) 47.71.z. Bowiem w chwili składania wniosku pierwotna działalność (wcześniejsza) została zlikwidowana. Z wyjaśnień odwołującego się wynikało, że zmiany dokonał za pomocą internetu. Działalność została rozpoczęta dnia 3 grudnia 2019 roku, a data wpisu do REGON w dniu 5 grudnia 2019 roku. (wypis z rejestru REGON k. 10 akt ZUS).

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych należało uznać odwołanie za zasadne.

Należy w tym miejscu podnieść, że kwestią sporną w niniejszym postępowaniu było ustalenie daty, od której nastąpiła zmiana (...) w prowadzonej przez odwołującego się działalności gospodarczej. Odwołujący się w sposób wiarygodny wyjaśnił okoliczności dotyczące zmiany (...), które zbiegły się również ze zmianą przez niego nazwy firmy nowej działalności z (...) na (...). Ostatecznie, jak się okazało, dopiero w momencie ubiegania się o świadczenie postojowe, zmiany (...) nie dokonano w systemie, bądź zmiany nie zauważył ZUS.

Organ rentowy utrzymywał, że zmiana (...) nastąpiła dopiero w dniu 18 listopada 2020 roku i 11 stycznia 2021 roku, należy jednak podkreślić, że do rejestru (...) złożono wniosek w grudniu 2019 roku a więc jeszcze przed prawem ubiegania się o świadczenie postojowe.

W ocenie Sądu odwołujący się nie może ponosić negatywnych konsekwencji związanych ze zmianą (...), jeżeli wniosek złożył w odpowiednim czasie. Wskazać należy, że zmiana została dokonana w wyniku nowego wniosku, obejmującego prowadzenie nowej innej niż dotychczas działalności gospodarczej.

Celem wprowadzenia przepisu art. 15 zs⁽¹⁾ ustawy z dnia 2.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych jest umożliwienie uzyskania pomocy publicznej dla osób najbardziej dotkniętych epidemią (a więc niestabilnością gospodarczą), czyli m.in. osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. Wprowadzenie przepisów ustawy z dnia 02.03.2020r. było skorelowane z działaniami R. RP, polegającymi na zamykaniu kolejnych branż gospodarki (tzw. "lockdown") najpierw z powodu zagrożenia epidemiologicznego, które zostało wprowadzone rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13.03.2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. poz. 433), a później z powodu stanu epidemii, który został wprowadzony rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20.03.2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491). Przepis ten ma niejako "ratować" osoby wymienione w ustawie przed bankructwem, co z jednej strony ma chronić ich zabezpieczenie socjalne, a z drugiej strony ochraniać gospodarkę przed zapaścią (zob. też wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 2.09.2020 r. sygn. IV U 1195/20).

Z tych wszystkich względów Sąd przyjął, że odwołujący się spełnił wszystkie warunki do przyznania jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego na podstawie wniosku z 30.10.2020r. (...) z dnia 2 stycznia 2021 roku.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmieniono zaskarżoną decyzję i przyznano odwołującemu się prawo do świadczenia postojowego.

Sędzia

Z: odpis doręczyć pełnomocnikowi ZUS z aktami ZUS.

Sędzia.