

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lutego 2021 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **M. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym to jest emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa (...) Sp. z o.o. w okresach: od 8 grudnia 2014 r. do 23 grudnia 2014 r., od 5 stycznia 2015 r. do 27 lutego 2015 r., od 4 marca 2015 r. do 25 maja 2015 r. oraz od 1 czerwca 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r. oraz określił za wskazane okresy podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzja została wydana na podstawie art.83 ust.1 punkt 1 i 3, art.38 ust.1 w zw. z art.6 ust.1 punkt 4, art.9 ust.4a, art.12 ust.1 i ust.3, art.13 punkt 2, art.18 ust.1 i ust.3, art.20 ust.1, art.22 ust.1, art.36 ust.2, ust.4, ust.11, art.47 ust.1 punkt 3, ust.3 i ust.3b, art.91 ust.5 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 2016 roku poz.963 ze zm.), art.81 ust.1, ust.5, ust.6, art.82 ust.1, art.85 ust.4, art.87 ust.1, art.109 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 roku, poz.1373 ze zm.).

W ocenie Zakładu umowy zawarte przez Grupa (...) Sp. z o.o. z M. K. nie były umowami o dzieło, gdyż ww. wykonywał umowy zlecenia. Zakład ustalił, że ww. we wskazanych okresach nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, a tym samym płatnik powinien zgłosić go do ubezpieczeń oraz naliczyć i rozliczyć należne składki.

/decyzja k.4 – 6 odwrót plik I akt ZUS/

W dniu 22 marca 2021 r. pełnomocnik płatnika składek złożył odwołanie od ww. decyzji zaskarżając ją w całości. Skarżonej decyzji zarzucono naruszenie:

- art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej k.c.) w zw. art. 734 § 1 k.c., art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 423, dalej u.s.u.s.), art. 9 ust. 2 u.s.u.s., art. 11 ust. 1 u.s.u.s., art. 13 pkt 2 u.s.u.s. poprzez ich błędne zastosowanie w przedmiotowej sprawie i uznanie, że kontrakty, na podstawie których ubezpieczona zobowiązana była do tworzenia treści na serwisy internetowe grupy Okazje.info miały charakter umów o świadczenie usług, a przez to rodziły obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, podczas gdy wszechstronna analiza zaistniałego stanu faktycznego, w tym w szczególności okoliczności towarzyszących zawartej umowie, prowadzi do wniosku, że płatnik składek zawierał z ubezpieczoną umowy o dzieło, które nie podlegają takim obowiązkom,

- art.627 w zw. z art. 56 i art. 65 § 2 k.c. poprzez ich błędne niezastosowanie i uznanie, że zobowiązanie do ww. świadczenia nie stanowi o zobowiązaniu rezultatu z uwagi na brak precyzyjnego zdefiniowania dzieła w samej umowie, w sytuacji gdy art. 627 k.c. przewiduje jedynie potrzebę "oznaczenia" dzieła i dopuszcza określenie świadczenia ogólnie, a rezultat taki może być dookreślony przez ustalone zwyczaje, w tym wypadku ustaloną u płatnika składek praktykę kontraktowania, która polegała na uszczegółowieniu oczekiwań zamawiającego nie tyle w treści pisemnej umowy, co w drodze dodatkowych ustaleń z wykonawcą, tym bardziej, że sporządzona pomiędzy stronami umowa nie wymaga dla ważności zmian lub jej uzupełnień zachowania formy pisemnej,

- art. 65 § 2 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyznanie, przy ocenie charakteru ww. umów, prymatu interpretacji opartej na dosłownej treści analizowanych kontraktów, w szczególności w części dotyczącej opisu przedmiotu umowy, bez uwzględnienia w tym zakresie zgodnego zamiaru stron, a przede wszystkim celu ich zawarcia, którym nie było nie tyle wyłącznie staranne działanie wykonawcy, co osiągnięcie finalnego rezultatu jego prac.

Mając na uwadze podniesione zarzuty, na zasadzie art. art. 477¹⁴ § 2-2¹ k.p.c. pełnomocnik płatnika wniósł o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez ustalenie, że ubezpieczony w okresach: od 8 grudnia 2014 r. do 23 grudnia 2014 r. , od 5 stycznia 2015 r. do 27 lutego 2015 r. , od 4 marca 2015 r. do 25 maja 2015 r. oraz od 1 czerwca 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek, ewentualnie uchylenie zaskarżonej w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu,

- zasądzenie od organu rentowego na rzecz płatnika składek kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/odwołanie k.3 – 5/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od płatnika na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź ZUS na odwołanie k.9 – 11 odwrót/

Decyzją z dnia 11 lutego 2021 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **M. C.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym to jest emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa (...) Sp. z o.o. w okresach: od 1 maja 2016 r. do 31 października 2017 r. oraz od 2 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz określił za wskazane okresy podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzja została wydana na podstawie art.83 ust.1 punkt 1 i 3, art.38 ust.1 w zw. z art.6 ust.1 punkt 4, art.9 ust.4a, art.12 ust.1 i ust.3, art.13 punkt 2, art.18 ust.1 i ust.3, art.20 ust.1, art.22 ust.1, art.36 ust.2, ust.4, ust.11, art.47 ust.1 punkt 3, ust.3 i ust.3b, art.91 ust.5 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 2016 roku poz.963 ze zm.), art.81 ust.1, ust.5, ust.6, art.82 ust.1, art.85 ust.4, art.87 ust.1, art.109 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 roku, poz.1373 ze zm.).

W ocenie Zakładu umowy zawarte przez Grupa (...) Sp. z o.o. z M. C. nie były umowami o dzieło, gdyż ww. wykonywał umowy zlecenia. Zakład ustalił, że ww. we wskazanych okresach nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych , a tym samym płatnik powinien zgłosić go do ubezpieczeń oraz naliczyć i rozliczyć należne składki.

/decyzja k.5 – 8 plik II akt ZUS/

W dniu 22 marca 2021 r. pełnomocnik płatnika składek złożył odwołanie od ww. decyzji zaskarżając ją w całości. Skarżonej decyzji zarzucono naruszenie:

- art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej k.c.) w zw. art. 734 § 1 k.c., art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 423, dalej u.s.u.s.), art. 9 ust. 2 u.s.u.s., art. 11 ust. 1 u.s.u.s., art. 13 pkt 2 u.s.u.s. poprzez ich błędne zastosowanie w przedmiotowej sprawie i uznanie, że kontrakty, na podstawie których ubezpieczona zobowiązana była do tworzenia treści na serwisy internetowe grupy Okazje.info miały charakter umów o świadczenie usług, a przez to rodziły obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, podczas gdy wszechstronna analiza zaistniałego stanu faktycznego, w tym w szczególności okoliczności towarzyszących zawartej umowie, prowadzi do wniosku, że płatnik składek zawierał z ubezpieczoną umowy o dzieło, które nie podlegają takim obowiązkom,

- art.627 w zw. z art. 56 i art. 65 § 2 k.c. poprzez ich błędne niezastosowanie i uznanie, że zobowiązanie do ww. świadczenia nie stanowi o zobowiązaniu rezultatu z uwagi na brak precyzyjnego zdefiniowania dzieła w samej umowie, w sytuacji gdy art. 627 k.c. przewiduje jedynie potrzebę "oznaczenia" dzieła i dopuszcza określenie świadczenia

ogólnie, a rezultat taki może być dookreślony przez ustalone zwyczaje, w tym wypadku ustaloną u płatnika składek praktykę kontraktowania, która polegała na uszczegółowieniu oczekiwań zamawiającego nie tyle w treści pisemnej umowy, co w drodze dodatkowych ustaleń z wykonawcą, tym bardziej, że sporządzona pomiędzy stronami umowa nie wymaga dla ważności zmian lub jej uzupełnień zachowania formy pisemnej,

- art. 65 § 2 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyznanie, przy ocenie charakteru ww. umów, prymatu interpretacji opartej na dosłownej treści analizowanych kontraktów, w szczególności w części dotyczącej opisu przedmiotu umowy, bez uwzględnienia w tym zakresie zgodnego zamiaru stron, a przede wszystkim celu ich zawarcia, którym nie było nie tyle wyłącznie staranne działanie wykonawcy, co osiągnięcie finalnego rezultatu jego prac.

Mając na uwadze podniesione zarzuty, na zasadzie art. art. 477¹⁴ § 2-2¹ k.p.c. pełnomocnik płatnika wniósł o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez ustalenie, że ubezpieczony w okresach: od 1 maja 2016 r. do 31 października 2017 r. oraz od 2 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek, ewentualnie uchylenie zaskarżonej w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu,

- zasądzenie od organu rentowego na rzecz płatnika składek kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/odwołanie k.3 – 5 akt o sygn. VIII U 962/21/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od płatnika na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź ZUS na odwołanie k.9 – 11 odwrót akt o sygn. VIII U 962/21/

Zarządzeniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. połączono sprawy o sygnaturze akt VIII U 962/21 i VIII U 961/21 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenie k.13 akt o sygn. VIII U 962/21/

Decyzją z dnia 11 lutego 2021 r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **D. J.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym to jest emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa (...) Sp. z o.o. w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r. oraz określił za wskazane okresy podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne.

Decyzja została wydana na podstawie art.83 ust.1 punkt 1 i 3, art.38 ust.1 w zw. z art.6 ust.1 punkt 4, art.9 ust.4a, art.12 ust.1 i ust.3, art.13 punkt 2, art.18 ust.1 i ust.3, art.20 ust.1, art.22 ust.1, art.36 ust.2, ust.4, ust.11, art.47 ust.1 punkt 3, ust.3 i ust.3b, art.91 ust.5 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. 2016 roku poz.963 ze zm.), art.81 ust.1, ust.5, ust.6, art.82 ust.1, art.85 ust.4, art.87 ust.1, art.109 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019 roku, poz.1373 ze zm.).

W ocenie Zakładu umowy zawarte przez Grupa (...) Sp. z o.o. z D. J. nie były umowami o dzieło, gdyż ww. wykonywała umowy zlecenia. Zakład ustalił, że ww. we wskazanych okresach nie posiadała innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, a tym samym płatnik powinien zgłosić ją do ubezpieczeń oraz naliczyć i rozliczyć należne składki.

/decyzja k.4 – 6 odwrót plik III akt ZUS/

W dniu 22 marca 2021 r. pełnomocnik płatnika składek złożył odwołanie od ww. decyzji zaskarżając ją w całości. Skarżonej decyzji zarzucono naruszenie:

- art. 750 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej k.c.) w zw. art. 734 § 1 k.c., art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 423, dalej u.s.u.s.), art. 9 ust. 2 u.s.u.s., art. 11 ust. 1 u.s.u.s., art. 13 pkt 2 u.s.u.s. poprzez ich błędne zastosowanie w przedmiotowej sprawie i uznanie, że kontrakty, na podstawie których ubezpieczona zobowiązana była do tworzenia treści na serwisy internetowe grupy Okazje.info miały charakter umów o świadczenie usług, a przez to rodziły obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, podczas gdy wszechstronna analiza zaistniałego stanu faktycznego, w tym w szczególności okoliczności towarzyszących zawartej umowie, prowadzi do wniosku, że płatnik składek zawierał z ubezpieczoną umowy o dzieło, które nie podlegają takim obowiązkom,

- art. 627 w zw. z art. 56 i art. 65 § 2 k.c. poprzez ich błędne niezastosowanie i uznanie, że zobowiązanie do ww. świadczenia nie stanowi o zobowiązaniu rezultatu z uwagi na brak precyzyjnego zdefiniowania dzieła w samej umowie, w sytuacji gdy art. 627 k.c. przewiduje jedynie potrzebę "oznaczenia" dzieła i dopuszcza określenie świadczenia ogólnie, a rezultat taki może być dookreślony przez ustalone zwyczaje, w tym wypadku ustaloną u płatnika składek praktykę kontraktowania, która polegała na uszczegółowieniu oczekiwań zamawiającego nie tyle w treści pisemnej umowy, co w drodze dodatkowych ustaleń z wykonawcą, tym bardziej, że sporządzona pomiędzy stronami umowa nie wymaga dla ważności zmian lub jej uzupełnień zachowania formy pisemnej,

- art. 65 § 2 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyznanie, przy ocenie charakteru ww. umów, prymatu interpretacji opartej na dosłownej treści analizowanych kontraktów, w szczególności w części dotyczącej opisu przedmiotu umowy, bez uwzględnienia w tym zakresie zgodnego zamiaru stron, a przede wszystkim celu ich zawarcia, którym nie było nie tyle wyłącznie staranne działanie wykonawcy, co osiągnięcie finalnego rezultatu jego prac.

Mając na uwadze podniesione zarzuty, na zasadzie art. art. 477¹⁴ § 2-2¹ k.p.c. pełnomocnik płatnika wniósł o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez ustalenie, że ubezpieczona w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2017 r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek, ewentualnie uchylenie zaskarżonej w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu,

- zasądzenie od organu rentowego na rzecz płatnika składek kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/odwołanie k.3 – 5 akt o sygn. VIII U 963/21/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od płatnika na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź ZUS na odwołanie k.9 – 11 odwrót akt o sygn. VIII U 963/21/

Zarządzeniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. połączono sprawy o sygnaturze akt VIII U 963/21 i VIII U 961/21 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenie k.13 akt o sygn. VIII U 963/21/

Zainteresowani nie zajęli stanowiska w sprawie.

/protokół rozprawy z dnia 24 marca 2022 r., płyta CD k.101/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący się płatnik Grupa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. została zawiązana na mocy umowy spółki w dniu 31 października 2013 r. Wspólnikami spółki są: A. B. (1), A. B. (2) oraz Ł. B.. Prezesem zarządu jest P. B., a w skład zarządu spółki wchodzi ponadto Ł. B.. Kapitał zakładowy spółki wynosi 945 000,00 zł. W ramach prowadzonej działalności spółka zajmuje się przede wszystkim prowadzeniem portali internetowych, a w szczególności prowadzeniem wyszukiwarki ofert internetowych, gdzie prezentowane są oferty sklepów internetowych, z którymi płatnik zawiera stosowne umowy.

/dane ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym , okoliczności bezsporne , zeznania P. B. min.00:27:59 – 00:44:14 rozprawy z dnia 24 marca 2022 r. , płyta CD k.101 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:07:53 – 00:45:19 rozprawy z dnia 21 grudnia 2021 r. , płyta CD k.64 oraz informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:04:25 – 00:24:01 rozprawy z dnia 24 marca 2022 r. , płyta CD k.101/

Płatnik składek zawarł z zainteresowanym **M. K.** (wykonawcą) następujące umowy nazwane umowami o dzieło:

- z dnia 8 grudnia 2014 r. na okres od 8 grudnia 2014 r. do 23 grudnia 2014 r. , w której wskazano ,że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 450 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- dnia 5 stycznia 2015 r. na okres od 5 stycznia 2015 r. do 27 lutego 2015 r. w której wskazano ,że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 900 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 4 marca 2015 r. na okres od 4 marca 2015 r. do 25 maja 2015 r. w której wskazano ,że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 350 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 czerwca 2015 r. na okres od 1 czerwca 2015 r. do 28 sierpnia 2015 r. której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 350 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

Przedmiotem każdej z ww. umów było opracowanie przez wykonawcę tekstów promujących asortyment serwisu okazja.info. W treści każdej z umów wskazano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła oraz, że do wykonania dzieła wykonawca użyje również własnych materiałów i narzędzi. Powierzenie wykonania dzieła osobie trzeciej mogło nastąpić tylko za zgodą płatnika. W przypadku niewykonania umowy w całości lub w części w terminie płatnikowi przysługiwało prawo do pomniejszenia wynagrodzenia lub anulowania dzieła bez odszkodowania.

/umowy – plik I akt ZUS/

We wskazanych okresach **M. K.** nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

/okoliczność bezsporna/

Płatnik składek zawarł z zawarł z zainteresowanym **M. C.** (wykonawcą) następujące umowy nazwane umowami o dzieło:

- z dnia 1 maja 2016 r. na okres od 1 maja 2016 r. do 31 maja 2016 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 804 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 czerwca 2016 r. na okres od 1 czerwca 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 738 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 lipca 2016 r. na okres od 1 lipca 2016 r. do 31 lipca 2016 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 570 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 sierpnia 2016 r. na okres od 1 sierpnia 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 714 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 września 2016 r. na okres od 1 września 2016 r. do 30 września 2016 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 750 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 października 2016 r. na okres od 1 października 2016 r. do 31 października 2016 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 594 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 listopada 2016 r. na okres od 1 listopada 2016 r. do 30 listopada 2016 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 522 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 grudnia 2016 r. na okres od 1 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 408 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 stycznia 2017 r. na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 420 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 lutego 2017 r. na okres od 1 lutego 2017 r. do 28 lutego 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 426 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 marca 2017 r. na okres od 1 marca 2017 r. do 31 marca 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 795 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 kwietnia 2017 r. na okres od 1 kwietnia 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r. w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 258 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 maja 2017 r. na okres od 1 maja 2017 r. do 31 maja 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 804 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 czerwca 2017 r. na okres od 1 czerwca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 855 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 lipca 2017 r. na okres od 1 lipca 2017 r. do 31 lipca 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 648 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 sierpnia 2017 r. na okres od 1 sierpnia 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 690 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 września 2017 r. na okres od 1 września 2017 r. do 30 września 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 702 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.
- z dnia 1 października 2017 r. na okres od 1 października 2017 r. do 31 października 2017 r., w której wskazano ,że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 618 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 2 listopada 2017 r. na okres od 2 listopada 2017 r. do 30 listopada 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 855 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 grudnia 2017 r. na okres od 1 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 350 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

Przedmiotem każdej z ww. umów było tworzenie przez wykonawcę treści na serwisy internetowe grupy Okazja.info. W treści każdej z umów wskazano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła oraz, że do wykonania dzieła wykonawca użyje również własnych materiałów i narzędzi. Powierzenie wykonania dzieła osobie trzeciej mogło nastąpić tylko za zgodą płatnika. W przypadku niewykonania umowy w całości lub w części w terminie płatnikowi przysługiwało prawo do pomniejszenia wynagrodzenia lub anulowania dzieła bez odszkodowania.

/umowy – plik I akt ZUS/

We wskazanych okresach **M. C.** nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

/okoliczność bezsporna/

Płatnik składek zawarł z zawarł z zainteresowaną **D. J.** (wykonawcą) następujące umowy nazwane umowami o dzieło:

- z dnia 1 lutego 2017 r. na okres od 1 lutego 2017 r. do 28 lutego 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 281 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 marca 2017 r. na okres od 1 marca 2017 r. do 31 marca 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 344 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 kwietnia 2017 r. na okres od 1 kwietnia 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r. , w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 316 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 maja 2017 r. na okres od 1 maja 2017 r. do 31 maja 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 533 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 czerwca 2017 r. na okres od 1 czerwca 2017 r. do 30 czerwca 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 442 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 lipca 2017 r. na okres od 1 lipca 2017 r. do 31 lipca 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 351 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 sierpnia 2017 r. na okres od 1 sierpnia 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1 183 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

- z dnia 1 września 2017 r. na okres od 1 września 2017 r. do 30 września 2017 r., w której wskazano, że wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 973 zł netto płatne najpóźniej 10 dni po przedłożeniu rachunku przez wykonawcę.

Przedmiotem każdej z ww. umów było tworzenie przez wykonawcę treści na serwisy internetowe grupy Okazja.info. W treści każdej z umów wskazano m.in., że zamawiający wyda wykonawcy narzędzia i materiały niezbędne do wykonania zamówionego dzieła oraz, że do wykonania dzieła wykonawca użyje również własnych materiałów i narzędzi. Powierzenie wykonania dzieła osobie trzeciej mogło nastąpić tylko za zgodą płatnika. W przypadku niewykonania

umowy w całości lub w części w terminie płatnikowi przysługiwało prawo do pomniejszenia wynagrodzenia lub anulowania dzieła bez odszkodowania.

/umowy – plik III akt ZUS/

We wskazanych okresach **D. J.** nie posiadała innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

/okoliczność bezsporna/

Przed wykonaniem każdej z powyższych umów wykonawca (copywriter), drogą mailową bądź telefoniczną, ustalał z płatnikiem zarówno tematykę, jak i kluczowe słowa oraz ich liczbę, stosownie do przyjętej przez płatnika strategii dotyczącej pozycjonowania ofert. Wykonawca miał napisać tekst na dany temat, zgodnie z powyższymi wytycznymi. Ponadto strony ustalały takie szczegóły jak nazwy stron internetowych, na których miało być opublikowane ogłoszenie, jak również strukturę tekstu oraz zdjęcia jakimi miało być opatrzone dane ogłoszenie. Kwota wynagrodzenia każdorazowo zależała od liczby napisanych tekstów oraz ich rodzaju – zainteresowani mieli płacone wyłącznie za teksty przyjęte przez płatnika do realizacji. To płatnik decydował, czy opublikuje dany tekst oraz czy tekst wymaga poprawek. Za teksty które nie zostały zaakceptowane, nie wypłacał wynagrodzenia. W trakcie realizacji zadań wykonawcom wypłacano zaliczki.

/zeznania P. B. min.00:27:59 – 00:44:14 rozprawy z dnia 24 marca 2022 r. , płyta CD k.101 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:07:53 – 00:45:19 rozprawy z dnia 21 grudnia 2021 r. , płyta CD k.64 oraz informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:04:25 – 00:24:01 rozprawy z dnia 24 marca 2022 r. , płyta CD k.101/

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny między stronami. Istotne w sprawie okoliczności zostały ustalone na podstawie dowodów z ww. dokumentów oraz zeznań P. B. prezesa zarządu Grupa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. Dowody te nie były kwestionowane przez strony postępowania. Dodatkowo wskazać należy, że odwołujący się płatnik nie zakwestionował wskazanych przez organ rentowy w zaskarżonych decyzjach - okresów podlegania przez zainteresowanych obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako zleceniobiorcy u płatnika składek ani miesięcznych podstaw wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne za te okresy, ale podnosił, że jako płatnik składek, nie był zobowiązany do uiszczania składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne zainteresowanych, ponieważ kwestionowane umowy, były umowami o dzieło i nie stanowiły tytułu do ubezpieczeń społecznych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołania jako niezasadne podlegają oddaleniu.

Spór w niniejszej sprawie koncentrował się na ustaleniu czy umowy zawarte przez płatnika Grupa (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. z zainteresowanymi: M. K., M. C. oraz D. J. stanowią umowy o dzieło, czy też umowy o świadczenie usług.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 punkt 4 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 423) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Z mocy art.13 punkt 2 ustawy zleceniobiorcy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy. Osoba, wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług, której podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w danym miesiącu jest niższa od określonej w art.18 ust.4 punkt 5a, spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym również z innych tytułów (art.9 ust.2c ww. ustawy).

Zgodnie z treścią art.18 ust.1 i 3 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe zleceniobiorców stanowi przychód, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o świadczenie usług, jeżeli w umowie o świadczenie usług określono odpłatność za jej wykonanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie wypadkowe stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (art.20 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Podstawą wymiaru składek jest przychód faktycznie otrzymany lub pozostawiony do dyspozycji.

Natomiast zgodnie z treścią art.81 ust.1, 5, 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz.1938) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób zatrudnionych na podstawie umowy o świadczenie usług, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób, bez stosowania ograniczeń o których mowa w art.19 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

W przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art.66 ust.1 ww. ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie (art.82 ust.1 ww. ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych). Zgodnie z treścią art.85 ust.4. ww. ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych za osobę wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia (...) składkę jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza zamawiający, z zastrzeżeniem art.86 ust.1 punkt 13a.

Dokonując oceny zawartych przez płatnika Grupa (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. umów z zainteresowanymi należy wskazać, że zarówno umowa zlecenia jak i umowa o dzieło to podstawowe kontrakty usługowe, konkurencyjne w stosunku do umowy o pracę. Różnica między tymi dwoma rodzajami umów jest dla podmiotów zatrudniających bardzo istotna, bowiem wiąże się z różnymi konsekwencjami prawnymi, a także finansowymi. I tak np. podczas, gdy umowy o dzieło rodzą określone obowiązki z punktu widzenia ubezpieczeń społecznych odnośnie naliczania i odprowadzania składek ubezpieczeniowych tylko wówczas, gdy są zawierane z własnymi pracownikami, to umowy zlecenia pociągają za sobą skutki ubezpieczeniowe bez względu na to, z kim są zawierane - z własnym pracownikiem, czy z osobą z zewnątrz (art.6 ust.1 punkt 4 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Zatem jeśli dana umowa zostanie błędnie uznana nie za umowę o dzieło, ale za umowę zlecenia, to naliczenie w stosunku do niej składek na ubezpieczenia społeczne będzie niedozwolone, podobnie jak brak naliczenia składek w przypadku umowy zlecenia, która niewłaściwie została zakwalifikowana jako umowa o dzieło.

Stosownie do treści art.734§1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Zgodnie z treścią przepisu art.750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Ma to miejsce wtedy, gdy przedmiotem umowy jest dokonywanie czynności faktycznych, natomiast umowa taka nie jest unormowana w przepisach dotyczących innych umów np. agencyjnej, komisu itp. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 października 2013 roku, III AUa 401/13 Lex nr 1386066)

Zgodnie zaś z treścią art.627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Umowę o dzieło zalicza się do kategorii „umów rezultatu” i przeciwstawia umowie zlecenia - jako „umowie o staranne wykonanie usługi”. W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu.

Celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie) lub zaniechanie, które przy zachowaniu określonej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu, pozostające poza zakresem obowiązków świadczącego. Przy umowie o dzieło chodzi o coś więcej, o osiągnięcie określonego

rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności. Odpowiedzialność przyjmującego zamówienie, w wypadku nieosiągnięcia celu umowy, jest więc odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności. Przedmiotem umowy o dzieło, w ujęciu Kodeksu cywilnego, jest więc przyszły, z góry określony, samoistny, materialny lub niematerialny, lecz obiektywnie osiągalny i w danych warunkach pewny rezultat pracy i umiejętności przyjmującego zamówienie, którego charakter nie wyklucza możliwości zastosowania przepisów o rękojmi za wady. Wymaga podkreślenia, że przedstawiony zespół cech konstytutywnych występować musi łącznie (A. Brzozowski /w:/ System prawa prywatnego, Prawo zobowiązań – część szczegółowa, Tom 7, wydanie 3, pod red. J. Rajskiego, Wydawnictwo C.H. Beck - Instytut Nauk Prawnych PAN, Warszawa 2011, s. 390-391).

Tymczasem umowa zlecenia takiego rezultatu - jako koniecznego do osiągnięcia - nie akcentuje. Elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia nie jest zatem wynik, lecz starania podejmowane w celu osiągnięcia tego wyniku (wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 1993 roku III AUr 357/93; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 26 stycznia 2006 roku III AUa 1700/05; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 1967 roku, I CR 500/66).

Natomiast cechą konstytutywną dzieła jest samoistość rezultatu, która wyraża się przez niezależność powstałego rezultatu od dalszego działania twórcy oraz od osoby twórcy. Z chwilą ukończenia dzieła staje się ono niezależną od twórcy, autonomiczną wartością w obrocie (W. Czachórski, Zobowiązania, 2007, s. 463; A. Brzozowski, Odpowiedzialność przyjmującego zamówienie za wady dzieła, Warszawa 1986, s. 15; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 7 maja 2013 roku III AUa 1136/12).

Dokonując kwalifikacji konkretnej umowy należy w pierwszej kolejności badać, czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, na jaki umawiają się strony, musi być z góry określony i może przyjmować zarówno postać materialną jak i niematerialną. Cechą konstytutywną umowy o dzieło jest, aby rezultat ten był obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny. Dzieło musi mieć indywidualny charakter i odpowiadać osobistym potrzebom zamawiającego. Podkreślenia także wymaga, że celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie lub zaniechanie), która przy zachowaniu należytej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu. W umowie o dzieło chodzi zawsze o osiągnięcie umówionego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności.

W umowie zlecenia można zaś wskazać rezultat, który powinien być osiągnięty, a podejmujący zlecenie powinien podejmować starania by go osiągnąć. Jednak w odniesieniu do umowy zlecenia po pierwsze nie da się określić zamierzonego rezultatu w sposób pewny, a po drugie nie sposób przewidzieć, w jakim stopniu zostałby on osiągnięty.

W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienia doprowadziły do konkretnego, w przyszłości, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu, jako koniecznego do osiągnięcia, nie wynik zatem (jak w umowie o dzieło), lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia, to jest przedmiotem istotnym (wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 1993 roku, III AUr 357/93).

Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy, jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2000 roku, II UKN 386/99).

Z umową rezultatu mamy do czynienia wtedy, gdy spełnienie świadczenia przez dłużnika polega na doprowadzeniu do określonego efektu. W tego typu umowach jedynie taki stan będzie uznany za wykonanie zobowiązania. Z kolei z

umową starannego działania jest związany obowiązek dłużnika działania w sposób sumienny w kierunku osiągnięcia danego rezultatu, przy czym już samo sumienne działanie jest spełnieniem świadczenia, niezależnie czy ostatecznie zostanie osiągnięty zamierzony rezultat czy nie.

Należy podkreślić, że umowę o dzieło zdefiniowano w art.627 k.c. jako zobowiązanie do wykonania oznaczonego dzieła za wynagrodzeniem. Starania przyjmującego zamówienie w umowie o dzieło mają doprowadzić w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu, za wynagrodzeniem zależnym od wartości dzieła (art.628§1 k.c., art.629 k.c., art.632 k.c.). Umowa o dzieło zakłada swobodę i samodzielność w wykonywaniu dzieła, a jednocześnie nietrwałość stosunku prawnego, gdyż wykonanie dzieła ma charakter jednorazowy i jest zamknięte terminem wykonania. Przyjmuje się, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony, mieć samoistny byt obiektywnie osiągalny i pewny.

Wykonanie dzieła najczęściej przybiera postać wytworzenia rzeczy lub dokonania zmian w rzeczy już istniejącej (naprawienie, przerobienie, uzupełnienie). Takie dzieła są rezultatami materialnymi umowy zawartej między stronami, weryfikowalnymi ze względu na istnienie wad (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2000 roku, IV CKN 152/00).

Poza rezultatami materialnymi, istnieją także rezultaty niematerialne, które mogą, ale nie muszą być ucieleśnione w jakimkolwiek przedmiocie materialnym. W każdym razie takim rezultatem nieucieleśnionym w rzeczy nie może być czynność, a jedynie jej wynik, dzieło bowiem musi istnieć w postaci postrzegalnej, pozwalającej nie tylko odróżnić je od innych przedmiotów, ale i uchwycić istotę osiągniętego rezultatu. Dzieło musi być możliwe do zweryfikowania już na etapie podpisania umowy, musi mieć charakter niestandardowy, niepowtarzalny, wypełniać kryterium twórcze, indywidualne.

Sąd miał na uwadze, iż w sprawach o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym, w których organ rentowy kwestionuje prawidłowość zawarcia umowy o dzieło, zasada swobody umów wyrażona w art.353¹ k.c. nie może zniwelować zasady podlegania ubezpieczeniu społecznemu, bowiem ta ostatnia należy do norm o charakterze *ius cogens* (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2017 roku, II UK 518/15, Lex nr 2209108). Oznacza to też, że w powyższym kontekście decydującej wagi nie można przypisać treści oświadczeń woli stron, zwłaszcza że sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych są sprawami cywilnymi w ujęciu formalnym (art.1 k.p.c.). Aspekt oświadczenia woli, w przypadku ustalania podlegania ubezpieczeniu społecznemu, należy traktować jako jeden z czynników równorzędnych branych pod uwagę w tym procesie.

Odnosząc powyższe rozważania do poszczególnych umów zawartych z zainteresowanymi w ocenie Sądu umowy te nie odpowiadają w ich wykonaniu umowie o dzieło.

W spornych umowach zawartych przez płatnika składek z zainteresowanymi: M. K. , M. C. oraz D. J. zgodny zamiar stron obejmował napisanie tekstów promujących na serwisy internetowe grupy Okazja.info. Przed wykonaniem każdej ze spornych umów wykonawca (copywriter), drogą mailową bądź telefoniczną, ustalał z płatnikiem zarówno tematykę, jak i kluczowe słowa oraz ich liczbę, stosownie do przyjętej przez płatnika strategii dotyczącej pozycjonowania ofert. Wykonawca miał napisać tekst na dany temat, zgodnie z powyższymi wytycznymi. Ponadto strony ustalały takie szczegóły jak nazwy stron internetowych, na których miało być opublikowane ogłoszenie, jak również strukturę tekstu oraz zdjęcia jakimi miało być opatrzone dane ogłoszenie. Kwota wynagrodzenia każdorazowo zależała od liczby napisanych tekstów oraz ich rodzaju. To płatnik decydował, czy opublikuje dany tekst oraz czy tekst wymaga poprawek. Co jednak istotne, zainteresowani nie mieli żadnej swobody przy wyborze tematu i musieli użyć wystarczającej liczby podanych przez płatnika słów kluczowych i pod tym kątem ich praca była sprawdzana przez płatnika. W spornych umowach nie zostało nawet wskazane na jakie konkretnie tematy zainteresowani mają pisać i czego mają dotyczyć zleczone do napisania teksty pozycjonerskie, co wyklucza możliwość przyjęcia, że dzieło zostało skonkretyzowane w zakwestionowanych umowach. Wykonywane przez zainteresowanych zleconych im czynności pisania tekstów pozycjonerskich nie było nakierowane na osiągnięcie danego efektu, ale na dołożeniu należytej staranności.

Sąd Okręgowy zważył też, że zainteresowani nie mieli pełnej samodzielności (charakterystycznej dla umowy o dzieło) w wykonaniu zawartych umów, co do zakresu wykonania prac, gdyż podlegały one chociażby kontroli jakości dokonywanej przez płatnika. Okoliczność ta z całą pewnością przemawia za tym, że charakter prac wykonywanych przez zainteresowanych nie może stanowić przedmiotu umowy o dzieło, gdyż między stronami umowy o dzieło nie występuje jakikolwiek stosunek zależności lub podporządkowania i jak już wyżej wskazano umowa o dzieło jest umową o rezultatu. Z powyższego wynika, że płatnik pilnował, czy zlecone czynności polegające na napisaniu tekstów pozycjonerskich wykonane zostały zgodnie z jego wytycznymi i czy są odpowiedniej jakości, a w szczególności mają odpowiednią długość i czy użyto w nich wystarczająco dużo razy podane przez płatnika słowa kluczowe. W przypadku gdy zostały wykonane wadliwie bądź niezgodnie z oczekiwaniami płatnika, zainteresowani musieli je poprawić.

Wskazać także należy, że badane umowy były zawarte na z góry oznaczony czas (bo od konkretnego dnia do konkretnego dnia), co świadczy o jej okresowości, która również stanowi cechę charakterystyczną dla umowy zlecenia. W chwili zawierania spornych umów zainteresowani nie znali rezultatu jakościowego zawartych umów. Postępowanie dowodowe nie wykazało również, aby czynności wykonywane przez zainteresowanych wyróżniała jakaś indywidualna, szczególna cecha, lecz mogła je wykonywać również każda inna osoba posiadająca umiejętności pisanie.

Powyższe okoliczności wskazują, że nie rezultat działania był określony w umowach, tylko wykonanie opisanych usług, nie stanowiły autorskiego programu, realizowanego przez wykonawców, nie zawierały śladów inwencji twórczej, nie były objęte swobodą twórczą, inwencją kreatywną. Podejmowane przez zainteresowanych czynności były powtarzalne i wymagały starannego działania. Rezultat nie był określony w żadnej umowie. Zainteresowani mieli płacone wyłącznie za teksty przyjęte przez płatnika do realizacji.

Reasumując, w wykonanych przez zainteresowanych pracach nie przejawia się indywidualny, czy twórczy charakter ich autorów, który w jakikolwiek sposób odróżniałby, wykonane prace od innych, wykonanych przez osobę posiadającą takie same kwalifikacje. Ich rola sprowadzała się, zatem, do napisania tekstu, stosownie do wytycznych płatnika, a zatem, w konsekwencji, do starannego działania. Trudno, w tym przypadku mówić o rezultacie, decydującym o charakterze zawartej umowy, jako umowy o dzieło.

Zdaniem Sądu, nie można każdego wyniku określonych czynności wykonanych przez daną osobę sprowadzać do dzieła na gruncie przepisów prawa cywilnego i prawa ubezpieczeń społecznych, które nie rodzi obowiązku zapłaty składek na te ubezpieczenia. Dzieło takie bowiem ma przynieść trwały efekt i jednocześnie ma mieć w pewnym stopniu niepowtarzalny charakter.

W toku postępowania skarżący nie kwestionował ustalonej w decyzji podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne.

Z tych względów, na podstawie art.477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd oddalił odwołania.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98§1 k.p.c., zgodnie z treścią którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art.98§3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie.

Sąd zasądził od Grupy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 540 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika, Sąd ustalił na podstawie §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 roku, poz.1804 z późn. zm.), po 180 zł za każdą z połączonych spraw.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy -PI.

10 V 2022 roku.

S.B.