

Początek formularza

Sygn. akt VIII U 1071/21

UZASADNIENIE

wyroku w całości

Decyzją z 22.02.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 15zv ustawy z 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późno zm.), w związku z art. 15 ust.1 i §17 rozporządzenia Rady Ministrów z 26.02.2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 (Dz.U., poz. 371) oraz w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 266, ze zm.), odmówił J. S. prawa do ponownego świadczenia postojowego, ponieważ, we wniosku (...) z 11.02.2021 r., wnioskodawca wykazał kod (...) 85.59.B, natomiast z danych zewidencjonowanych w Głównym Urzędzie Statystycznym i w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, wynika, że, na dzień 30.11.2020 r., przeważającym rodzajem, prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, jest działalność wspomagająca edukację oznaczone kodem (...) 85.60. Z.

(decyzja w aktach ZUS).

Od powyższej decyzji odwołał się ubezpieczony, wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do ponownego świadczenia postojowego, argumentując, że prowadzi działalność pod dwoma REGON-ami, jego wniosek z 11.02.2021 r. dotyczył działalności z kodem (...) 85.59.B, którą prowadzi pod (...), natomiast ZUS błędnie przyjął, że przedmiotowy wniosek dotyczył jego działalności prowadzonej pod (...), której kod (...) to 85.60.Z.

(odwołanie k. 3-4)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

(odpowiedź na odwołanie k. 11)

W sprawie pismo procesowe z 22.04.2021 r. złożył także Rzecznik Małych i Średnich (...), w którym przedstawił stanowisko, iż wnioskodawcy przysługuje prawo do ponownego świadczenia postojowego .

(pismo procesowe Rzecznika Małych i Średnich (...) k. 12-18)

W piśmie procesowym z 10.05.2021 r. wnioskodawca podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz argumentację na jego uzasadnienie (k. 22-23).

Organ ubezpieczeniowy, w piśmie procesowym z 31.05.2021 r., podtrzymał dotychczasowe stanowisko, argumentując, że ocena czy został spełniony warunek, dotyczący oznaczenia, prowadzonej działalności gospodarczej, według Polskiej Klasyfikacji ((...)) zostaje dokonana na podstawie danych zawartych w (...) w brzmieniu na 30.11.2020 r., a jeśli zmiana kodu (...) przeważającej działalności w (...) nastąpiła po 30.11.2020 r. (z datą obowiązywania wstecz) na taki, który uprawnia do uzyskania pomocy, organ rentowy nie może uznać, że został spełniony warunek prowadzenia działalności z określonym kodem (...) na 30.11.2020 r., gdyż można uznać tylko zmiany zgłoszone do 30.11.2020 r., (k. 32).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawca - J. S. zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo Rzeczypospolitej Polskiej.

(okoliczności bezsporne).

W wyszukiwarce (...) znajdującej się pod adresem (...) pod numerem (...) znajduje się (...) Ośrodek (...), którego organem prowadzącym jest J. S., wskazane są numer REGON (...) i NIP (...).

(wydruk z Rejestru Szkół i P. Oświatowych z dnia 26 kwietnia 2021 r. dla (...) Ośrodka (...) k. 20-21).

Wnioskodawca prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, w formie (...) Ośrodka (...), która została wpisana do ewidencji placówek niepublicznych i działa jako jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej.

Działalność gospodarcza wnioskodawcy jest wpisana pod dwoma regonami, tj. pod (...), gdzie wiodąca działalność jest oznaczona kodem (...) 85.60.Z., którą rozpoczął od dnia 2.11.1998 r. oraz pod (...), gdzie przeważający rodzaj prowadzonej działalności jest oznaczony kodem (...), „Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej nie sklasyfikowane”, którą rozpoczął od dnia 1.10.2012 r.

Prowadzonej przez wnioskodawcę placówce drugi REGON (...) z wiodącym kodem (...) został nadany w dn. 6.11.2012 r.

Mimo to w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej działalność wnioskodawcy widnieje pod (...) ponieważ REGON ten nadano jako pierwszy, a wnioskodawca nie ma technicznej możliwości zgłoszenia do (...) drugiego regonu, który otrzymał w dn. 6.11.2012 r.

W dn. 1.12.2020 r. wnioskodawca dokonał w (...) zmiany pod (...) przeważającego kodu (...) na (...) 85.59.B - Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane. Jest to rodzaj działalności, którą odwołujący prowadzi od samego początku.

(zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 6.11.2012 r. k. 25, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 10.02.2010 r. k. 26, zaświadczenie o wpisie do rejestru Niepublicznych P. (...) k. 24)

W dn. 11.02.2021 r. odwołujący złożył wniosek o ponowne świadczenie postojowe, w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym (...)19 dla osób prowadzących działalność gospodarczą, w którym podał m.in. następujące dane dotyczące prowadzonej przez niego działalności: REGON (...), wskazał swój NIP (...), kod (...) przeważającej działalności 85.59.B., datę utworzenia podmiotu 2.11.1998 r., formę prawną podmiotu - jednoosobowa działalność gospodarcza osoby fizycznej. Wnioskodawca wystąpił z w/w wnioskiem o pomoc, ponieważ w stosunku do kwietnia i maja 2020 r. odnotował prawie 90% spadek przychodów z prowadzonej działalności w postaci (...) Ośrodka (...) prowadzonej przez niego również pod (...) jako niepubliczna placówka kształcenia ustawicznego, wpisana do rejestru od dnia 1.10.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 7.09.1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.). (okoliczności niesporne, a nadto wniosek w aktach ZUS)

Zaskarżoną decyzją z 22.03.2021 r. , organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do ponownego świadczenia postojowego, ponieważ podany przez J. S., we wniosku o przyznanie świadczenia kod (...) przeważającego rodzaju działalności, tj. 85.59.B nie jest zgodny z danymi z rejestru REGON oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, tj. (...) i ten kod nie został wymieniony w art. 15zq ustawy o (...)19, stąd w ocenie Zakładu (...) nie jest uprawniony do rzeczoności świadczenia.

(decyzja w aktach ZUS)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych dowodów, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron, a Sąd nie znalazł żadnych przyczyn by uczynić to, z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z § 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 (Dz. U. poz. 371), do wniosków złożonych na podstawie § 1 ust. 1, § 4 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia z dnia 19 stycznia 2021 r. przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia i nierozpatrzonych stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem terminu przesłania deklaracji rozliczeniowych lub imiennych raportów miesięcznych, do którego stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 15zq ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 2.03.2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...) 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) [czyli ustawa o (...) 19], w związku z art. 15zt ust. 1 tej ustawy i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 (Dz. U. poz. 152) ponowne świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych, prowadzącej na dzień 30 listopada 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodami: 49.39.Z, 55.10.Z, 55.20.Z, 55.30.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.11.A, 79.12.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, **85.59.B**, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1662), lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 93.29.A, 93.29.B, 93.29.Z, 96.04.Z, 96.01.Z, której przychód z tej działalności w rozumieniu przepisów podatkowych uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego.

Zgodnie z art. 15 zq ust. 2 ustawy o (...) 19 w związku z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia ponowne świadczenie postojowe przysługuje osobom zamieszkującym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są:

- 1) obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej lub
- 2) posiadającymi prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, lub
- 3) cudzoziemcami legalnie przebywającymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z art. 15zq ust. 3 ustawy o (...) 19 w związku z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia ponowne świadczenie postojowe przysługuje, gdy w następstwie wystąpienia (...)19 doszło do przestoju w prowadzeniu działalności.

Zgodnie z art. 15zq ust. 4 pkt. 3 ustawy o (...) 19 w związku z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia, ponowne świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, jeżeli rozpoczęła prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej przed dniem 1 kwietnia 2020 r. i nie podlega ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu, chyba że podlega ubezpieczeniom emerytalnym i rentowym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Nie ulega wątpliwości, że celem wprowadzenia przedmiotowych przepisów ustawy o (...)19 było przeciwdziałanie negatywnym następstwom nakładania daleko idących ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej, w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2. Pomoc finansowa miała obejmować rodzaje działalności najbardziej poszkodowane wskutek wprowadzania szczególnych zasad bezpieczeństwa czy obostrzeń sanitarnych. Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w B., cel ustawy wymaga, aby organy udzieliły pomocy wszystkim

przedsiębiorcom, którzy spełniają wymagane kryteria rzeczywiście, a nie tylko formalnie (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 28.04.2021 r., I SA/Bk 140/21)

Sąd zważył też, że (...) Ośrodek (...) jest jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej i nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą. Jest to forma prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 162, dalej jako: „p.p.”). (...) Ośrodek (...) został wpisany do rejestru Niepublicznych P. (...) Ustawicznego w Wydziale (...) Urzędu Miasta L.. Na podstawie art. 33 pkt 1 lit. c) ustawy z 15.04.2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 584) dane (...) Ośrodka (...) zostały przekazane Rejestru Szkół i P. Oświatowych (...) prowadzonego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. W wyszukiwarce (...) znajdującej się pod adresem (...) pod numerem (...) znajduje się (...) Ośrodek (...), którego organem prowadzącym jest J. S., wskazane są numer REGON (...) i NIP (...).

Z ustalonych faktów wynika, że J. S. jest przedsiębiorcą, który prowadzi działalność gospodarczą również w formie jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - (...) Ośrodka (...), którego REGON (...) wskazuje na przeważający rodzaj działalności gospodarczej wg (...) 85.59.B „Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane”.

Z powyższych okoliczności wynika, że odmowa pozwanego Zakładu przyznania wnioskodawcy prawa do ponownego świadczenia postojowego była bezzasadna. Organ rentowy powinien potraktować odwołującego się przedsiębiorcę prowadzącego działalność również w formie (...) Ośrodka (...) tak jak traktuje się przedsiębiorców, którzy oprócz jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzą działalność w innych formach (np. w formie spółek cywilnych, które nie mieszczą się nawet w katalogu jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej). Możliwy jest zakres prowadzenia działalności gospodarczej danego przedsiębiorcy w formie jednoosobowej działalności gospodarczej, który go nie uprawnia do świadczenia postojowego na podstawie art. 15zq ustawy o (...)19 i jednocześnie dla tego samego przedsiębiorcy prowadzącego pozostałą część działalności gospodarczej w formie jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej możliwym jest zakres działalności gospodarczej dający prawo do otrzymania ponownego świadczenia postojowego. Taka sytuacja nie oznacza, że beneficjentem otrzymanej pomocy byłaby jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej. Podmiotem występującym o przyznanie świadczenia jest bowiem przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą czy to w formie jednoosobowej działalności gospodarczej czy też, jak w przedmiotowym przypadku, w postaci jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. W realiach przedmiotowej sprawy wnioskodawca jest bez wątpienia w zakresie działalności gospodarczej prowadzonej w formie jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej adresatem norm przepisów dotyczących ponownego świadczenia postojowego.

Choć, w art. 15zq ust. 1 pkt 1 ustawy o (...)19 mowa jest, iż ponowne świadczenie, przysługuje osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów Prawo przedsiębiorców, to przyznanie pomocy J. S., który jest przedsiębiorcą, prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w formie (...) Ośrodka (...), nie jest sprzeczne z treścią tego przepisu. Beneficjentem pomocy jest bowiem przedsiębiorca, który spełnia warunki do jej przyznania, przy czym nie jest sytuacją nadzwyczajną by przedsiębiorca dla poszczególnych form prowadzonych przez siebie działalności wykorzystywał więcej niż jeden numer REGON. Sąd miał na uwadze, że wyszukiwarka REGON (funkcjonująca pod adresem ...) po podaniu NIP (...) i REGON (...) wskazuje na (...) Ośrodek (...), dla którego działalność przeważająca wg (...) to 85.59.B „Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej nie sklasyfikowane”.

Mając na uwadze wykładnię funkcjonalną przepisów art. 15zq ustawy o (...)19, Sąd zważył, że wnioskodawca jest w bardzo ciężkiej sytuacji, o czym świadczy spadek przychodów w stosunku do 2020 r. od 50% do 90% w relacji miesiąc do miesiąca. Ponadto, wykonywana faktycznie od 2000 r. działalność gospodarcza wnioskodawcy w 80% sklasyfikowana jest do oznaczenia kodem (...) 85.59.B, zaś w pozostałym zakresie 20% do oznaczenia kodem (...) 85.59.A. Innymi słowy okoliczności zarówno prawne jak i faktyczne niniejszej sprawy uzasadniają przyznanie pomocy wnioskodawcy jako przedsiębiorcy zgodnie z jego wnioskiem, w którym podał jako REGON i jako kod (...) 85.59.B. Organ rentowy nie wykazał okoliczności przeciwnych, argumentując wyłącznie w oparciu o zapis z rejestru (...).

Zgodnie z art. 15 zs (2) ust. 1 w/w ustawy, osobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (...) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, **85.59.B**, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

W ocenie Sądu Okręgowego, art. 15 zs (2) ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem (...) na dzień 30 września 2020 r.) ma charakter jedynie pomocniczy, umożliwiający organowi rentowemu rozpatrywanie wniosków.

Należy przypomnieć, że Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) - Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Przy czym, w ocenie Sądu, kod (...) w żadnym wypadku, nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności.

W istocie, na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek aktualizacji wpisu, w ustawowym terminie, nie sposób, jednak, wywodzić z tego sankcji, w postaci odmowy przyznania pomocy publicznej związanej z zaistniałą epidemią.

Sąd zważył, że domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe, ale zgodnie z art. 234 k.p.c. domniemania ustanowione przez prawo (domniemania prawne) wiążą sąd; mogą być jednak obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. Domniemanie związane z rejestrem może być obalone. Dopuszcza się zatem przedstawienie dowodów, które wskazują, że dane zawarte w rejestrze nie są zgodne z rzeczywistością (zob. wyrok WSA z 26 kwietnia 2018 r., sygn. V SA/Wa 2180/17).

W ocenie Sądu, wnioskodawca wykazał dokumentami, że dane zawarte w rejestrze (...), na które powołał się pozwany organ rentowy nie przekreślają prawdziwości twierdzeń wnioskodawcy, że jego przeważająca działalność zawiera się w kodzie (...) 85.59.B., co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawcy prawa do dodatkowego świadczenia postojowego. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika bowiem, że wnioskodawca jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą, NIP (...), REGON (...), w tym również jako (...) Ośrodek (...). Składając wniosek o przyznanie spornego świadczenia postojowego wnioskodawca wskazał swój NIP (...) oraz REGON (...).

W uzasadnieniu, organ, natomiast, wskazał, że na dzień 30 września 2020 roku wnioskodawca prowadził przeważającą działalność z kodem (...), pod REGON- (...) i podtrzymał stanowisko, gdy wnioskodawca przyznał, że w dn. 1.12.2020 r. dokonał w (...) zmiany pod (...) przeważającego kodu (...) na (...) (...) - Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Z taką (formalistyczną) odmową przyznania świadczenia postojowego nie sposób się zgodzić. W ocenie Sądu Okręgowego jasnym jest, iż intencją prawodawcy (potwierdza to także wykładnia literalna art. 15zq) było zaliczenie

do kręgu beneficjentów tych świadczeniobiorców, których realna (faktyczna) przeważająca działalność jest tożsama z kodami (...) określonymi w ustawie. Art. 15 ^{zs⁽²⁾} ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem (...) na dzień 30 września 2020 roku) ma charakter jedynie pomocniczy, umożliwiając organowi rentowemu sprawne rozpatrywanie wniosków pomocowych.

Przemawia za tym w szczególności fakt, że (...), a więc Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) – Dz.U. 2007, nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie te zostało wydane na mocy art. 40 ustawy o statystyce publicznej. Przepis ten wskazuje, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów.

Wprowadzone w tym trybie standardowe klasyfikacje i nomenklatury stosuje się w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej.

Oznacza to, że kod (...) ma w istocie charakter jedynie statystyczny, i w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie (realnie) wykonywanej działalności. Niewątpliwie zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie (...) dla Przedsiębiorcy prowadzący działalność winien dokonać aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tej normy sankcji dla przedsiębiorcy mającej objawiać się odmową przyznania pomocy publicznej związanej z wybuchem epidemii wirusa (...)2.

Warto, również, podkreślić, że zarówno art. 16 ustawy o (...) oraz przepisy w zakresie informacji w rejestrze REGON, co do której stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o (...) w zakresie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wskazuje, że domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe.

Na wnioskodawcy spoczywał obowiązek wykazania, że dane zawarte w rejestrze są nieprawdziwe, zaś jego przeważająca działalność zawiera się w kodzie (...) 85.56.B. Powyższemu obowiązkowi wnioskodawca sprostał co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawcy prawo do dodatkowego jednorazowego świadczenia postojowego. Odmienna interpretacja doprowadziłaby do wykluczenia podmiotów, którym faktycznie przysługuje prawo do pomocy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną. Sam wpis w ewidencji nie przesądza o tym, że nie jest dopuszczalne badanie przedmiotu faktycznej działalności. Nadto sporny przepis posługuje się pojęciem osoby „prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą”, co nie jest tożsamym ze stwierdzeniem „wpisanej” działalności gospodarczej.

Organ rentowy nie kwestionował pozostałych przesłanek, uprawniających wnioskodawcę, do spornego świadczenia.

Mając na względzie wskazane okoliczności, Sąd Okręgowy, w oparciu o treść art. 477¹⁴ §2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję ,orzekając jak w wyroku.

A.P.

ZARZĄDZENIE

odpis uzasadnienia doręczyć (za pośrednictwem Poczty Polskiej) – nieprofesjonalnemu pełnomocnikowi ZUS ,
wyrazić zgodę na wypożyczenie akt ZUS

Dnia 6.07.2021r.