

UZASADNIENIE

WYROKU W CAŁOŚCI

Zaskarżoną decyzją z 31.05.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 15zv w związku z art. 15zt ust.1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 ze zm.), odmówił P. K. prawa do dodatkowego świadczenia postojowego.

(decyzja w aktach ZUS)

Uznając powyższą decyzję za krzywdzącą wnioskodawca złożył od niej odwołanie wnosząc o zmianę poprzez przyznanie spornego świadczenia, argumentując, że działalność w zakresie (...) 96.02Z w postaci usług fryzjerskich, jest faktycznie przeważającą działalnością gospodarczą.

(odwołanie k. 3)

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

(odpowiedź na odwołanie k. 57)

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

P. K. zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo RP. (okoliczności bezsporne)

Wnioskodawca jest z wykształcenia ekonomistą i prowadzi od 2010 r. własną działalność gospodarczą pod nazwą Doradztwo (...).

W 2012 roku wnioskodawca wraz z żoną podjęli decyzję o utworzeniu sieci salonów fryzjerskich dla dzieci o nazwie (...). Od tego momentu jest to przeważający rodzaj działalności, przynoszący 90% całości dochodów. Wnioskodawca ma 7 salonów fryzjerskich w pięciu miastach w Polsce. Są one zlokalizowane w galeriach handlowych - w Ł. w (...) i w Manufakturze. Wnioskodawca zatrudnia w tych salonach około 25 osób na umowę o pracę oraz około 12 osób na umowę zlecenie i nie zwolnił nikogo w okresie pandemii pomimo, że działalność nie była prowadzona z powodu odgórnego zamknięcia tego rodzaju usług. Jednocześnie wnioskodawca nie został zwolniony z obowiązku uiszczania opłat za lokale.

Wnioskodawca nadal prowadzi również doradztwo gospodarcze, ma kilku stałych klientów, ale przychody z tej działalności stanowią jedynie 10% z całości.

Dowód: zeznania świadka A. K. k 71 odw, przesłuchanie wnioskodawcy k 71-72, dokumenty k 10-55

W (...) wpisane są kody działalności gospodarczej i jako pierwszy jest kod 70.21.Z. Usługi fryzjerskie zostały wpisane jako dalszy kod (96.02.Z)

Wydruk (...) w aktach rentowych

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 15zq ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 1842

ze zm.), świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych, sobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, prowadzącej na dzień 31 marca 2021 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, **90.02.Z**, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub analogicznym miesiącu roku poprzedniego lub w lutym 2020 lub we wrześniu 2020.

Nie ulega wątpliwości, że celem wprowadzenia przedmiotowych przepisów ustawy o C.-19 było przeciwdziałanie negatywnym następstwom nakładania daleko idących ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej, w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa S.-cov-2. Pomoc finansowa miała obejmować rodzaje działalności najbardziej poszkodowane wskutek wprowadzania szczególnych zasad bezpieczeństwa czy obostrzeń sanitarnych. Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w B., cel ustawy wymaga, aby organy udzieliły pomocy wszystkim przedsiębiorcom, którzy spełniają wymagane kryteria rzeczywiście, a nie tylko formalnie (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 28.04.2021 r., I SA/Bk 140/21).

Organ rentowy argumentował, że wnioskodawcy nie przysługuje prawo do spornego świadczenia postojowego na podstawie wniosku z 28.05.2021 r., albowiem według zapisów w (...) na dzień 31.03.2021 r., przeważającym rodzajem działalności prowadzonej przez wnioskodawcę była działalność oznaczona kodem (...) 70.21.Z (stosunki międzyludzkie, public relations i komunikacja. Kod 96.02.Z jest wymieniony wśród (...), ale nie jako wiodący.

Tymczasem wnioskodawca podnosił, że od 2012 roku przeważającym przedmiotem jego działalności gospodarczej była i nadal jest działalność polegająca na usługach fryzjerskich. Wnioskodawca wraz z żoną prowadzi od wielu lat sieć salonów fryzjerskich dedykowanych dzieciom, o nazwie (...). Salony są ulokowane w galeriach handlowych kilku miast, w tym w Ł. w (...) oraz w Manufakturze. Zatrudniają 25 osób na umowę o pracę oraz kilkanaście osób na umowy zlecenia.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że usługi fryzjerskie stanowią przeważającą część działalności gospodarczej wnioskodawcy, z której generowane jest 90% dochodów. Doradztwo gospodarcze przynosi jedynie 10% dochodu.

Podsumowując, w ocenie Sądu wnioskodawca wykazał, że faktycznym przeważającym przedmiotem wykonywanej działalności jest działalność fryzjerska, dla której przeważającym kodem (...) jest 96.02.Z.

W ocenie Sądu z interpretacją organu rentowego (formalistyczną) nie można się zgodzić, albowiem art. 15 zs (2) ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem (...) ma charakter jedynie pomocniczy, umożliwiający organowi rentowemu rozpatrywanie wniosków.

Należy przypomnieć, że Polska Klasyfikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) - Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe

klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów.

Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się m.in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Przy czym w ocenie Sądu kod (...) w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności. Wprowadzone w tym trybie standardowe klasyfikacje i nomenklatury stosuje się w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej. Oznacza to, że kod (...) ma w istocie charakter jedynie statystyczny i w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie (realnie) wykonywanej działalności. Niewątpliwie zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6.03.2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie (...) dla Przedsiębiorcy prowadzący działalność winien dokonać aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tej normy sankcji dla przedsiębiorcy mającej objawiać się odmową przyznania pomocy publicznej związanej z wybuchem epidemii wirusa (...) 2.

Co prawda domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe, ale zgodnie z art. 234 k.p.c. domniemania ustanowione przez prawo (domniemania prawne) wiążą sąd; mogą być jednak obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. Domniemanie związane z rejestrem może być obalone. Dopuszcza się zatem przedstawienie dowodów, które wskazują, że dane zawarte w rejestrze nie są zgodne z rzeczywistością (zob. wyrok WSA z 26.04.2018 r., (...) SA/Wa (...)). Stwierdził to zresztą sam organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie.

Odmienne interpretacja doprowadziłaby do wykluczenia podmiotów, którym faktycznie przysługuje prawo do pomocy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną. Sam wpis w ewidencji nie przesądza o tym, że nie jest dopuszczalne badanie przedmiotu faktycznej działalności. Nadto sporny przepis posługuje się pojęciem osoby „prowadzącej na dzień 31 marca 2021 r. pozarolniczą działalność gospodarczą”, co nie jest tożsamym ze stwierdzeniem „wpisanej” działalności gospodarczej.

Mając na względzie wskazane okoliczności Sąd Okręgowy, w oparciu o treść art. 477[14] §2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do spornego świadczenia postojowego.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art. 98 k.p.c., a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika wnioskodawcy ustalił zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.o.1800).

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn ZUS wypożyczając akta rentowe.