

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 października 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. R. (1) nie podlega ,od dnia 7 stycznia 2014 roku, obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu współpracy przy prowadzonej przez P. R. (1) pozarolniczej działalności gospodarczej.

/decyzja - k. 101-105 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona M. R. (1), wnosząc o zmianę decyzji i ustalenie, że podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, w tym dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 7 stycznia 2014 roku z tytułu współpracy przy, prowadzonej przez P. R. (1), pozarolniczej działalności gospodarczej.

/odwołanie - k. 2-6 odwrot /

Wyrokiem z dnia 25 października 2017 roku w sprawie VIII U 2842/16 Sąd Okręgowy w Łodzi na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczona M. R. (1) podlega od dnia 1 stycznia 2014 roku obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu współpracy przy prowadzonej przez P. R. (1) pozarolniczej działalności gospodarczej.

Sąd Okręgowy uznał, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż M. R. (1) współpracowała przy prowadzeniu działalności gospodarczej męża w okresie od dnia 7 stycznia 2014 roku do 9 kwietnia 2014 roku. Podejmowane przez nią w tym okresie czynności dotyczące pomocy w prowadzeniu działalności gospodarczej P. R. (1) miały istotne znaczenie, były z nią bezpośrednio związane, a także miały charakter stały i systematyczny. Dokonując takiego ustalenia Sąd miał na uwadze fakt wykonywania przez skarżącą czynności związanych z działalnością gospodarczą jej męża, polegających na wykonywaniu zadań związanych z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział w P. tj. nadzór nad pracownikami płatnika w trakcie wykonywanych przez nich czynności, kontakt ze zleceniodawcą – firmą (...), szeregu czynności związanych z obsługą towarową a także czynności biurowo-administracyjnych związanych z prowadzeniem firmy. Sąd ustalił także, iż istniała faktyczna potrzeba współpracy odwołującej w wykonywaniu działalności gospodarczej jej męża, współpraca ta była wykonywana w znaczącym wymiarze i systematycznie, miała także istotne znaczenie dla przychodów prowadzonej przez zainteresowanego działalności gospodarczej oraz znaczący ciężar gatunkowy. Świadczenie w sposób spójny, zbieżny i wiarygodny wskazywali, iż w okresie poprzedzającym okres objęty zaskarżoną decyzją i po urodzeniu dziecka ubezpieczona nie była widywana w firmie męża. Ponadto zawarte w materiale dowodowym umowy o pracę zawierane przez ubezpieczoną wskazują, iż przed zgłoszeniem do ubezpieczeń z tytułu współpracy, była aktywna zawodowo. Ustalone w sprawie okoliczności świadczą też o wykonywaniu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej męża w poprzednich okresach. Natomiast od stycznia 2014 roku, w związku z możliwością udzielenia pomocy przez rodziców płatnika w zakresie opieki nad małoletnimi dziećmi, ubezpieczona w sposób istotny uczestniczyła w wykonywaniu jego działalności gospodarczej. Tym samym wykonywanie przez ubezpieczoną pracy w firmie męża było stałe, stanowiło codzienną pracę (zatem powtarzaną ze stałą częstotliwością w określonych godzinach) i dotyczyło znacznego zakresu prowadzonej przez płatnika składek działalności gospodarczej.

Dodatkowo, wobec poczynionych w toku postępowania dowodnego, ustaleń, Sąd wskazał, iż ubezpieczona pomimo, że, w momencie podejmowania współpracy z mężem, była w ciąży, to była ona zdolna do wykonywania, przyjętych na siebie, obowiązków.

W konkluzji, Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż organ rentowy bezzasadnie uznał, iż ubezpieczona M. R. (1) od dnia 1 stycznia 2014 roku nie podlegała ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez zainteresowanego

płatnika P. R. (1), bowiem – wobec ustalonego faktu wykonywania tej pracy przez ubezpieczoną samodzielnie w spornym okresie – nie można było jej współpracy przy działalności gospodarczej męża uznać za pozorną i fikcyjną, zaś wynikającego z tego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych za niezasadnego i mającego na celu uzyskanie jedynie ubezpieczeniowej ochrony prawnej.

/ wyrok z uzasadnieniem k. 199, k. 203- k. 224/

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wniósł organ rentowy, zaskarżając wyrok w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił

- 1) naruszenie prawa procesowego to jest art. 328 § 2 k.p.c. oraz art. 207 k.p.c., art. 217 k.p.c., art. 227 k.p.c. poprzez
 - ustalenie stanu faktycznego i oddalenie wniosków dowodowych organu rentowego o zwrócenie się do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o wskazanie czy świadkowie S. i Z. byli zatrudnieni w którejkolwiek z firm której następcą prawnym była spółka (...) oraz gdzie i w jakim okresie wykonywali pracę, jak również o zwrócenie się do tej spółki o wskazanie czy płatnik wcześniej współpracował z spółą lub którąkolwiek ze spółek której następcą prawnym była spółka (...) oraz w jakim okresie w jakim miejscu, o przysłanie dokumentacji potwierdzającej te okoliczności na okoliczność faktycznej współpracy ubezpieczonej z płatnikiem, i w ten sposób nie doszło do ustalenia całokształtu stanu faktycznego w niniejszej sprawie,
 - ustalenie stanu faktycznego z pominięciem pisma wniesionego w dniu 4 października 2017 roku złożonego przez spółkę (...) oraz załączników do tego pisma, z których wynika że płatnik współpracował z REDtrans, której następcą prawnym jest spółka (...) od 2 czerwca 2015 roku do września 2015 roku, a zatem gdy ubezpieczona była na urlopie macierzyńskim,
 - błąd ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż ubezpieczona w okresie od 7 stycznia 2014 roku faktycznie współpracowała przy prowadzeniu działalności gospodarczej z płatnikiem, podczas gdy z okoliczności sprawy wynika, iż tym określenie nie wykonywała czynności wskazanych przez Sąd,
 - sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału wskutek naruszenia przepisów postępowania które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez rozpoznanie sporu bez wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności, pominięcie dowodu z dokumentów z których wynika, że płatnik współpracował z REDtrans w okresie od 2 czerwca 2015 roku do września 2015 roku, podczas gdy z zeznań świadków wynika, iż miałyby współpracować wcześniej oraz ustalenie, że ubezpieczona faktycznie miała status osoby współpracującej przy prowadzeniu działalności przez płatnika a w konsekwencji uznanie, ubezpieczona podlega ubezpieczeniu z tego tytułu,
 - sprzeczności istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału wskutek naruszenia przepisów postępowania które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez rozpoznanie sporu bez wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności oraz ustalenie, iż zeznania ubezpieczonej i płatnika za wiarygodne, podczas gdy są one sprzeczne z zeznaniami pozostałych świadków, w tym lekarza ginekologa, gdyż ubezpieczona odmówiła przejścia przed upływem 90 dni od dnia zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych na zwolnienie lekarskie,
 - sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału wskutek naruszenia przepisów postępowania które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez rozpoznanie sporu bez wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności oraz ustalenie iż płatnik posiada dochody na pokrycie składek za ubezpieczoną od maksymalnej podstawy, podczas gdy Sąd nie wskazał jakiś dochód w poszczególnych miesiącach w spornym okresie a jaki dochód wcześniej miał do uzyskać płatnik,
 - sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału wskutek naruszenia przepisów postępowania które mogły mieć wpływ na wynik sprawy a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez uznanie za

wiarygodne zeznań płatnika, ubezpieczonej oraz świadka T. R. (1), który to nie umiał wykazać kiedy miałyby pomagać ubezpieczonej przy dzieciach, aby ta mogła pomagać płatnikowi przy prowadzeniu działalności podczas, gdy ubezpieczona twierdziła że T. R. (1) mogła zająć się dwójką dzieci dopiero od lutego 2014 roku,

- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału wskutek naruszenia przepisów postępowania które mogło mieć wpływ na wynik sprawy a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że zeznania świadków zgłoszonych przez ubezpieczoną są bardziej wiarygodne niż dowód z dokumentów w postaci pisma spółki (...) oraz dołączonej do nich umowy oraz pełnego odpisu z KRS spółki, nie wskazując nawet przyczyny wyżej wymienionej decyzji stwierdzającej, że sądowi wystarczą zeznania świadków.
- sprzeczności istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego wskutek naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na rozpoznanie sprawy, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że ubezpieczona będąc w ciąży mogła nosić towary o wadze 15 kg przez 8 godzin dziennie prawie codziennie,

2) naruszenie prawa materialnego to jest:

- art. 6 ust. 1 punkt 5 związku z art. 8 punkt 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przez błędne przyjęcie, że w spornym okresie ubezpieczona podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu współpracy przy działalności gospodarczej płatnika, podczas gdy ubezpieczona nie spełniła wymogów do objęcia ubezpieczeniem społecznym jako osoby współpracującej, gdyż nie wykonywała czynności w spornym okresie,
- art. 6 ust. 1 punkt 5 związku z art. 8 punkt 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przez błędne przyjęcie, że przez pojęcie współpracy przy działalności gospodarczej należy rozumieć również wykonywanie czynności księgowych czy kontakty z księgową, a nie są to czynności bezpośrednio związane z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Mając na uwadze powyższe apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie odwołania bądź uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji i zasądzenie od ubezpieczonej na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje.

/ apelacja k. 230-237/

Po rozpoznaniu apelacji wyrokiem z dnia 18 grudnia 2018 roku Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie III AUa 44/18 zmienił zaskarżony wyrok i oddalił odwołanie oraz zasądził od M. R. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 2.040 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Apelacyjny na podstawie uzupełnianego w postępowaniu apelacyjnym postępowania dowodowego wskazał, że współpraca płatnika składek ze spółką zawiązała się już w lipcu 2013 roku na podstawie zeznań świadków M. A., A. M., H. S. i J. Z., potwierdzonych przesłuchaniem na rozprawie apelacyjnej płatnika jako strony wynika wprost, że ubezpieczona przyjeżdżała do magazynów w P. już od początku współpracy płatnika ze spółką czyli od lipca 2013 roku, w czasie gdy była bezrobotna. Ubezpieczona zarówno 2013 jaki 2014 roku sporadycznie pomagała swojemu mężowi przy pewnych czynnościach w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i w związku z tym była widywana w tym czasie w magazynie w P.. Nie była to jednak stała współpraca. Tym samym w ocenie Sądu Apelacyjnego nie można przyjąć, że ubezpieczona współpracowała przy prowadzeniu działalności gospodarczej męża w spornym okresie. Podejmowane przez nią wcześniej, zarówno 2013 roku oraz po tym okresie czynności stanowiły jedynie pomoc przy prowadzeniu działalności gospodarczej, były sporadyczne i nie miały stałego, systematycznego charakteru. Sąd wskazał, iż okazjonalna pomoc nie może być traktowana jako współpraca przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Pomoc taka stanowi normalną konsekwencję obowiązków małżonków do wzajemnej pomocy i współdziałania dla dobra rodziny.

/ wyrok z uzasadnieniem k. 398 i k. 402-427

Powyższy wyrok Sądu Apelacyjnego ubezpieczona zaskarżyła skargą kasacyjną.

Skarga została oparta na obu podstawach kasacyjnych.

W ramach podstawy procesowej zarzuciła naruszenie przepisu prawa procesowego, które miało wpływ na wynik sprawy to jest art. 233 § 1 k.p.c., art. 382 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. poprzez brak pełnego wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego zebranego w sprawie, niewskazania powodów odmowy wiarygodności dowodów na których oparł się Sąd pierwszej instancji, niewskazanie powodów na których ocena dowodów przez Sąd pierwszej instancji była wadliwa, brak wskazania dowodów na których się oparł Sąd drugiej instancji zmieniając wyrok, brak wskazania podstawy faktycznej wyroku przez brak poczynienia ustaleń faktycznych, co w konsekwencji powoduje, że uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawiera istotne braki uniemożliwiające kontrolę kasacyjną.

W ramach podstawy materialnoprawnej skarżąca zarzuciła błędną wykładnię art. 6 ust. 1 punkt 5 związku z art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przez uznanie, że sporadycznie pomagała przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w sytuacji gdy czynności wykonywane przez nią miały istotne znaczenie dla przychodów prowadzonej przez płatnika działalności oraz znaczący ciężar gatunkowy, były bezpośrednio związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, a także miały charakter stały, systematyczny i wykonywane były znaczącym wymiarze czasu, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego przyjęcia, że nie podlegała ubezpieczeniu społecznemu.

Wobec tak sformułowanych zarzutów ubezpieczona wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego i przekazanie sprawy temu sądowi oraz o zwrot kosztów postępowania w tym kosztów postępowania apelacyjnego.

/skarga kasacyjna k. 433-450/

W odpowiedzi na skargę kasacyjną strona przeciwna wniosła o oddalenie skargi kasacyjnej oraz zasądzenie na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

/ odpowiedź na skargę kasacyjna k. 457-467/

Wyrokiem z dnia 16 grudnia 2020 roku Sąd Najwyższy w sprawie I UK 147/19 uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania kasacyjnego.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż ocena czy w konkretnej sytuacji pomoc świadczona przez małżonka może być uznana za współpracę w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowiącą w myśl art. 6 ust. 1 punkt 5 tej ustawy podstawą do objęcia tej osoby obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnymi i rentowym, wymaga w uprzednich ustaleń faktycznych co do charakteru i rodzaju tych czynności. W tym kontekście należy przyjąć, że Sąd Apelacyjny nie ustalił wyczerpująco podstawy faktycznej rozstrzygnięcia co usprawiedliwiało kasacyjny zarzut naruszenia prawa materialnego w postaci przytoczonych przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Z ustaleń zaskarżonego wyroku wynika, iż ubezpieczona przyjeżdżała do magazynów w P. już od początku współpracy płatnika ze spółką, czyli od lipca 2013 roku, w czasie kiedy była zarejestrowana jako bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy. Ubezpieczona zarówno 2013 roku (kiedy była zarejestrowana jako bezrobotna) jak i w 2014 roku sporadycznie pomagała swojemu mężowi przy pewnych czynnościach w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i związku z tym była widywana w tym czasie w magazynie w P.. Nie była to jednak współpraca. Sąd Apelacyjny niewskazaniem konkretnie jakie czynności wykonywała ubezpieczona w 2014 roku a więc w okresie objętym decyzją ZUS. Ustalenie, że sporadycznie wykonywała pewne czynności nie pozwala na adekwatną ocenę subsumpcji takich ustaleń pod omawiane normy ustawy systemowej. Jeżeli Sąd wykluczył z uwagi na stan zagrożenia ciąży wykonywanie przez nią prac fizycznych, należało ustalić jakie konkretne prace biurowe wykonywała żona przedsiębiorcy, czy miały one znaczenie ekonomiczne dla funkcjonowania działalności gospodarczej. Nie zostało również wyjaśnione w jakich miejscowościach i w jakich okresach mąż ubezpieczonej prowadził swoją działalność. Z ustaleń Sądu wynika, że ubezpieczona jeździła razem z mężem do magazynów w P. od początku podjęcia współpracy ze spółką, ale w magazynie tym czynności fizyczne wykonywani J. Z. i H. S., którzy od 2014 roku byli pracownikami spółki

(...). Jeżeli pracownicy ci nie podlegali służbowo mężowi M. R. (1), to nie można wykluczyć, że czynności magazynowe mogła wykonywać ubezpieczona jeżeli ciężar przenoszonych towarów nie przekraczał jej możliwości zdrowotnych. Konieczny było też ustalenie w jakim wymiarze godzinowym mogła przebywać, ewentualnie pracować w magazynie biorąc pod uwagę konieczność opieki nad dwójką małych dzieci. W rozpoznawanej sprawie istotna była także ocena czy rozmiar prac odwołującej się, ich rodzaj zorganizowanie i częstotliwość miałyby wymiary ekonomicznych i czy były na tyle istotne, aby można było uznać je za współpracę rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Wprawdzie Sąd Najwyższy zgodził się z Sądem Apelacyjnym, że współpraca przy prowadzeniu działalności gospodarczej nie mogła być uznana za zgłoszoną z zamiarem długotrwałości, gdyż została zgłoszona po stwierdzeniu u ubezpieczonej stanu ciąży związanej z medycznymi komplikacjami, a opłacenie dwóch składek na ubezpieczenie społeczne w maksymalnej wysokości zapewniające wobec braku szybkiej reakcji ZUS przez długi okres niezwykle wysokie w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia zasiłki chorobowe, macierzyńskie i opiekuńcze wskazuje na intencjonalne działanie i nie pozostaje w żadnej proporcji do wysokości składek płaconych przez męża ubezpieczonej, jednak okoliczności te powinny być ocenione w aspekcie pozytywnego wyniku ekonomicznego działalności odwołującej się. Ubezpieczenie społeczne nie powinno obejmować sytuacji, gdy koszt generowany przez osobę współpracującą obejmujący np. wysokość opłacanych składek na ubezpieczenie społeczne znacząco przewyższa korzyści ekonomiczne wytwarzane przez osobę współpracującą. W takiej sytuacji można bowiem mówić jedynie o pozorowaniu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej zmierzającej wyłącznie do uzyskania korzyści finansowych niewynikających z podjętych czynności. W tym kontekście nie zostało wykazane w uzasadnieniu wyroku szacunkowe obliczenia czy współpraca ubezpieczonej przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej przyniosła pozytywny wynik finansowy, w tym zakresie można porównać przychody generowane przez pracę ubezpieczonej w magazynie w P. z wysokością składek na ubezpieczenia społeczne oraz kwotą podatku od przychodów.

/ wyrok SN z uzasadnieniem k. 473-477/

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy pod sygn. III AUa 341/21 Sąd Apelacyjny w Łodzi III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uchylił zaskarżony wyrok z dnia 25.10.2017 r. sygn. akt VII U 2842./16 i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu instancji odwoławczej.

W uzasadnieniu wskazanego stanowiska podniesiono iż wydanie wyroku przez sąd odwoławczy wymagałoby przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości, co mogłoby doprowadzić do sytuacji, w których sąd odwoławczy orzekałby jako jedna i ostateczna instancja

W toku postępowania Sąd Okręgowy ustalił, iż ubezpieczona M. R. (1) współpracowała z mężem przy prowadzonej przez niego działalności gospodarczej od 7 stycznia do 9 kwietnia 2014 roku (od 10 kwietnia 2014 roku stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży). Sąd a quo ustalił, iż praca ubezpieczonej miała istotne znaczenie dla prowadzonej działalności gospodarczej, miała charakter stały i systematyczny. Jednakże w ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd Okręgowy pominął sprzeczności w zeznaniach świadków i stron, nie wyjaśnił ich i nie weryfikował innymi dowodami, wskazując iż zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy nie odniósł się też do możliwości wykonywania przez ubezpieczoną pracy fizycznej polegającej na przenoszeniu towarów o wadze do 15 kg wobec zgłaszanych przez nią dolegliwości w okresie ciąży, nie wyjaśnił jak ubezpieczona godziła pracę przez 8 godzin (bez uwzględnienia czasu potrzebnego na dojazd do pracy) z opieką nad dwójką małych dzieci, jakie czynności administracyjno-biurowe, kadrowe wykonywała, jaki był faktyczny wymiar czasu pracy ubezpieczonej skoro pozostali pracownicy byli zatrudnieni w połowie wymiaru czasu pracy. Oparcie oceny rodzaju, charakteru i czasu pracy ubezpieczonej tylko na osobowych źródłach dowodowych wobec istnienia dowodów z dokumentów jest niewystarczające. Nie kwestionując wagi dowodów z zeznań świadków czy dowodu z przesłuchania stron należy mieć na uwadze, iż w niniejszej sprawie są to osoby albo bezpośrednio zainteresowane rozstrzygnięciem

sporu na korzyść ubezpieczonej albo powiązane z płatnikiem. Z tych też względów istotne jest potwierdzenie faktów wynikających z zeznań świadków i stron w innych dowodach. W konsekwencji dopiero wtedy Sąd I instancji ma możliwość swobodnej oceny materiału dowodowego.

Wobec tego postępowanie dowodowe zawiera wady niepozwalające na dokonanie jakichkolwiek ustaleń istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2008 roku, I CSK 51/08). W niniejszej sprawie zabrakło bowiem ustaleń dotyczących charakteru zadań i czynności wykonywanych przez ubezpieczoną, ustaleń w jakich miejscach płatnik prowadził działalność gospodarczą w spornym okresie, jakie przychody generowało każde z tych miejsc, jakie prace wykonywała ubezpieczona i jakie miały znaczenie ekonomiczne oraz jak ubezpieczona godziła wykonywanie pracy z opieką nad dziećmi, jakie prace wykonywała przed zgłoszeniem do ubezpieczeń (przed 7 stycznia 2014 roku) i czy po tej dacie ich zakres i czasowy wymiar uległ zmianie. Sąd również powinien poczynić ustalenia jaką część wszystkich kosztów prowadzenia przedsiębiorstwa stanowiła składka na ubezpieczenia społeczne ubezpieczonej. W tym celu niezbędne jest uzyskanie dokumentacji finansowej. Nadto należy wyjaśnić czy T. R. (2) miała realną możliwość pomocy ubezpieczonej w opiece nad dziećmi, czy wówczas podlegała ubezpieczeniom społecznym. Sąd ponownie rozpoznając sprawę winien dokonać też analizy wpływu pracy ubezpieczonej na wzrost przychodów przedsiębiorstwa w okresie współpracy. Co więcej konieczne jest również ustalenie czy płatnik zgłaszając ubezpieczoną do ubezpieczeń społecznych przewidywał zamiar stałej i ciągłej współpracy, przy uwzględnieniu iż ubezpieczona w krótkim okresie od zgłoszenia korzystała z pomocy lekarskiej (14 lutego, 7 marca, 17 marca, 28 marca 2014 roku), z uwagi na poważne dolegliwości w okresie ciąży, a jednocześnie odmawiając przyjęcia zwolnienia lekarskiego przed upływem, 90 dni ubezpieczenia. Na ocenę stałości i ciągłości pracy będą mieć wpływ ustalenia czy w okresach przerwy pomiędzy niezdolnościami do pracy do czasu wyrejestrowania jej z ubezpieczenia, odwołująca wykonywała jakiegokolwiek czynności.

Rzeczą Sądu Okręgowego przy ponownym rozpoznaniu sprawy będzie więc uzyskanie od stron wyjaśnień co do kwestii spornych omówionych wyżej i w zależności od wyników przeprowadzonego postępowania dowodowego, z zachowaniem inicjatywy dowodowej stron, Sąd szczegółowo ustali istotne dla sprawy okoliczności, w tym zakres zadań ubezpieczonej oraz faktycznie wykonywane czynności w spornym okresie z uwzględnieniem specyfiki działalności zakładu pracy w tym czasie, wpływu jej pracy na wzrost przychodów. Następnie, po ocenie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wyda stosowne rozstrzygnięcie w sprawie.

/ wyrok Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem k. 530- 542/

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy w toku postępowania pod sygn. akt VIII U 1072/22 strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska procesowe.

/ stanowiska procesowe stron protokół z rozprawy z dnia 17.05.2023 r.00:38:25-01:00:47/

Sąd Okręgowy w Łodzi przy ponownym rozpoznaniu sprawy ustalił następujący stan faktyczny:

Płatnik składek P. R. (1) od dnia 1 listopada 2008 roku prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą P. R. (1) z siedzibą w K., przy ulicy (...). Przeważającą działalnością gospodarczą jest działalność pozostałych agencji transportowych.

/bezsporne, wpis do (...) k. 13/

Przedmiotem pozarolniczej działalności gospodarczej płatnika składek jest zapewnienie usług polegających na załadunku towarów w tymczasowe opakowanie w celu ochrony podczas transportu (obsługa towarowa). Zgodnie z zawieranymi umowami, przez załadunek w tymczasowe opakowania rozumie się kompletowanie przesyłek znajdujących się w różnych częściach magazynów i sformowanie z nich jednostek paletowych, odpowiednie zabezpieczenie ich do transportu, bazując na podstawie otrzymanej listy asortymentowej zamówionych przez odbiorcę towarów oraz przekazanie ich do uzgodnionego miejsca na terenie magazynów.

/zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. zeznania zainteresowanego 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

Płatnik składek posiadał w (...) S.A. dwa rachunki bankowe: pierwszy (...) partner” i drugi „konto A. z kredytem odnawialnym”. Ten ostatni posiadał od 17 grudnia 2012 roku wspólnie z wnioskodawczynią. Nadto wspólnie z wnioskodawczynią posiadał od 10 czerwca 2014 roku w tym banku dwa rachunki lokat oszczędnościowych.

/zaświadczenia k. 152-154, k. 160-160 odwrót/

Wnioskodawczynie posiadała upoważnienie do konta firmowego płatnika.

/zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/.

Wnioskodawczynie posiada wykształcenie wyższe i tytuł magistra, ukończyła w 2009 roku stosunki międzynarodowe (w specjalności międzynarodowe stosunki polityczne) w (...) Wyższej Szkole (...) w Ł. na Wydziale Studiów (...). Studia odbywały się w trybie niestacjonarnym.

/bezsporne, dyplom ukończenia studiów wyższych k. 14 ok. k. 23 akt osobowych wnioskodawczynie z PUP koperta k. 151, zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/

Wnioskodawczynie była zatrudniona w okresie od dnia 1 października 2007 roku do dnia 1 lipca 2008 roku w firmie (...) B. W. w A. na podstawie umowy o pracę na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pakowacza (pakowanie przesyłek) za wynagrodzeniem 1.000 zł brutto. Wykonywała obowiązki w zakresie obsługi towarowej.

/bezsporne, świadectwo pracy k. 15 oraz k. 24 ze zn. 1 akt osobowych wnioskodawczynie z PUP koperta k. 151, umowa o pracę k. 17 akt osobowych wnioskodawczynie z PUP koperta k. 151, zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573.

Od dnia 21 sierpnia 2008 roku do dnia 31 października 2008 roku ubezpieczona była zatrudniona w Hurtowni (...) w K. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku przedstawiciela handlowego.

/świadectwo pracy k. 24 ze zn. 2 akt osobowych wnioskodawczynie z PUP koperta k. 151/

Decyzję o rozpoczęciu przez płatnika wykonywania działalności gospodarczej ze wskazanym (...) wnioskodawczynie z płatnikiem składek podjęli w związku z uzyskaniem przez wnioskodawczynię doświadczenia zawodowego na stanowisku pakowacza wysyłek.

/zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. zeznania zainteresowanego 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

Firma (...) zaproponowała, aby płatnik otworzył własną działalność gospodarczą.

/zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

M. R. (1) od dnia 1 sierpnia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku i od dnia 6 czerwca 2012 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z tytułu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej P. R. (1).

/bezsporne, zgłoszenie (...) P (...) k. 21, informacja o wysyłce i potwierdzeniu k. 20, dokumentacja - akta osobowe wnioskodawczyni z PUP koperta k. 151, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573.

Płatnik składek ustalił wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie wnioskodawczyni korzystając z preferencyjnej składki.

/ zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

W okresie od dnia 17 listopada 2010 roku do dnia 20 lipca 2011 roku wnioskodawczyni pobierała zasiłek chorobowy a od dnia 21 lipca 2011 roku do dnia 21 grudnia 2011 roku zasiłek macierzyński. W okresie od dnia 14 stycznia 2013 roku do dnia 25 stycznia 2013 roku pobierała zasiłek opiekuńczy, od dnia 20 lutego 2013 roku do dnia 27 lutego 2013 roku o od dnia 17 kwietnia 2013 roku do dnia 26 kwietnia 2013 roku pobierał zasiłek chorobowy a od dnia 19 czerwca 2013 roku do dnia 21 czerwca 2013 roku zasiłek opiekuńczy.

/dokumentacja - akta osobowe wnioskodawczyni z PUP koperta k. 151, wypłacone świadczenia k. 99-100 oraz k. 60-61 akt ZUS zestawienie zaświadczeń wnioskodawczyni k. 614-615/

Z uwagi na sytuację rodzinną stron tj. konieczność sprawowania nad dwojgiem małoletnich dzieci współpraca wnioskodawczyni z płatnikiem został wstrzymana, wówczas wnioskodawczyni zarejestrowała się w urzędzie pracy jako bezrobotna, choć bezrobotnymi zgłoszonymi w urzędzie są zasadniczo osoby poszukujące zatrudnienia .

/ bezsporne zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573./

W dniach 13-14 września 2012 roku ubezpieczona ukończyła zorganizowane przez Agencję Ochrony Pracy (...) seminarium nt. „kierowca - operator wózków pojazdów. Celem udziału w szkoleniu było rozszerzenie możliwości wykonywanych czynności, jak również poprawa komfortu pracy związanej z obsługą towarów. Posiadała zezwolenie na kierowanie wózkami wydane przez (...).

/zaświadczenie o ukończeniu seminarium k. 16, zezwolenie na kierowanie wózkami k. 17-17 odwrot, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573./

Ubezpieczona ukończyła szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych (w dniu 11 stycznia 2014 r.), jak również szkolenie dla osób kierujących pracownikami (w dniach 11-12 kwietnia 2013 r.). Celem szkoleń była aktualizacja i uzupełnienie wiedzy i umiejętności z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy.

/zaświadczenia o ukończeniu szkoleń k. 18-19 odwrot/

M. R. (1) przed zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych jako osoby współpracującej przez płatnika składek nie posiadała tytułu do ubezpieczeń.

/bezsporne/

Skarżąca w okresie od dnia 10 czerwca 2005 roku do 26 sierpnia 2005 roku była zarejestrowana w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Od dnia 23 stycznia 2012 roku do dnia 6 czerwca 2012 roku była zarejestrowana w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna. Za okres od dnia 31 stycznia 2012 roku do dnia 30 lipca 2012 roku otrzymała zasiłek dla bezrobotnych. Z dniem 6 czerwca 2012 roku została wykreślona z rejestru osób bezrobotnych z uwagi na podjęcie współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

/dokumentacja - akta osobowe wnioskodawczyni z PUP koperta k. 151, dane o zgłoszeniach ubezpieczonego k. 1 akt ZUS, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573./

Skarżąca w okresie od dnia 26 lipca 2013 roku do dnia 6 stycznia 2014 roku była zarejestrowana w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna. Za okres od dnia 3 sierpnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku oraz od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 6 stycznia 2014 roku otrzymała zasiłek dla bezrobotnych odpowiednio w kwocie 2.999,00 zł oraz 103,50 zł. Z dniem 7 stycznia 2014 roku została wykreślona z rejestru osób bezrobotnych z uwagi na podjęcie współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej.

/pismo PUP k. 109 oraz k. 65 akt ZUS, dokumentacja - akta osobowe wnioskodawczyni z PUP koperta k. 151, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573./

Małżonkowie M. i P. R. (2) prowadzą wspólne gospodarstwo domowe.

/bezsporne, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. zeznania zainteresowanego 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

Wnioskodawczyni i płatnik posiadają troje małoletnich dzieci, urodzonych w latach 2005, 2011 i 2014. Wspólnie sprawują opiekę nad dziećmi i zajmują się wykonywaniem obowiązków domowych. W opiece nad dziećmi wspomagają ich matka ubezpieczonej T. R. (3) mieszkająca w (...) km od miejsca zamieszkania stron i rodzice zainteresowanego T. R. (1) i A. R. (1) zamieszkujący w odległości 1 km od miejsca zamieszkania stron. Najstarszy syn wnioskodawczyni i płatnika korzysta także z opieki świetlicy znajdującej się przy szkole podstawowej od 2012 r. .

/zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602 zeznania świadka T. R. (1) 02:01:10 - płyta CD k. 137, oraz 00:11:40 płyta CD k. 602, pismo k. 631 /

T. R. (1) od 1992 r. nieprzerwanie prowadzi działalność gospodarczą krawiectwo. Zatrudnia pracowników m in sprzedawców w boksie w Ptaku , korzysta z usług szwalni zewnętrznych z Ł., T., Ż.. Szyje kurtki płaszcze. Do jej obowiązków leży wdrażanie projektów -tłumaczy szwaczką jak szyć przekazuje im proces technologiczny . Szwalnia jest pod jej nadzorem W okresie do 01.07.2012 i od 15.10.2014 r. mąż ww. A. R. (2) był osobą z nią współpracującą przy prowadzeniu działalności gospodarczej. WW jest odpowiedzialny za formy. WW prowadziła swą działalność także w 2013 i 2014 r. Kurtki zimowe szyje się przeważnie w miesiącach letnich sprzedaje się koło września października-sezon kończy się w drugiej połowie listopada i w grudniu. Sezon wiosenny trwa od marca. Od lutego trwa organizacja do produkcji wiosennej. T. R. (1) miała przychody ze sprzedaży także w lutym 2014 r.

/zeznania świadka T. R. (1) 02:01:10 - płyta CD k. 137, oraz 00:11:40 płyta CD k. 602 pismo k. 651 dokumentacja finansowa k. 652-657 , świadectwa pracy k. 658- k. 662, deklaracje VAT k. 694 druki (...) i (...) k.611-612 zeznania świadka A. R. (2) 00:12:08 płyta CD k. 699/

Wnioskodawczyni z dniem 7 stycznia 2014 r. została zgłoszona jako osoba współpracująca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej przez płatnika do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych tj emerytalnego rentowego i wypadkowego oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego

/ zgłoszenie (...) P (...) k. 22 oraz k. 6 – 6 odwrót akt ZUS zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. zeznania zainteresowanego 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

Podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne M. R. (1) została określona na 7.258,06 zł (styczeń 2004 rok), 9.000,00 zł (luty – marzec 2004 rok), 2.700,00 zł (kwiecień 2004 rok).

/bezsporne, zestawienie k. 568-569/

Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne płatnika była na poziomie kwoty podstawowej

/bezsporne, zestawienie k. 568-569/

W momencie zgłoszenia wnioskodawczynie do ubezpieczeń jako osoby współpracującej przy prowadzeniu działalności gospodarczej prowadzonej przez męża M. R. (1) była w ciąży.

/bezsporne, zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/

Podczas wizyty u ginekologa w dniu 30.12.2013 roku brak było wskazań do wystawienia zwolnienia lekarskiego. Podczas wizyty u ginekologa w dniach 14.02.2014 r, 07.03.2014 r. 17.03.2014 , 28.03.2014 roku wpisano „uczucie dyskomfortu w dole brzucha”, które są poważnymi dolegliwościami pod względem medycznym, jednakże nie zawsze stanowią podstawę do wystawienia zwolnienia lekarskiego. Wnioskodawczynie zostały przepisane leki tj no-spa i duphaston. Wnioskodawczynie odmówiła zwolnienia lekarskiego 28.03.2014 r. tj. przed upływem 90 dni od dnia jej zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych jako osobę współpracującą. Zwolnienie lekarskie wystawiono jej od 10.04.2014 roku jak wskazano w dokumentacji medycznej z uwagi na poczucie dyskomfortu zgłosiła się po L- 4. W dniach 12 - 15 maja 2014 roku i 7 - 11 lipca 2014 roku była ona hospitalizowana z powodu porodu przedwczesnego zagrażającego, w dniach 21-23 sierpnia 2014 roku z powodu obrzęków w ciąży. Zastosowano leczenie zachowawcze. Wnioskodawczynie przebywała na zwolnieniu lekarskim do dnia porodu.

/dokumentacja medyczna koperta k. 104, k. 106, koperta k. 107, koperta k. 110, koperta k. 112, koperta k. 114, zeznania świadka M. Ł. k. 173-174 zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/

Wnioskodawczynie korzystała z wizyt lekarskich w godzinach 16-18.

/ pismo k. 636, pismo k. 639-640, pismo k. 642, pismo k. 649

ZUS przeprowadzał kontrole zasadności zwolnień lekarskich wnioskodawczynie.

/ zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/

Za okres od dnia 10 kwietnia 2014 r. do 3 września 2014 r. wypłacono wnioskodawczynie zasiłek chorobowy, za okres od dnia 4 września 2014 r. do 2 września 2015 r. zasiłek macierzyński, za okres od dnia 3 września 2015 r. do 1 marca 2016 r. zasiłek chorobowy a w dalszej kolejności zasiłki opiekuńcze w okresach: od dnia 2 marca 2016 r. do dnia 7 marca 2016 r., od dnia 8 kwietnia 2016 r. do dnia 15 kwietnia 2016 r., od dnia 2 maja 2016 r. do dnia 6 maja 2016 r., od dnia 6 czerwca 2016 r. do 10 czerwca 2016 r. oraz od dnia 17 czerwca 2016 r. do 24 czerwca 2016 r. W dniu 3 sierpnia 2016 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłynął wniosek o wypłatę dla wnioskodawczynie zasiłku chorobowego za okres od dnia 27 lipca 2016r. do 2 sierpnia 2016 r.

/zaświadczenia lekarskie k. 49-56, wypłacone świadczenia k. 99-100 oraz k. 60-61 akt ZUS, dokumentacja medyczna k. 46-48, koperta k. 104, k. 106, koperta k. 107, zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/

Z tytułu zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych za wnioskodawczynią wykazano składki 8.918,61 z za okres od 01/2014 do 4/2014 natomiast kwota świadczeń za okres od 10.04.2014 do 25.07.2016 r. (tj zasiłków chorobowych

i macierzyńskiego oraz zasiłków opiekuńczych) za ww. okres o które wystąpiła wnioskodawczyni to kwota łączna 134.405,78 zł.

/ bezsporne/

W okresie poprzedzającym zgłoszenie wnioskodawczyni do ubezpieczeń społecznych jako osoby współpracującej oraz jej nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy obowiązki powierzone wnioskodawczyni wykonywał płatnik składek.

/ zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573/

Płatnik składek zatrudniał w okresie od stycznia 2014 roku do kwietnia 2014 roku 3 pracowników (M. A. zatrudnionego od kwietnia 2013 roku na stanowisku pracownika magazynowego na 1/2 etatu, D. S.- w W., A. W.), w okresie od maja 2014 roku do czerwca 2014 roku 5 pracowników (dodatkowo M. R. (2), M. S.), w lipcu 2014 roku 6 pracowników (dodatkowo J. S.), w okresie od sierpnia 2014 r. do października 2014 r. 5 pracowników (z wyłączeniem J. S.), w okresie od listopada 2014 roku do grudnia 2014 roku 6 pracowników (dodatkowo K. R.), w okresie od stycznia 2015 roku do marca 2015 roku 5 pracowników, w okresie od kwietnia 2015 roku do czerwca 2015 roku 6 pracowników, w lipcu 2015 roku 5 pracowników, w sierpniu 2015 roku 3 pracowników, we wrześniu 2015 roku 2 pracowników, w okresie od października 2015 roku do kwietnia 2016 roku 1 pracownika, w okresie od maja 2016 roku do września 2016 roku 2 pracowników.

/listy płac za okres styczeń – grudzień 2014 r. k. 23-34, deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA za okres od stycznia 2014 r. k. 66-98 akt ZUS, zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137 oraz 03:03:08 płyta CD k. 602, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. zeznania zainteresowanego 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

Płatnik składek w ramach działalności świadczył usługi od 07/2013 r. na rzecz (...) sp. z o.o. (późniejsza nazwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.). (...) S.A i (...) S. A.

/pismo firmy (...) k. 181-181 odwrót, umowa o świadczenie usług k. 183-184 odwrót, pełny odpis z KRS k. 185-190, zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137 płyta CD k. 602/

Spółki (...) S.A i (...) S. A. przekształciły się w 2020 r. (...) S.A. w E. E. Sp. zo.o. a (...) SA w (...) Sp zo.o. i nadal ww spółki istnieją niezależnie od E. L. Sp zo.o. obecnie (...) Sp. zo.o

/wydruki z KRS k. 719-743/

(...) S.A. w 2013/2014 r. prowadziło działalność i miało magazyn logistyczny w W. oraz J., (...) SA prowadziło działalność w 2013/2014 r. w W.

/ sprawozdania finansowe k 574-595/

(...) sp zo.o. (poprzednio (...) Sp zo.o.) współpracował z (...) sp zo.o. w magazynie w P. od 04/2013 r. Współpraca trwała do 2017 r. .WW podmiot nie pojawił się w firmie (...) w 2014 r.

/ Pismo k. 692, zeznania świadka H. S. 01:19:56 - płyta CD k. 137 zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137, oraz 03:03:08 płyta CD k. 602 /

P. R. (1) prowadził działalność w W. i P.. Praca w W. miała charakter popołudniowej do wykonania wszystkich prac, w P. od rana bez wyznaczonych godzin pracy. Wykonywano usługi na sprzęcie i w obiekcie podmiotu który zlecał usługi.

/zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602 zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573 zeznania świadka A. R. (2) 00:12:08 płyta CD k. 699 zeznania świadka T. R. (1) 02:01:10 - płyta CD k. 137, oraz 00:11:40 płyta CD k. 602 .

Wnioskodawczyni miała pomagać płatnikowi jedynie w oddziale w P. z uwagi na pojawienie się w Oddziale w P. klienta – (...) Grupa Supermarketów (150 punktów odbioru, (...) stanowi sieć (...)). Niemniej jednak już w 2013 r. jeździła wraz z płatnikiem do W. a potem do P. od początku podjęcia współpracy pomiędzy płatnikiem a (...) sp zo.o. Pracę w tym magazynie logistycznym oprócz niej mieli wykonywać płatnik i M. A.. Wnioskodawczyni dojeżdżała do P. z płatnikiem lub pracownikiem płatnika M. A. samochodem płatnika.

/zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. , zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602 zeznania świadka T. R. (1) 02:01:10 - płyta CD k. 137, oraz 00:11:40 płyta CD k. 602 zeznania świadka H. S. 01:19:56 - płyta CD k. 137 zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137, oraz 03:03:08 płyta CD k. 602 zeznania świadka A. R. (2) 00:12:08 płyta CD k. 699/,

Waga załadowanych na wózek towarów wynosiła max ok 15 kilo. Wnioskodawczyni w ramach wykonywanych obowiązków miała towar zapakować foliować i później odstawić na miejsce. Miała pakować alkohole artykuły spożywcze chłodnicze korzystała z wózka widłowego. Wykonywała czynności związanych z obsługą towarową tj. załadunek towaru (alkohole, artykuły spożywcze, chłodnicze po pobraniu bezpośrednio z magazynu, uprzednio wyładowanych przez pracowników magazynowych (...)) w tymczasowe opakowania w celu jego ochrony podczas transportu, wyładowywanie, sprawdzanie jakości i ważenie towarów oraz organizacja i przygotowywanie palety do transportu. Pakowała towar lekki. Przy załadunku cięższego towaru korzystała z pomocy innych pracowników. Rzadko bywała w magazynie. Nadzorowała i kontrolowała pracowników z ramienia płatnika. Wydawała zlecenia do kompletacji sprawdzała zrobione zlecenia.

/zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137, oraz 03:03:08 płyta CD k. 602 zeznania świadka H. S. 01:19:56 - płyta CD k. 137, zeznania świadka J. Z. 01:46:49 - płyta CD k. 137 zeznania świadka A. M. 01:07:17 - płyta CD k. 137, zeznania wnioskodawczyni 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. , zeznania zainteresowanego 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

H. S. pracownik logistyki magazynu w którym usługi wykonywał płatnik zlecenia wykonania poszczególnych czynności w formie pisemnej kraty wydawał przeważnie płatnikowi. Przy czym wnioskodawczyni wraz z płatnikiem w magazynie w związku z obsługą wskazanego klienta zaczęła pojawiać się już w 2013 r. Płatnik sprawdzał zgodność kompletowanej przesyłki przekazywanej do magazynu. Każda osoba która pracowała z płatnikiem miała swój numer po którym sprawdzano kto co wykonywał w danym dniu.

/ zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137, oraz 03:03:08 płyta CD k. 602, zeznania świadka H. S. 01:19:56 - płyta CD k. 137, zeznania świadka J. Z. 01:46:49 - płyta CD k. 137, zeznania świadka A. M. 01:07:17 - płyta CD k. 137/,

Wnioskodawczyni miała elastyczne godziny dojazdu i wykonywania czynności.

/zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

Listy płac dla pracowników podpisywał tylko i wyłącznie P. R. (1) ww. wypłacał wynagrodzenie pracownikom. Sprawami księgowymi zajmowała się księgowość.

/listy płac za okres styczeń – grudzień 2014 r. k. 23-34, zeznania świadka M. A. 00:53:19- płyta CD k. 137, oraz 03:03:08 płyta CD k. 602 zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573. /

Wnioskodawczynie nie podpisywała żadnych dokumentów w spornym okresie.

/ zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573 zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129 oraz 00:17:26 płyta CD k. 711 w zw. 01:32:40 płyta CD k. 602/

W dniu 4 września 2016 roku wnioskodawczynie urodziła dziecko.

/bezsporne/

W okresie niezdolności do pracy wnioskodawczynie obowiązki powierzone wnioskodawczynie wykonywał płatnik składek.

/zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129, zeznania płatnika 00:19:58 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:30:25 - płyta CD k. 129/

Płatnik składek zatrudniał w trakcie nieobecności wnioskodawczynie– w okresie czerwiec - lipiec 2014 roku - kilku zleceniobiorców na podstawie umów zlecenia, których przedmiotem była obsługa towarowa.

/umowy zlecenia k. 35-45, deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA za okres od stycznia 2014 r. k. 66-98 akt ZUS, zeznania wnioskodawczynie 00:09:06 – płyta CD k. 196 w zw. z 00:06:23 - płyta CD k. 129 oraz 00:11:05 – płyta CD k. 711 w zw. z 00:07:04 – płyta CD k. 573.

W spornym okresie tj od 1/2014 do 04/2014 płatnik osiągnął przychód netto bez VAT z tytułu współpracy z E.T. (...) sp. z o.o.

(...) -1000 zł podatek dochodowy 85 zł składki za wnioskodawczynię 2.585,71 zł strata płatnika (- 1.670, 71 zł)

(...) -1590 zł podatek dochodowy 217 zł składki za wnioskodawczynię 3.141,00 zł strata płatnika (-1.686,15 zł)

(...) -2553 zł podatek dochodowy 217 zł składki za wnioskodawczynię 3.141,00 strata płatnika (-805 zł)

(...) przychód 3.039 zł (za miesiąc), podatek dochodowy -258,31 zł średni przychód za okres 9 dni 828 zł natomiast składki za wnioskodawczynię wyniosły 861, 30 zł strata płatnika (-33,30 zł)

/ bezsporne zestawienie przychodów kk. 420 dokumentacja księgowa i faktury VAT k. 287-340 zestawienie operacji na rachunku bankowym płatnika k. 366 -375, 378-385 . 387, 391/

W okresie od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej P. R. (1) osiągnął łączny przychód w wysokości 309.065,37 zł.

/zestawienie przychodów za 2013 r. k. 97 oraz k. 155/

W okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej P. R. (1) osiągnął łączny przychód w wysokości 412.293,13 zł.

Od stycznia do kwietnia 2014 roku tj. w okresie zgłoszenia wnioskodawczynie do ubezpieczeń społecznych jako osoby współpracującej, z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej płatnik składek wykazał przychody: za styczeń w kwocie 30.380,97 zł, za luty - 30.618,27 zł, za marzec - 34.586,17 zł, za kwiecień - 39.742,78 zł.

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej P. R. (1) osiągnął łączny przychód w wysokości 365.569,96 zł.

W okresie niezdolności do pracy oraz zasiłku macierzyńskiego wnioskodawczyni płatnik wykazał przychody w 2014 roku: za maj w kwocie 37.238,92 zł, za czerwiec - 35.242,54 zł, za lipiec - 41.922,10 zł, za sierpień - 30.576,75 zł, za wrzesień - 30.102,02 zł, za październik - 35.718,03 zł, za listopad - 31.282,75 zł, za grudzień - 34.881,83 zł, a w 2015 roku: za styczeń - 30.367,95 zł, za luty -31.506,87 zł, za marzec - 46.273,47 zł, za kwiecień - 42.547,18 zł, za maj - 39.663,42 zł, za czerwiec - 31.441,90 zł, za lipiec - 43.185,15 zł, za sierpień - 29.669,54 zł, za wrzesień -17.760,31 zł, za październik - 17.457,54 zł, za listopad - 18.341,76 zł, za grudzień - 17.354,87 zł.

W okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej P. R. (1) osiągnął łączny przychód w wysokości 272.717,37 zł.

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 marca 2017 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej P. R. (1) osiągnął łączny przychód w wysokości 75.614,52 zł.

/zestawienie przychodów za 2014 r. k. 98, oraz k. 15 akt ZUS, deklaracje dla podatku od towarów i usług (...) -7 za okres od stycznia 2014 r. do lipca 2016 r. k. 23 - 53 akt ZUS, zeznania o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za lata 2014 i 2015 k. 21-22, 17-18 akt ZUS, informacje o przychodach podatnika z działalności prowadzonej na własne nazwisko oraz z najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy lub innych umów o podobnym charakterze w latach 2014, 2015 k. 20, 16, rozliczenia Ryczałtu Ewidencjonowanego bez odliczeń -raporty za okres od stycznia 2015 r. do lipca 2016 k. 13-14 akt ZUS oraz k. 99 - 101, 157-158/

Płatnik w spornym okresie

- (...) uzyskał przychód (...) - 30.380,97 natomiast z tytułu pracy na rzecz (...) Sp. zo.o. wystawił fakturę na kwotę (łącznie z VAT) 1.230 co stanowi ok 4 % całego przychodu płatnika

- (...) -30.618,27 natomiast z tytułu pracy na rzecz (...) Sp. zo.o. wystawił fakturę na kwotę (łącznie z VAT) 1.955,70 co stanowi ok 6,38 % całego przychodu płatnika

- (...) -34.586,17 natomiast z tytułu pracy na rzecz (...) Sp. zo.o. wystawił fakturę na kwotę (łącznie z VAT) 3.140 zł co stanowi ok 9,07 % całego przychodu płatnika.

/ bezsporne zestawienie przychodów k. 420 dokumentacja księgowa i faktury VAT k. 287-340 zestawienie operacji na rachunku bankowym płatnika k. 366 -375, 378-385 . 387, 391/

Płatnik składek w latach 2013 - 2016 rozliczył i odprowadził składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FP i FGŚP.

/wykaz składek k. 159-159 odwrót, deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA za okres od stycznia 2014 r. k. 66-98 akt ZUS/

Zainteresowany złożył w Urzędzie Skarbowym za lata 2013-2014 deklaracje roczne o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT - 4R i dokonał w okresie od września 2013 roku do czerwca 2014 roku wpłat na poczet podatku dochodowego od dokonanych wypłat a także na poczet zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych (...).

/pismo Naczelnika US k. 164-164 odwrót, deklaracje k. 165-166 odwrót/

Na dzień 21 lipca 2017 roku płatnik składek nie posiada zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych.

/pismo Naczelnika US k. 164-164 odwrót/

Powyższych ustaleń, Sąd dokonał na podstawie, zgromadzonych w aktach dokumentów, oraz częściowo zeznań świadków A. M., H. S., J. Z., pracowników kontrahenta płatnika składek, M. A. pracownika płatnika oraz świadków T. i A. R. (1) – rodziców płatnika, świadka M. Ł. – lekarza prowadzącego ciążę wnioskodawczynie a także częściowo zeznań wnioskodawczynie oraz zainteresowanego.

Sąd nie dał wiary zeznaniom T. i A. R. (1) oraz zeznaniom płatnika i wnioskodawczynie, co do tego, iż w spornym okresie rodzice płatnika w praktyce w całości sprawowali opiekę nad ich dziećmi co umożliwiło wnioskodawczynie ponowne podjęcie współpracy z płatnikiem.

Zaznaczyć należy, iż zeznania ww są ze sobą wewnątrznie sprzeczne różnią się w zakresie wyjaśnień składanych w 2017 i 222 r. nadto są niewiarygodne.

Podkreślić należy, iż w świetle stanowiska ostatnio prezentowanego w procesie przez strony, opieką nad dziećmi wnioskodawczynie i płatnika miała sprawować T. R. (1) wraz z mężem, jej przyjaciółką, częściowo matka wnioskodawczynie co do młodszego z synów a także starszy syn miał korzystać z opieki świetlicy w szkole. Niemniej jednak podkreślić należy iż o takich okolicznościach sprawowania opieki przez wszystkie wyżej wymienione osoby nie wskazywano w 2017 r. Ponadto wskazać należy iż sprawowanie opieki nad synami wnioskodawczynie przez T. R. (1) i jej męża de facto nie było możliwe. Zaznaczyć należy że wyżej wymieniona podnosiła iż nie mogła sprawować tej opieki w 2013 r. z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą. Nie należy jednak tracić z pola widzenia iż sytuacja ta w 2014 r. nie uległa zmianie. T. R. (1) nadal na niezmiennych zasadach prowadziła działalność w 2014 r. Nie mógł wówczas wspomagać jej mąż gdy ten nie był w spornym okresie osoba z nią współpracującą przy prowadzeniu działalności. Niewiarygodnymi są też wyjaśnienia iż w praktyce od stycznia okres działalności był okresem martwym bo co wynika też z wyjaśnień państwa R. w praktyce już od lutego trwały przygotowania do sezonu wiosennego który choć znacznie mniejszy niż jesienno -zimowy także wymagał zaangażowania w pracę. Nie można zatem dojść do przekonania iż T. R. (1) sprawowała opiekę nad dziećmi stron w takim zakresie by umożliwić wnioskodawczynie podjęcie współpracy przy prowadzeniu działalności jej męża. WW. wraz z mężem mogła co najwyżej wspomagać wnioskodawczynie w opiece jednakże nie we wskazywanym rozmiarze.

Sąd nie dał wary wyjaśnieniom wnioskodawczynie i płatnika , w zakresie, w jakim utrzymywali iż aktywność wnioskodawczynie w zakresie współpracy zwiodowało pojawienie się w firmie (...) nowego kontrahenta w P.. Z zebranego w sprawie materiału w tym zeznań świadków H. S. i M. A. nie wynika by w istocie wówczas pojawił się jakikolwiek nowy klient. Zaznaczyć należy też że z pisma (...) PL (...) zo.o. poprzednio (...) Sp zo.o. wynika iż współpraca z klientem (...) miała już miejsce od 04/2013 r. Co zaś potwierdził świadek H. S. do P. wnioskodawczynie przyjeżdżała już z płatnikiem od 2013 r. kiedy to miała być osobą bezrobotną. Nie można więc uznać iż w praktyce w 2014 r. miała miejsce zmiana która determinowałaby zgłoszenie wnioskodawczynie do ubezpieczeń w ramach współpracy. Brak także podstaw do uznania co podnosił płatnik wszystkie czynności również na rzecz (...) S.A i E. E. wykonywał w P.. Brak na to jakichkolwiek dowodów a podnieść należy iż w postępowaniu apelacyjnym sam twierdził iż wnioskodawczynie miała wykonywać pracę jedynie na rzecz (...) w P. i, z tego tytułu wystawiał fakturę na ww. podmiot i uzyskiwał wynagrodzenie, od innego podmiotu. Nadto, w treści odwołania do decyzji pełnomocnik wnioskodawczynie wskazywał, iż wykonywała ona jedynie pracę w P. na rzecz (...).

Sąd nie dał, też, wiary wyjaśnieniom stron co do rozmiaru i charakteru wykonywanej przez wnioskodawczynie w spornym okresie - aktywności .

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż wnioskodawczynie, jak twierdzi, miała wykonywać ciężką pracę fizyczną a była w ciąży która jak się okazało nie przebiegała bez komplikacji i wymagała zwolnienia lekarskiego. Wnioskodawczynie miała zrezygnować z tej ciężkiej pracy z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad dziećmi a w tym czasie była zarejestrowana jako osoba bezrobotna – czyli poszukującą pracy. w końcu miała do niej powrócić jak zaszła w ciążę co jest niezgodne z zasadami logicznego rozumowania.

Przy tym, zauważyć należy - z zeznań H. S., ale, też, rodziców płatnika wynikało że wnioskodawczynie sporadycznie jeździła wcześniej do W. a potem do P. zatem była w pewnym stopniu aktywna zawodowo i zaangażowana działalność płatnika wcześniej (będąc osoba bezrobotną) w stopniu który jednak nie uzasadniał zgłoszenia jej do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Co do podejmowanych przez wnioskodawczynię czynności sąd zauważa że z zeznań świadków pracowników kontrahentów płatnika H. S. i A. M. pracownika płatnika M. A. wynika iż w istocie pewne czynności w ramach współpracy z płatnikiem wnioskodawczynie wykonywała. Wnioskodawczynie wykonywała czynności związanych z obsługą towarową tj. załadunek towaru (alkohole, artykuły spożywcze, chłodnicze po pobraniu bezpośrednio z magazynu, uprzednio wyładowanych przez pracowników magazynowych (...)) w tymczasowe opakowania w celu jego ochrony podczas transportu, wyładowywanie, sprawdzanie jakości i ważenie towarów oraz organizacja i przygotowywanie palety do transportu. Pakowała towar lekki. Przy załadunku cięższego towaru, korzystała z pomocy innych pracowników. Nadzorowała i kontrolowała pracowników z ramienia płatnika. Wydawała zlecenia do kompletacji sprawdzała zrobione zlecenia. Niemniej, jednak, na co wskazywał H. S., rzadko bywała w magazynie. On sam miał, zaś, przekazywać zlecenia przede wszystkim płatnikowi. Zauważyć należy że pracownik płatnik M. A. zatrudniony u płatnika na 1/2 etatu który podnosił iż niejednokrotnie wskazywał iż wnioskodawczynie odwoziła go do pracy podnosił iż nie była ona w P. częściej niż on. Już w tym kontekście stałe wykonywanie pracy musi zostać zakwestionowane.

Niewiarygodnymi są też wyjaśnienia stron, co do istotnego charakteru wykonywanych czynności wnioskodawczynie mogła jedynie wydawać zalecenia przekazywane bezpośrednio płatnikowi i nadzorować pakowanie. Ostatecznie jednak w świetle wyjaśnień H. S. za wszystko jednak kontrolował i odpowiadał płatnik. Wnioskodawczynie czasem wykonywała prace magazynowe ale z uwagi na stan ciąży mogły być to tylko prace lekkie. Wnioskodawczynie nie mogła wykonywać pracy przez 8 godzin dźwigając towary do 15 kg bo już od (...) zgłaszała dyskomfort u lekarza ginekologa w związku z którym zalecano jej odpowiednie leki i odpoczynek a w marcu 2014 r. M. R. (1) odmówiła przyjęcia zwolnienia gdyż nie upłynął jeszcze okres wyczekiwania na uzyskanie prawa do świadczeń z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

Wnioskodawczynie, wbrew twierdzeniom stron, nie wykonywała, też, prac administracyjnych i biurowych. Nie podpisywała dokumentów zleceń , nie wypłacała wynagrodzeń tym wszystkim zajmował się płatnik. Nie należy też pomijać iż analogiczne czynności wykonywał zarówno przed zgłoszeniem wnioskodawczynie do ubezpieczeń jak i w okresie jej zwolnienia lekarskiego. Płatnik w istocie w okresie nieobecności wnioskodawczynie zatrudnił kilku zleceniobiorców lecz to wiązało się ze wzrostem zleceń a nie stricte nieobecnością wnioskodawczynie. Nie wykazano iż nie musiałby tego robić gdyby wnioskodawczynie nadal czynności wykonywała.

W końcu wskazać należy, iż praca wnioskodawczynie miała znikomy udział w przychodach płatnika . Wypracowany w P. przychód, stanowił znikomy procent wypracowanych przez niego dochodów. Nie należy też tracić z pola widzenia, iż zadeklarowana przez płatnika - składka za wnioskodawczynię - znacznie przekraczała przychód, wypracowany z E. L. sp z o.o. Ponadto sam **płatnik, który wypracowywał zasadniczy dochód zgłoszony, był do ubezpieczeń od najniższej podstawy wymiaru.**

Czyniąc ustalenia, Sąd na podstawie art. 235²§ 1 pkt 5 k.p.c, pominął zgłoszone przez organ rentowy, wnioski dowodowe o zobowiązanie wnioskodawczynie do wskazania gdzie w okresie (...) do 05.2014 wykonywała badania usg i badania laboratoryjne oraz złożenie wyciągu ze wszystkich rachunków bankowych za okres 06/2013 do 06/2014 celem wykazania iż nie wykonywała pracy w spornym okresie – przebywała gdzie indziej, gdyż zgromadzony w sprawie materiał był wystarczający do poczynienia niezbędnych ustaleń w tym przedmiocie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku

o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1009 t.j..) obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi;

Obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Ponadto jak stanowi art. 11 ust. 2 dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 8 i 10.

W myśl art. 8 ust. 11 analizowanej ustawy za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyzna oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

W zakresie wyliczania podstawy wymiaru składek należy wskazać, iż jak stanowi art. 18 ust. 8 w/w ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku. Zgodnie zaś z art. 20 ust. 1 ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem iż podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób, które ubezpieczeniu chorobowemu podlegają dobrowolnie, nie może przekraczać miesięcznie 250% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 19 ust. 10 (ust. 3).

W myśl zaś art. 36 ust. 1 ustawy systemowej każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Ponadto wskazać należy, iż stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy z zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 11 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych za osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność, uważa się m.in. małżonka, jeżeli pozostaje z nim we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracuje przy prowadzeniu tej działalności.

Z tego przepisu wynika, że współpraca przy prowadzeniu działalności jest najszerzej rozumianą podstawą „zatrudnienia”, obejmującą swym zakresem wykonywanie pracy na podstawie umowy o pracę, umów cywilnoprawnych, a także wszelka pomoc członkowi rodziny w prowadzeniu działalności gospodarczej lub świadczeniu usług bez podstawy prawnej.

O statusie osoby współpracującej w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy systemowej, decydują trzy przesłanki: bycie w kręgu osób bliskich enumeratywnie wymienionych, pozostawanie członka rodziny we wspólnym gospodarstwie domowym, „współpraca” przy prowadzeniu działalności pozarolniczej. Za taką współpracę, powodującą obowiązek ubezpieczeń, uznać należy taką pomoc udzieloną przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i

bez której stanowiące majątek wspólny dochody z tej działalności, nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia ich współdziałanie. Współpracą nie będzie zatem okazjonalna pomoc małżonka pozostającego we wspólnym gospodarstwie domowym, jaką świadczy on osobie prowadzącej działalność gospodarczą, gdyż tę należy traktować jako realizowaną w ramach obowiązków regulowanych w art. 23 i 27 k.r.o. Współpracą przy prowadzeniu działalności jest tylko takie współdziałanie małżonka, które generuje stałe dochody z tej działalności. Istotny jest również ciężar gatunkowy działań współmałżonka, które nie powinny mieć charakteru wtórnego, lecz pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem działalności i charakteryzować się stabilnością, zorganizowaniem oraz częstotliwością podejmowanych prac. Nie może stanowić w sensie prawnym współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej sporadycznie, podejmowane okazjonalnie, zajmujące nikłą ilość czasu wystawianie faktur, przekazywanie dokumentów księgowej. Znaczenie gospodarcze, organizacyjne tych działań jest znikome i nie kwalifikuje się do oceny, że dochodzi do współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej.

Cechami konstytutywnymi pojęcia „współpraca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności” w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych są występujące łącznie:

a. istotny dla działalności gospodarczej ciężar gatunkowy działań współpracownika, które to działania nie mogą mieć charakteru wtórnego; muszą pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem podjętej działalności oraz muszą charakteryzować się pewną systematycznością, stabilnością i zorganizowaniem;

b. znaczący czas i częstotliwość podejmowanych robót.

Za współpracującego przy prowadzeniu działalności pozarolniczej można uznać tylko taką osobę, która na rzecz tej działalności wykonuje prace takiego rodzaju, rozmiaru i częstotliwości, że mają one wymiar ekonomiczny i organizacyjny na tyle istotny, iż mogą być postrzegane jako współpraca przy prowadzeniu tej działalności. /Wyrok Sądu Okręgowego w Kaliszu - V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 kwietnia 2022 r., V U 172/22/

Ustalenie, czy pomoc świadczona przez małżonka przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez współmałżonka stanowi tytuł do objęcia osoby współpracującej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymaga uwzględnienia charakteru i rodzaju czynności podejmowanych przez małżonka, czasu potrzebnego na ich wykonywanie, ich znaczenia i wartości dla skali prowadzonej działalności gospodarczej, systematyczności, stałości, zorganizowania i powiązania z działalnością gospodarczą. /Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 maja 2021 r., (...) 56/21/

O tym czy dana osoba współpracuje w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, czy też jedynie pomaga członkom rodziny według art. 28 KRO, nie decyduje też jej stan zdrowia i prognozy co do niezdolności do pracy. Zmienną w tym wypadku jest bowiem natężenie działań obliczonych na wspomaganie osoby bliskiej w prowadzonej przez nią działalności.

/Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 maja 2020 r., I UK 258/19/

Nie mogą być uznane za współpracę przy prowadzeniu działalności również prace niewymagające kwalifikacji czy większego doświadczenia, o drugorzędnym dla działalności charakterze. /Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 maja 2021 r., I (...) 32/21/

Za współpracę przy prowadzeniu działalności gospodarczej powodującą obowiązek ubezpieczeń: emerytalnego i rentowych uznać można tylko taką pomoc udzieloną przedsiębiorcy przez jego małżonka, która ma charakter stały i bez której stanowiące majątek wspólny małżonków dochody z tej działalności nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia współdziałanie przy tym przedsięwzięciu. Takie rozumienie współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej odpowiada bowiem celom ustawy systemowej wyrażającym się przymusem ubezpieczenia, na zasadzie równości, wszystkich zarobkujących własną pracą (niezależnie od podstawy jej świadczenia). Ustawa systemowa nie zawiera legalnej definicji „współpracy przy prowadzeniu działalności”, a przy interpretacji tego sformułowania nie można abstrahować od obowiązków małżonków wynikających w Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, a także od

ratio objęcia współpracowników obowiązkiem ubezpieczenia społecznego, jakim jest jak najszersze zabezpieczenie obywateli na wypadek wystąpienia ryzyk ubezpieczeniowych, co jednak nie prowadzi do konstatacji, że w każdej sytuacji wykonywania określonego zadania (pracy) przez małżonka osoby prowadzącej działalność gospodarczą, na rzecz małżonka - przedsiębiorcy, dla celów prowadzonej przez niego działalności musi i może być kwalifikowana jako współpraca przy prowadzeniu tej działalności, wymagająca objęcia obowiązkiem ubezpieczenia społecznego. / Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 stycznia 2021 r., (...) 47/21/

Nadto na co wskazał Sąd Najwyższy rozpoznając przedmiotową sprawę współpraca przy prowadzeniu pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy systemowej nie powinno obejmować sytuacji gdy koszty generowane przez osobę współpracującą obejmujące na przykład wysokość opłacanych składek na ubezpieczenie społeczne, znacząco przewyższają korzyści ekonomiczne wytwarzane przez osobę współpracującą. W takiej sytuacji można bowiem mówić jedynie o pozorowaniu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej współpracy gospodarczej, zmierzającej wyłącznie do uzyskania korzyści finansowych niewynikających z podjętych czynności gospodarczych.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanego przypadku Sąd Okręgowy uznał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż wnioskodawczyni współpracowała przy prowadzeniu działalności gospodarczej męża w spornym okresie. Sąd zauważa że wnioskodawczyni wykonywała co prawda określone czynności magazynowe czy to związane z pakowaniem towaru o niewielkich ciężarach czy nadzorowaniem pracowników w związku z wykonywaniem zleceń. Jednakże zdaniem Sądu podejmowane przez nią w tym okresie czynności dotyczące pomocy w prowadzeniu działalności gospodarczej wnioskodawcy miały sporadyczny wymiar pomocy żony podobnie jak to miało miejsce w 2013 r. kiedy to była zarejestrowana jako osoba bezrobotna, nie zaś osoby – formalnie współpracującej, i nie miały stałego i systematycznego charakteru. Podnieść należy iż na wnioskodawczyni spoczywał obowiązek sprawowania opieki nad dwójką małoletnich dzieci jej i płatnika, w której jedynie sporadycznie z uwagi na własną działalność mogła wspomóc ją teściowa. Czynności przez nią wykonywane miały bardziej charakter doraźny. Nie obowiązywały ją jakiegokolwiek zorganizowane organizacyjnie ramy czasowe Wnioskodawczyni była widywana przez pracowników kontrahentów płatnika, lecz zasadniczo współpracowali oni z samym płatnikiem. Wnioskodawczyni rzadko pojawiała się na magazynie a gdy na nim była raczej kontrolowała zlecenia niż sama pakowała. W tym zakresie z uwagi na stan ciąży wykonywała tylko lekkie prace. Nie wykonywała żadnych czynności biurowych czy administracyjnych nie podpisywała dokumentów. Nie pojawiała się w magazynie w P. częściej niż M. A. zatrudniony na 1/2 etatu. Nadto zgłoszona współpraca przy prowadzeniu działalności gospodarczej nie mogła być uznana za zgłoszoną z zamiarem jej długotrwałości została zgłoszona bowiem dopiero po stwierdzeniu u wnioskodawczyni stanu ciąży związanej z medycznymi komplikacjami. Przy czym brak podstaw do uznania iż wnioskodawczyni wykonując te czynności w sposób stały przyczyniała się do wypracowania dochodów małżonków. Przychody uzyskiwane w tamach współpracy płatnika z E. L. sp zo.o. w P. miały charakter marginalny w porównaniu do dochodów jaki osiągał płatnik wykonując działalność w W. współpracując z innymi podmiotami. Nadto wypracowane tam dochody nie wystarczały nawet na pokrycie zadeklarowanych za wnioskodawczynię składek. Natomiast opłacenie dwóch składek na ubezpieczenie społeczne w maksymalnej wysokości zapewniające wobec braku szybkiej reakcji ZUS, przez długi okres niezwykle wysokich- w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia zasiłków chorobowych i macierzyńskiego wskazuje na intencjonalne działanie nie pozostając w jakiegokolwiek proporcji do wysokości składek płaconych przez męża M. R. (1).

Sąd ustalił także, iż nie istniała faktyczna potrzeba współpracy odwołującej się, w wykonywaniu działalności gospodarczej jej męża. W sprawie nie wykazano, iż stricte u podstaw rozpoczęcia pracy przez wnioskodawczynię, legła współpraca kontrahenta płatnika z nowym klientem (...) Grupa Supermarketów. Ł. obsługiwał już bowiem wskazany podmiot od 2013 r. Ponadto gdy ubezpieczona stała się niezdolna do pracy wnioskodawca nikogo nie zatrudnił na jej miejsce. Podobnie jak poprzednio sam wykonywał rzekomo powierzone jej obowiązki. Wzrost zatrudnienia jaki miał miejsce w firmie płatnika nie był w żaden sposób powiązany z odejściem wnioskodawczyni. Wnioskodawczyni i zainteresowany nie wykazali zatem, że współdziałanie było wykonywane w znaczącym wymiarze i systematycznie, miało także istotne znaczenie dla przychodów prowadzonej przez zainteresowanego działalności gospodarczej oraz znaczący ciężar gatunkowy.

W tym miejscu jeszcze raz podnieść należy iż podjęcie współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej i jej realizacja muszą odpowiadać ww. ustawowym kryteriom tej współpracy. Natomiast zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego i podleganie ubezpieczeniom są pochodne w stosunku do zawartej i tak realizowanej współpracy. Bez jej realizacji na tych zasadach nie ma podstaw do ubezpieczenia. Przy takim rozumieniu istoty współpracy nie można więc legalnie wywodzić, że jej celem może być tylko objęcie ciężarnej ubezpieczeniem społecznym. Ubezpieczenie społeczne, w tym kobiet w ciąży, przysługuje nie tym podmiotom, które kreują doraźne podstawy faktyczno-prawne tylko po to, by przy znikomym nakładzie własnym na system ubezpieczenia społecznego pozyskać rażąco nadmierne korzyści, lecz tym podmiotom, które dysponują realnym tytułem ubezpieczenia, w związku z którym systematycznie i sumiennie opłacają składki, czyli w istocie budują ten system, a nie tylko konsumują. / por odpowiednio Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 listopada 2021 r. III AUa 332/21. III AUa 279/21 - wyrok SA Szczecin z dnia 23-09-2021/

W ocenie sądu okoliczności rozpatrywanego przypadku potwierdzają, iż czynności podejmowane przez strony były jedynie elementem sztucznie wykreowanym przez wnioskodawczynię i płatnika, celem uzyskania przez ubezpieczoną maksymalnie wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego przy minimalnym udziale w jego tworzeniu. Strony pozorowały współpracę przy prowadzeniu działalności a podejmowane przez wnioskodawczynię czynności w ramach pomocy którą podejmowała też wcześniej miały potwierdzać jej istnienie. Zarówno wnioskodawczyni jak i płatnik, związku z ciążą, mieli świadomość tego, że współpraca ciągle, w sposób stały, nie będzie przez nich wykonywana, a czynności, przez wnioskodawczynię, względnie wykonywane, będą miały charakter krótkotrwały.

Powódce chodziło o uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia chorobowego i temu celowi strony podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, a rzekoma współpraca przy prowadzeniu działalności gospodarczej stanowić miała przede wszystkim narzędzie do realizacji tego celu. Nawiązanie pozornej współpracy – bez zamiaru ciągłego i stałego jej wykonywania wbrew jej naturze nie mogło stanowić podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami. ZUS został potraktowany przez wnioskodawczynię jak instytucja pożyczki bezzwrotnej, z której każda zainteresowana osoba przy wykorzystaniu obowiązujących przepisów prawa może pobierać środki w ustalonej przez siebie nieadekwatnej do swojego udziału wysokości. Intencjonalne kreowanie sytuacji i jej wykorzystywanie, tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, stwarza poczucie nieuczciwego wykorzystania, bycia oszukanymi i naiwnymi w osobach, które w swoim życiu zawodowym latami budują ten fundusz bez intencjonalnego wykorzystania sytuacji, co oceniać należy także jako niezgodne z zasadami współżycia społecznego. W niniejszej sprawie, strony wykorzystywały już istniejące relacje, bez spełnienia materialnych warunków współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej co, jednak nie zasługuje ona na ochronę z punktu widzenia ubezpieczeń społecznych, bo jedyną przyczyną i celem działania, nie było świadczenie pracy – realizacja współpracy, a jedynie nabycie, przez ubezpieczoną, prawa do wysokich świadczeń z tytułu choroby i macierzyństwa.

W konkluzji stwierdzić należy, iż organ rentowy zasadnie stwierdził, w zaskarżonej decyzji, iż ubezpieczona, od dnia 7 stycznia 2014 roku, nie podlegała ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej P. R. (1) i można było jej współpracę przy działalności gospodarczej męża, uznać za pozorną i fikcyjną, zaś wynikające z tego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych za niezasadne i mające na celu uzyskanie jedynie ubezpieczeniowej ochrony prawnej.

O kosztach postępowania, Sąd Okręgowy orzekł w punkcie drugim wyroku.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił, w oparciu o § 9 ust. 2 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U 2018 poz 265).