

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 29 kwietnia 2022 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. Inspektorat w S., na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 423 z późn. zm.) stwierdził, iż L. H., jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od dnia 18 października 2021 roku oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 18 października 2021 roku.

W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, całokształt okoliczności sprawy wskazuje, że przekazanie w dniu 5 listopada 2021 roku przez płatnika składek (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. do organu rentowego zgłoszenia L. H. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego i ubezpieczenia zdrowotnego, jako osoby wykonującej pracę na podstawie umowy zlecenia z datą powstania obowiązku ubezpieczeń od dnia 18 października 2021 roku nie znajduje uzasadnienia w materiale dowodowym i nie było podyktowane obiektywnymi potrzebami pracodawcy. Według organu rentowego, płatnik składek stworzył L. H. możliwość zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w celu uzyskania świadczeń w postaci zasiłku chorobowego, a później zasiłku macierzyńskiego od bardzo wysokiej podstawy wymiaru składek.

Według organu rentowego, strony nie przedstawiły żadnych wiarygodnych dowodów na okoliczność faktycznego wykonywania umowy zlecenia przez L. H..

/decyzja z dnia 29 kwietnia 2022 roku – załączone akta rentowe/

W dniu 3 czerwca 2022 roku odwołanie od powyższej decyzji złożył płatnik składek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B..

/odwołanie – k. 3-4/

W odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 7 lipca 2022 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wywodząc, jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 20-23/

Na rozprawie w dniu 24 lutego 2023 roku płatnik składek poparł odwołanie, z kolei pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie. Ubezpieczona przyłączyła się do odwołania.

/oświadczenie płatnika składek, oświadczenie pełnomocnika organu rentowego – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:38:43 i dalej/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

L. H. urodziła się w dniu (...).

/bezsporne/

Według Krajowego Rejestru Sądowego, płatnik składek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem są: restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne, przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering), pozostała usługowa działalność gastronomiczna, sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych prowadzona na straganach i targowiskach, sprzedaż detaliczna napojów alkoholowych i bezalkoholowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, przygotowywanie i podawanie napojów.

/wydruk z KRS – załączone akta rentowe/

M. D. wraz ze Z. Ł. są współnikami spółki. Wcześniej M. D. prowadziła jednoosobową działalność gospodarczą w formie pizzerii mieszczącej się w B. przy ul. (...). Pizzerię M. D. odsprzedała płatnikowi składek przekazując jednocześnie umowy, kontrahentów oraz pracowników.

/podatkowa księga przychodów i rozchodów M. P. za miesiąc wrzesień 2021 roku – k. 5, zestawienie dokumentów w buforze – k. 6, faktura nr (...) – załączone akta rentowe, nadto: zeznania płatnika składek Z. Ł. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:37:36 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 11 stycznia 2023 roku – 00:19:20 i dalej, zeznania świadka M. D. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:07:45 i dalej/

W dniu 16 października 2021 roku doszło do zawarcia pomiędzy zleceniodawcą (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. a zleceniobiorcą L. H. umowy zlecenia, na podstawie której L. H. zobowiązała się do wykonania na rzecz zleceniodawcy czynności wchodzących w zakres działania przedsiębiorstwa zleceniodawcy, w tym w szczególności następujących czynności: przygotowanie składników i wykonanie pizzy, przygotowanie składników i wykonanie kebaba. Umowa została zawarta na czas określony i obowiązywała od dnia 18 października 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku. Umowa przewidywała, iż zleceniobiorca będzie wykonywał czynności określone w niniejszej umowie w siedzibie zleceniodawcy, w godzinach od 8:00 do 18:00 w dniach od poniedziałku do soboty. W umowie wskazano, iż za wykonanie czynności w ramach umowy zlecenia strony ustaliły wynagrodzenie określone stawką godzinową w wysokości 40,00 zł brutto za 1 godzinę poświęconą na wykonywanie przedmiotowej umowy. W umowie podano, iż wynagrodzenie będzie wypłacone w ciągu 5 dni od zaakceptowania przez zleceniodawcę rachunku wystawionego przez zleceniobiorcę za wykonanie prac po upływie okresu rozliczeniowego. Zapłata miała być dokonywana gotówką w siedzibie zleceniobiorcy.

/umowa zlecenia z dnia 16 października 2021 roku – załączone akta rentowe/

W dniu podpisania umowy zlecenia płatnik składek nie wiedział, iż L. H. jest w ciąży.

/zeznania płatnika składek Z. Ł. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:37:36 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 11 stycznia 2023 roku – 00:19:20 i dalej/

W dniu 5 listopada 2021 roku płatnik składek przekazał do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zgłoszenie L. H. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego na formularzu (...) z tytułu wykonywania umowy zlecenia z datą powstania obowiązku ubezpieczeń od dnia 18 października 2021 roku.

Płatnik składek przekazał imienny raport rozliczeniowy za październik 2021 roku, w którym obliczył i rozliczył składki na ubezpieczenia społeczne od dnia 18 października 2021 roku do dnia 31 października 2021 roku od podstawy wymiaru 4.000,00 zł oraz imienny raport rozliczeniowy za listopad 2021 roku, w którym obliczył i rozliczył składki na ubezpieczenia społeczne od dnia 1 listopada 2021 roku do dnia 16 listopada 2021 roku od podstawy wymiaru 3.500,00 zł.

/bezsporne/

Według rachunku zysków i strat z uwzględnieniem bufora za okres od września 2021 roku do czerwca 2021 roku, przychód netto ze sprzedaży przeprowadzonej przez płatnika składek na koniec czerwca 2022 roku wyniósł 86.585,91 zł, w roku ubiegłym – 0,00 zł, różnica z początkiem roku wyniosła 86.585,91 zł.

Powyższy rachunek wskazywał, iż płatnik składek wypracował stratę netto w wysokości – 27.225,27 zł.

/jednostronny rachunek zysków i strat z uwzględnieniem bufora – k. 70/

Na listach płac wystawionych za miesiące październik 2021 roku oraz listopad 2021 roku wskazano, iż należne L. H. wynagrodzenie z tytułu zawartej umowy zlecenia wynosi kolejno 2.877,96 zł oraz 2.588,34 zł.

/listy płac – k. 17-18v/

L. H. początkowo był zatrudniona u M. D. na podstawie umowy zlecenia w kuchni, gotowała, przygotowywała obiady. Otrzymywała minimalne wynagrodzenie plus dodatek.

/zeznania świadka L. H. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:24:16 i dalej/

M. D. zatrudniała również L. H. w kuchni, odpowiedzialna była za pizzę, jak również za posiłki i ich wydawanie.

/zeznania świadka L. H. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:24:16 i dalej, zeznania świadka M. D. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:07:45 i dalej/

L. H. zatrudniona została przez płatnika składek w lutym 2022 roku na podstawie umowy o pracę z minimalnym wynagrodzeniem zasadniczym oraz dodatkiem w kwocie 1.500,00 zł.

/zeznania świadka L. H. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:24:16 i dalej, zeznania płatnika składek Z. Ł. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:37:36 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 11 stycznia 2023 roku – 00:19:20 i dalej/

L. H. nie pracowała razem z ubezpieczoną L. H. u płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B..

/zeznania świadka L. H. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:24:16 i dalej/

Kiedy L. H. przychodziła do lokalu płatnika składek po posiłki, widywała w nim L. H. oraz A. B..

/zeznania świadka L. H. – e – protokół z dnia 24 lutego 2023 roku – 00:24:16 i dalej/

Według karty ciąży L. H., w dniu podpisania umowy zlecenia, ubezpieczona była w 18 tygodniu ciąży.

Datę ostatniej miesięczki oznaczono jako 6 czerwca 2021 roku. Pierwsze badanie ubezpieczonej przeprowadzono w dniu 2 września 2021 roku, w którym stwierdzono 12 tydzień ciąży.

Do karty ciąży dołączono wynik badania grupy krwi ubezpieczonej, z którego wynika, iż L. H. w dniu 18 października 2021 roku była na pobraniu krwi.

/karta ciąży, wynik badania grupy krwi dołączony do karty ciąży – (koperta) k. 53/

L. H. była niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży od dnia 17 listopada 2021 roku. W dokumentach rozliczeniowych przekazanych do ZUS RS A wykazano dla niej zasiłek macierzyński od dnia 22 marca 2022 roku.

/bezsporne/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych dowodów, na które składała się dokumentacja załączona do akt niniejszego postępowania, jak również znajdująca się w aktach organu rentowego, a nadto zeznania świadków L. H., M. D. oraz jedynie pomocniczo zeznania płatnika składek Z. Ł. i ubezpieczonej L. H..

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał Sądowi żadnych podstaw do stwierdzenia, iż L. H. rzeczywiście wykonywała czynności wynikające z zawartej pomiędzy nią a płatnikiem składek (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. umowy zlecenia.

W toku postępowania dowodowego Sąd dostrzegł szereg nieścisłości, zarówno na gruncie przedłożonej do akt sprawy dokumentacji, jak również zeznań świadków, płatnika składek i ubezpieczonej.

Odnosząc się do przedłożonych dowodów w postaci dokumentacji należy podkreślić, iż załączone do odwołania fotografie przedstawiające zewnętrzny widok lokalu, samą osobę L. H. oraz klientów nie świadczą według Sądu Okręgowego o tym, iż w kwestionowanym okresie (października – listopad) zainteresowana realizowała umowę zlecenie. Analiza wymienionych zdjęć prowadzi bowiem do wniosku, iż nie zostały one wykonane w porze jesiennej, obejmującej początek zatrudnienia L. H. u płatnika składek, o czym mogą świadczyć chociażby ubiór znajdujących się na fotografiach osób, czy też pogoda i otaczająca lokal przyroda. Dodatkowo, żadna z faktur znajdujących się na wykazie dołączonym przez płatnika składek nie koreluje z faktem zorganizowania imprezy okolicznościowej, o odbyciu się której miały sygnalizować fotografie (w pozostałym zakresie zestawienie faktur wskazywało jedynie na wykonywanie przez płatnika określonych usług na rzecz konkretnych kontrahentów, ale nie wykazywało faktycznej realizacji umowy zlecenia przez zainteresowaną). Ponadto, trzeba zaznaczyć, iż umowa zlecenia nie przewidywała, że obowiązki ubezpieczonej będą również dotyczyły organizacji i obsługi imprez okolicznościowych.

Płatnik składek wymieniał, iż zainteresowana L. H. prowadziła własną ewidencję przepracowanych godzin, na podstawie której ustalał stosowne wynagrodzenie. Według płatnika składek, takowa ewidencja złożona została u księgowej, nie mniej jednak, skarżący na żadnym etapie postępowania nie umożliwił Sądowi zapoznania się z ww. ewidencją.

W dalszej kolejności, Sąd przedstawi kolejno nieścisłości wynikające z zeznań ubezpieczonej oraz świadków.

Po pierwsze, ubezpieczona wskazywała, iż w zakładzie pracy płatnika składek, w okresie spornym wykonywała swoje obowiązki razem z L. H., z kolei świadek ten w trakcie składanych zeznań wprost podniósł, iż rozpoczął pracę u płatnika składek dopiero od lutego 2022 roku (umowa zlecenie ubezpieczonej została zawarta na okres od dnia 18 października 2021 roku), więc niewiarygodne dla Sądu okazały się twierdzenia L. H. o jej współpracy z L. H. w okresie spornym. Powyższy świadek zwrócił uwagę Sądu na jeszcze jedną osobę, która miała pracować u płatnika składek, mianowicie A. B., natomiast zainteresowana w żadnym momencie nie wspominała, by takowa osoba była jej współpracownikiem. Okoliczności te jednoznacznie wskazują, iż ubezpieczona nie miała pełnej orientacji, co do stanu zatrudnienia w zakładzie pracy płatnika składek, co tym bardziej przemawia za przyjęciem, iż faktycznie nie wykonywała czynności przewidzianych podpisaną przez nią umową zlecenia. To, że świadek L. H. widywała ubezpieczoną w zakładzie pracy płatnika składek, nie było wystarczającym argumentem do zaaprobowania stanowiska przeciwnego.

Po drugie, płatnik składek zeznał, iż w dniu zawarcia z L. H. umowy zlecenia nie wiedział o jej ciąży. Ubezpieczona z kolei zwracała uwagę, iż informację o ciąży powzięła w listopadzie 2021 roku. W sprzeczności z jej zeznaniami stoją natomiast zeznania męża L. H. – K. S., który podnosił, iż wraz z ubezpieczoną otrzymali wiadomość o ciąży w październiku 2021 roku. Nieprawdziwość twierdzeń świadka i zainteresowanej jaskrawo dała się stwierdzić po zapoznaniu się z treścią karty ciąży przedłożonej do akt sprawy, z której wynikało, iż ubezpieczona ostatnią miesiączkę miała w dniu 6 czerwca 2021 roku, natomiast pierwsze badanie przeprowadzono w dniu 2 września 2021 roku, w którym stwierdzono 12 tydzień ciąży. Powyższe świadczy o tym, iż co najmniej ubezpieczona posiadała pełną wiedzę o stanie ciąży już przed dniem zawarcia umowy zlecenia.

W tym miejscu trzeba nadmienić, że zeznania świadka K. S. nie mogły stanowić podstawy ustalonego stanu faktycznego, gdyż świadek nie wymienił żadnych okoliczności przemawiających za faktycznym wykonywaniem przez zainteresowaną umowy zlecenia, które mogłyby znaleźć odzwierciedlenie również w pozostałych dowodach.

Po trzecie, według stanowiska L. H., świadek K. S. zawoził ją do pracy w poniedziałki, natomiast odbierał w soboty, w ciągu tygodnia ubezpieczona wynajmowała hotel, za pobyt w którym płaciła 40 zł/dobę. Twierdzenia te nie zyskały w ocenie Sądu waloru wiarygodnych, bowiem do akt niniejszego postępowania nie przedłożono żadnej dokumentacji potwierdzającej, iż w spornym okresie czasu L. H. rzeczywiście korzystała z usług hotelowych. Sama zainteresowana wprost wskazała, iż nie pobierała potwierdzeń za hotel. Brak jakichkolwiek rachunków, na gruncie dowodowym, mógł

jedynie spowodować ujemne skutki procesowe wpływające bezpośrednio na sytuację ubezpieczeniową L. H. i czynił nierzetelnymi zeznania zainteresowanej w wyżej wymienionym zakresie oraz zeznania świadka K. S., który podniósł tożsame okoliczności.

Nadto z umowy zlecenia wynikało, że praca miała być wykonywana od poniedziałku do soboty, natomiast ubezpieczona zeznała, że pracę wykonywała od poniedziałku do piątku.

Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd miał również na uwadze, iż przesłuchiwanie w sprawie świadkowie w trakcie składania zeznań posiłkowali się notatkami, co tym bardziej podważało wiarygodność ich zeznań i wskazywało na fakt, iż świadkowie byli przygotowani do rozprawy, natomiast ich zeznania nie miały charakteru spontanicznego. Nie mniej jednak, w zakresie, w jakim zeznania te nie stały w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym, stanowiły podstawę poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych /t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm./, osoba wykonująca pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Natomiast, ubezpieczeniu chorobowemu taka osoba podlega dobrowolnie, zgodnie z art. 11 ust. 2 powołanej ustawy.

W myśl art. 13 pkt 2 w/w ustawy, obowiązek ubezpieczeń trwa od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w/w ustawy, każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 w/w ustawy – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przysyłanie w wyznaczonym terminie deklaracji rozliczeniowych i imiennych raportów miesięcznych.

Zgodnie zaś z art. 18 ust. 1 i 3 w/w ustawy, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Natomiast w myśl art. 20 ust. 1 w/w ustawy, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

Ustawa systemowa nie zawiera własnej definicji pojęcia "umowy zlecenia" i jego znaczenie odczytywać należy zgodnie z treścią art. 734 i art. 750 k.c. Na mocy art. 734 § 1 k.c., przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Natomiast w oparciu o art. 750 k.c., przepisy o zleceniu stosuje się do świadczenia usług, a więc czynności o charakterze faktycznym, które nie muszą prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu.

W n/n sprawie Sąd Okręgowy zważył, że zgodnie z cytowanym wyżej art. 13 pkt 2 ustawy systemowej, okres podlegania obowiązkowi ubezpieczenia w przypadku zleceniobiorców następuje od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy. Z wykładni językowej art. 13

pkt 2 ustawy systemowej wynika, że przez „rozpoczęcie wykonywania umowy zlecenia” należy rozumieć faktyczne podjęcie wykonywania usług na podstawie tej umowy. Oznacza to, że nie samo zawarcie umowy zlecenia, ale dopiero rzeczywiste wykonywanie usług na jej podstawie stwarza obowiązek ubezpieczeń emerytalnego i rentowych. Jeżeli bowiem nie doszło do rozpoczęcia wykonywania umowy zlecenia z powodu przeszkód prawnych lub faktycznych, to obowiązek ubezpieczenia nie powstaje.

Podleganie ubezpieczeniom społecznym wynika bowiem z prawdziwego zatrudnienia, a nie z samego faktu zawarcia stosownej umowy, a dokument w postaci umowy nie jest niepodważalnym dowodem na to, że osoby podpisujące go, jako jej strony, następnie rzeczywiście realizowały wynikający z niej stosunek cywilno-prawny.

Tytułem przykładu na poparcie przytoczonego wyżej stanowiska warto chociażby przywołać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2008 roku, sygn. akt I UK 402/07 /OSNP 2009/21-22/297/, w którym Sąd Najwyższy stwierdził, że dopiero wykonywanie pracy na podstawie umowy zlecenia - a nie tylko zawarcie umowy - stwarza obowiązek ubezpieczenia emerytalnego i rentowego (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych).

Tak wyznaczoną kontynuację wspomnianej linii orzeczniczej można odnaleźć również m.in. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 21 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. akt III AUa 276/19, w którym stwierdzono, że dopiero "zawarcie i wykonywanie umowy zlecenia oznacza, że powstał tytułu ubezpieczenia, o jakim stanowi przepis art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych" /Legalis nr 2242530/.

Jak wynika ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, płatnik składek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem są: restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne, przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering), pozostała usługowa działalność gastronomiczna, sprzedaż detaliczna żywności, napojów i wyrobów tytoniowych prowadzona na straganach i targowiskach, sprzedaż detaliczna napojów alkoholowych i bezalkoholowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, przygotowywanie i podawanie napojów. Pizzeria została odsprzedana płatnikowi składek przez M. D., która przekazała jednocześnie umowy, kontrahentów oraz pracowników.

W dniu 16 października 2021 roku doszło do zawarcia pomiędzy zleceniodawcą (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. a zleceniobiorcą L. H. umowy zlecenia, na podstawie której L. H. zobowiązała się do wykonania na rzecz zleceniodawcy czynności wchodzących w zakres działania przedsiębiorstwa zleceniodawcy, w tym w szczególności następujących czynności: przygotowanie składników i wykonanie pizzy, przygotowanie składników i wykonanie kebaba. Umowa została zawarta na czas określony i obowiązywała od dnia 18 października 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku. Umowa przewidywała, iż zleceniobiorca będzie wykonywał czynności określone w niniejszej umowie w siedzibie zleceniodawcy, w godzinach od 8:00 do 18:00 w dniach od poniedziałku do soboty. W umowie wskazano, iż za wykonanie czynności w ramach umowy zlecenia strony ustaliły wynagrodzenie określone stawką godzinową w wysokości 40,00 zł brutto za 1 godzinę poświęconą na wykonywanie przedmiotowej umowy. W umowie podano, iż wynagrodzenie będzie wypłacone w ciągu 5 dni od zaakceptowania przez zleceniodawcę rachunku wystawionego przez zleceniobiorcę za wykonanie prac po upływie okresu rozliczeniowego. Zapłata miała być dokonywana gotówką w siedzibie zleceniobiorcy.

W dniu 5 listopada 2021 roku (tj. po obowiązującym terminie) płatnik składek przekazał do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zgłoszenie L. H. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego na formularzu (...) z tytułu wykonywania umowy zlecenia z datą powstania obowiązku ubezpieczeń od dnia 18 października 2021 roku.

Płatnik składek przekazał imienny raport rozliczeniowy za październik 2021 roku, w którym obliczył i rozliczył składki na ubezpieczenia społeczne od dnia 18 października 2021 roku do dnia 31 października 2021 roku od podstawy wymiaru 4.000,00 zł oraz imienny raport rozliczeniowy za listopad 2021 roku, w którym obliczył i rozliczył składki na

ubezpieczenia społeczne od dnia 1 listopada 2021 roku do dnia 16 listopada 2021 roku od podstawy wymiaru 3.500,00 zł.

Na listach płac wystawionych za miesiące październik 2021 roku oraz listopad 2021 roku wskazano, iż należne L. H. wynagrodzenie z tytułu zawartej umowy zlecenia wynosi kolejno 2.877,96 zł oraz 2.588,34 zł.

Pomimo wyżej wymienionych okoliczności, wszystkie zgromadzone w sprawie dowody ostatecznie nie dały podstaw do stwierdzenia, iż L. H. faktycznie w okresie od dnia 18 października 2021 roku wykonywała obowiązki wynikające z zawartej umowy zlecenia. Zdaniem Sądu orzekającego, całokształt okoliczności sprawy jednoznacznie wskazuje, iż zgłoszenie przez płatnika składek (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. zainteresowanej L. H. w dniu 5 listopada 2021 roku do ubezpieczeń społecznych oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, jako osoby wykonującej pracę na podstawie umowy zlecenia z datą powstania obowiązku ubezpieczeń od dnia 18 października 2021 roku nie znajduje uzasadnienia w materiale dowodowym i nie było podyktowane obiektywnymi potrzebami pracodawcy. W ocenie Sądu, w ten sposób płatnik składek stworzył jedynie L. H. możliwość uzyskania świadczeń w postaci zasiłku chorobowego, a następnie zasiłku macierzyńskiego. W toku postępowania nie przedstawiono bowiem żadnych dowodów, które potwierdziłyby rzeczywiste wykonywanie umowy zlecenia przez L. H.. Szereg nieścisłości i sprzeczności dostrzeżonych przez Sąd w toku dokonywania oceny materiału dowodowego tym bardziej uniemożliwił poczynienie powyższych ustaleń faktycznych. Wątpliwości Sądu budził również fakt, iż płatnik składek, prowadząc działalność gospodarczą w małej miejscowości, zagwarantował ubezpieczonej w umowie zlecenia tak wygórowane wynagrodzenie, które wynosiło 40,00 zł za godzinę. Nadto, nie można pominąć, iż krótko po zawarciu przez strony umowy zlecenia, zainteresowana L. H. stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży. W dniu podpisania spornej umowy, zainteresowana wiedziała o ciąży, co potwierdziły zapisy zamieszczone w karcie ciąży wskazujące, iż w dniu 2 września 2021 roku, w którym przeprowadzono u L. H. badanie, stwierdzono 12 tydzień ciąży. W toku postępowania natomiast twierdziła, że o ciąży dowiedziała się w listopadzie.

Reasumując, zdaniem Sądu Okręgowego, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż podpisana w dniu 16 października 2021 roku umowa zlecenia zmierzała jedynie do ochrony ryzyka ubezpieczeniowego i w myśl art. 83 § 1 Kodeksu cywilnego została zawarta dla pozor. Tym samym, Sąd zważył, iż w okresie od dnia 18 października 2021 roku zainteresowana L. H. nie podlegała u płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu, a nadto dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zawartej umowy zlecenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w punkcie 1 sentencji wyroku oddalił odwołanie, jako bezzasadne.

W punkcie 2 sentencji wyroku Sąd orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych /t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 256 ze zm./ zasądając od płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., jako strony przegrywającej niniejsze postępowanie, na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.