

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 czerwca 2022r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że R. K. (1) z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik spółki komandytowej podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, ubezpieczeniom rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu od 31 grudnia 2015r. oraz ustalił wysokość miesięcznych podstaw wymiaru składek w tym również składek na ubezpieczenia zdrowotne. /decyzja - k. 44-50 akt ZUS/

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł R. K. (2) kwestionując zaskarżoną decyzję w zakresie ustalenia składek na ubezpieczenie zdrowotne podnosząc kwestie związane z podleganiem ubezpieczeniom zdrowotnym.

/odwołanie - k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wywodząc jak w uzasadnieniu do decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 9-11/

Na rozprawie w dniu 5 grudnia 2022 r. R. K. (2) cofnął odwołanie od zaskarżonej decyzji, nie kwestionując podstaw do objęcia go obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi złożył jednocześnie wniosek o ustalenie, że nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu gdyż sprzedał udziału w spółce (...). /stanowisko wnioskodawcy – e-protokół z 5 grudnia 2022 r. – 00:00:26 – 00:08:36 – płyta CD – k. 21 /

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Możliwość cofnięcia środka odwoławczego należy do uprawnień ubezpieczonego. Może on więc skutecznie cofnąć odwołanie.

Na mocy art. 203 § 4 k.p.c., sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie odwołania tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, iż byłoby to sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa.

Stosownie do treści art. 469 k.p.c., sąd uzna cofnięcie odwołania za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała interes ubezpieczonego.

W sprawie niniejszej wnioskodawca w toku postępowania sądowego cofnął odwołanie od decyzji organu rentowego, gdyż stwierdził, że nie kwestionuje zaskarżonej decyzji w jej treści. Natomiast wnosi o ustalenie, że nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom zdrowotnym w spółce (...) od momentu sprzedaży udziałów w spółce.

W świetle poczynionych powyżej ustaleń czynność wnioskodawcy, w ocenie Sądu, nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współzycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa, ani też nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego.

Stosownie do art. 355 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona uгода zawarta przed mediatorem lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 355 k.p.c., orzekł jak w pkt 1 sentencji postanowienia i umorzył postępowanie w sprawie.

Natomiast w zakresie ustalenia podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu Sąd nie jest uprawniony do orzekania w sprawie z uwagi na fakt, że organem uprawnionym do wydania decyzji w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom zdrowotnym jest Dyrektor Wojewódzkiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zgodnie z treścią Art. 109 ust.1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004r. ( tj. z 24 listopada 2022r. Dz. U. z 2022r. poz. 2561) Prezes Funduszu rozpatruje indywidualne sprawy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego. Do indywidualnych spraw z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego zalicza się sprawy dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym i ustalenia prawa do świadczeń.

W związku z wnioskiem ubezpieczonego złożonym na rozprawie Sąd w pkt. 2 postanowienia przekazał ten wniosek do organu rentowego celem przesłania do Narodowego Funduszu Zdrowia jako właściwego do rozpoznania wniosku wraz z własnymi ustaleniami organu rentowego dokonanymi przy ustaleniu wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego.

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć

pełnomocnikowi ZUS przez P.I.