

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 lipca 2022 roku, znak: EPOM/25/042184521, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 czerwca 2022 roku, odmówił M. M. prawa do emerytury pomostowej.

W decyzji podano, iż organ rentowy odmówił przyznania emerytury pomostowej, ponieważ M. M. nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat oraz przed dniem 1 stycznia 1999 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W decyzji wskazano również, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych do pracy w szczególnych warunkach uznał okresy zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2011 roku, od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku, od dnia 1 grudnia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku, od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku, od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku, od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2016 roku, od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku oraz od dnia 1 grudnia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku (z wyłączeniem okresów nieskładkowych) tj. łącznie 10 lat, 11 miesięcy i 1 dzień.

Organ rentowy do pracy w warunkach szczególnych nie uznał okresów zatrudnienia: od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 marca 1988 roku, od dnia 1 stycznia 1989 roku do dnia 28 lutego 1989 roku, od dnia 1 grudnia 1989 roku do dnia 23 kwietnia 1990 roku oraz od dnia 1 sierpnia 1990 roku do dnia 30 listopada 1990 roku, ponieważ M. M. wykonywał prace równocześnie na dwóch różnych stanowiskach w obrębie dwóch różnych działów zarządzenia resortowego. W ocenie organu rentowego, brak jest możliwości zaliczenia ww. okresów, jako pracy w szczególnych warunkach, ponieważ praca ta nie była wykonywana na stanowiskach w obrębie jednego działu zarządzenia resortowego, czyli na każdym z wymienionych stanowisk M. M. nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, uprawniającej do ubiegania się o emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym.

Nadto, organ rentowy do pracy w szczególnych warunkach nie uznał okresów od dnia 1 września 2011 roku do dnia 31 grudnia 2011 roku, od dnia 1 września 2012 roku do dnia 30 listopada 2012 roku, od dnia 1 września 2013 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku, od dnia 1 września 2014 roku do dnia 30 listopada 2014 roku, od dnia 1 września 2015 roku do dnia 30 listopada 2015 roku, od dnia 1 września 2016 roku do dnia 30 listopada 2016 roku, od dnia 1 września 2021 roku do dnia 30 listopada 2021 roku, ponieważ M. M. nie został zgłoszony w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, jako pracownik wykonujący pracę w szczególnych warunkach. Zakład poinformował, że za okresy zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2009 roku zgodnie z art. 38 ustawy pomostowej płatnik składek jest zobowiązany złożyć druki (...) za pracownika wykonującego pracę w szczególnych warunkach do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego za rok poprzedni.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyjął za udowodnione okresy pracy M. M. w szczególnych warunkach w wymiarze 10 lat 11 miesięcy i 1 dni.

/decyzja z dnia 13 lipca 2022 roku – k. 9-9v załączonych akt rentowych/

W dniu 1 sierpnia 2022 roku odwołanie od powyższej decyzji złożył M. M. wnosząc o jej zmianę. W ocenie wnioskodawcy, organ rentowy nieprawidłowo uznał okresy zatrudnienia od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 marca 1988 roku, od dnia 1 stycznia 1989 roku do dnia 28 lutego 1989 roku, od dnia 1 grudnia 1989 roku do dnia 23 kwietnia 1990 roku oraz od dnia 1 sierpnia 1990 roku do dnia 30 listopada 1990 roku, jako okresy pracy równocześnie na dwóch różnych stanowiskach w obrębie dwóch różnych działów zarządzenia resortowego oraz nie uwzględnił wszystkich okresów, w których skarżący wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

/odwołanie – k. 3-5/

W odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 26 sierpnia 2022 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. wniósł o oddalenie odwołania wywodząc, jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 6-7/

Na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2023 roku strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie.

/oświadczenie wnioskodawcy, oświadczenie pełnomocnika organu rentowego – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:21:27 i dalej/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. M. urodził się w dniu (...).

/bezsporne/

Wnioskodawca M. M. posiada łączny staż ubezpieczeniowy w wymiarze 39 lat, 6 miesięcy i 5 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

/bezsporne, karta przebiegu zatrudnienia – k. 8-8v załączonych akt rentowych/

W dniu 18 grudnia 1986 roku doszło do zawarcia pomiędzy (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. a wnioskodawcą M. M. umowy o pracę o wstępny staż pracy, który miał odbywać się przez okres 3-6 miesięcy począwszy od dnia 16 grudnia 1986 roku.

Kolejno, w dniu 1 kwietnia 1987 roku doszło do zawarcia pomiędzy powyższymi podmiotami umowy o pracę na czas nieokreślony (po odbytym stażu wstępnym) w pełnym wymiarze czasu pracy, według której wnioskodawcy powierzono obowiązki mistrza, początkowo w Wydziale Produkcji Mrożonych (...), a następnie w Wydziale Produkcji Koncentratów.

W wypowiedzeniu warunków umowy o pracę z dnia 29 maja 2001 roku, zaproponowano odwołującemu od dnia 1 września 2001 roku zajmowanie na okres produkcji koncentratów stanowiska mistrza w Wydziale Produkcji Koncentratów oraz w pozostałym okresie stanowiska mistrza w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek.

Jednakże, już w angażu z dnia 30 marca 1988 roku wskazano, iż wnioskodawca zajmuje stanowisko mistrza w Wydziale Produkcji Koncentratów.

Wydział Produkcji Koncentratów pracował od sierpnia do grudnia, w związku z czym przez pozostały okres M. M. wykonywał swoje obowiązki w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek.

Od dnia 1 kwietnia 2021 roku wnioskodawcy M. M. powierzono stanowisko starszego aparatowego w Wydziale Produkcji.

/angaże zawarte w części B załączonego oryginału akt osobowych wnioskodawcy – (koperta) k. 19, umowa o pracę z dnia 18 grudnia 1986 roku – k. 3 części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 1987 roku – k. 5-5v części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, zakres obowiązków – k. 6 części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, zakres obowiązków – k. 51 części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, wypowiedzenie warunków umowy o pracę – k. 59 części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy z dnia 24 marca 2021 roku – k. 136 części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, zakres obowiązków – k. 137-137v części B akt osobowych wnioskodawcy M. M. – (koperta) k. 19, nadto: zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej, zeznania świadka G. B. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:29:10 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej, zeznania świadka W. T. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:56:42 i dalej/

W dniu 7 czerwca 2022 roku zakład pracy (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. wystawił M. M. świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach, w którym zaświadczył, iż skarżący:

- w okresie od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 marca 1988 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej 0°C wykonywał prace kontroli międzyoperacyjnej, kontroli jakości produkcji i usług oraz dozoru inżyniersko - technicznego w oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w Wykazie A dziale XIV poz. 24 na stanowisku mistrz, zgodnie z Wykazem A działem XIV poz. 24 pkt 1, przy stanowisku mrożonkowy, wymienionym w Wykazie A dziale X poz. 7 pkt 9 na podstawie Uchwały nr 14/84 Zarządu Centrali Spółdzielni (...) z dnia 23 marca 1984 roku, wydanej na podstawie § 1 ust. 2 oraz w związku z § 19 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego oraz wzrostu emerytur i rent inwalidzkich dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze /Dz.U. nr 8, poz. 43 z 1983 r./;

- w okresie od dnia 1 stycznia 1989 roku do dnia 28 lutego 1989 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej 0°C wykonywał prace kontroli międzyoperacyjnej, kontroli jakości produkcji i usług oraz dozoru inżyniersko - technicznego w oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w Wykazie A dziale XIV poz. 24 na stanowisku mistrz, zgodnie z Wykazem A działem XIV poz. 24 pkt 1, przy stanowisku mrożonkowy, wymienionym w Wykazie A dziale X poz. 7 pkt 9 na podstawie Uchwały nr 14/84 Zarządu Centrali Spółdzielni (...) z dnia 23 marca 1984 roku, wydanej na podstawie § 1 ust. 2 oraz w związku z § 19 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego oraz wzrostu emerytur i rent inwalidzkich dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze /Dz.U.nr 8, poz. 43 z 1983 r./;

- w okresie od dnia 1 grudnia 1989 roku do dnia 23 kwietnia 1990 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej 0°C wykonywał prace kontroli międzyoperacyjnej, kontroli jakości produkcji i usług oraz dozoru inżyniersko - technicznego w oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w Wykazie A dziale XIV poz. 24 na stanowisku mistrz, zgodnie z Wykazem A działem XIV poz. 24 pkt 1, przy stanowisku mrożonkowy, wymienionym w Wykazie A dziale X poz. 7 pkt 9 na podstawie Uchwały nr 14/84 Zarządu Centrali Spółdzielni (...) z dnia 23 marca 1984 roku, wydanej na podstawie § 1 ust. 2 oraz w związku z § 19 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego oraz wzrostu emerytur i rent inwalidzkich dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze /Dz.U.nr 8, poz. 43 z 1983 r./;

- w okresie od dnia 1 sierpnia 1990 roku do dnia 30 listopada 1990 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej 0°C wykonywał prace kontroli międzyoperacyjnej, kontroli jakości produkcji i usług oraz dozoru inżyniersko - technicznego w oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w Wykazie A dziale XIV poz. 24 na stanowisku mistrz, zgodnie z Wykazem A działem XIV poz. 24 pkt 1, przy stanowisku mrożonkowy, wymienionym w Wykazie A dziale X poz. 7 pkt 9 na podstawie Uchwały nr 14/84 Zarządu Centrali Spółdzielni (...) z dnia 23 marca 1984 roku, wydanej na podstawie § 1 ust. 2 oraz w związku z § 19 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego oraz wzrostu emerytur i rent inwalidzkich dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze /Dz.U.nr 8, poz. 43 z 1983 r./;

- w okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2011 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 grudnia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2016 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia 31 marca 2021 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku mistrz produkcji w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 kwietnia 2021 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonywał prace na stanowisku starszy aparatowy w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./;

- w okresie od dnia 1 grudnia 2021 roku stale i w pełnym wymiarze czasu pracy (z pominięciem okresów nieskładkowych) wykonuje prace na stanowisku starszy aparatowy w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C, przez co stanowisko to spełnia kryteria określone w art. 3 oraz w Załączniku nr 1 poz. 35 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych /Dz.U. nr 37 poz. 1656 z 2008 r./.

/świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 7 czerwca 2022 roku – k. 4-5 załączonych akt rentowych/

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. zajmowała się produkcją i pakowaniem mrożonek, produkcją koncentratów owocowych, skupem i przerobem warzyw i owoców.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej/

W Wydziale Produkcji Koncentratów praca była sezonowa, głównie produkowano koncentrat jabłkowy ze świeżego jabłka. W grudniu miało miejsce mycie urządzeń oraz wykorzystywania urlopów.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej, zeznania świadka G. B. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:29:10 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej, zeznania świadka W. T. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:56:42 i dalej/

W Wydziale Produkcji Koncentratów byli operatorzy, którzy obsługiwali maszyny, innych stanowisk pracy nie przewidziano.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej/

Do zadań wnioskodawcy w Wydziale Produkcji Koncentratów należało rozliczenie produkcji, nadzór nad produkcją oraz organizowanie pracy.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej/

W Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek wnioskodawca również nadzorował operatorów oraz linie produkcyjne. Skarżący miał nadzór nad całą załogą, która obejmowała stanowiska pracy począwszy od mrożenia, pakowania i sortowania.

Wydział składał się z trzech pakowni i hali produkcyjnej.

Praca w tym Wydziale była pracą w temperaturze poniżej 0°C. Skarżący w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek świadczył pracę stale od stycznia do lipca, nie był delegowany do innych prac. Przełożonym wnioskodawcy wówczas był G. B.. Wydział funkcjonował cały rok.

Z tytułu pracy w ww. Wydziale, wnioskodawca otrzymywał dodatek za pracę w szkodliwych warunkach.

Wnioskodawca używał ciepłej odzieży roboczej, zakład pracy zapewniał posiłki regeneracyjne.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej, zeznania świadka G. B. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:29:10 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej, zeznania świadka W. T. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:56:42 i dalej/

Łącznie wnioskodawca nadzorował około 70 osób.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej/

W wyżej wymienionych Wydziałach praca odbywała się w systemie zmianowym w godzinach 6:00-14:00, 14:00-22:00 oraz 22:00-6:00.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej, zeznania świadka G. B. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:29:10 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej/

Na produkcji wnioskodawca posiadał swoje biuro, w którym zajmował się rozliczeniem, czy zrobieniem meldunku. Te czynności zajmowały skarżącemu ok. pół godziny, nie wykonywał ich codziennie. M. M. korzystał również z systemu SAP. M. M. dostarczał dane do dokumentów osobom, które zajmowały się rozliczaniem produkcji. Wnioskodawca zatwierdzał dokumenty przygotowane przez osoby z wydziału do rozliczania produkcji. Do zadań mistrzów nie należało przygotowywanie dokumentów.

/zeznania wnioskodawcy M. M. – e – protokół z dnia 17 kwietnia 2023 roku – 00:02:05 i dalej w związku z e – protokołem z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:02:08 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej, zeznania świadka W. T. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:56:42 i dalej/

Z biegiem czasu, Wydział Produkcji Koncentratów został połączony z Wydziałem Produkcji i Pakowania Mrożonek.

/zeznania świadka G. B. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:29:10 i dalej, zeznania świadka E. K. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:44:25 i dalej, zeznania świadka W. T. – e – protokół z dnia 13 lutego 2023 roku – 00:56:42 i dalej/

Okresy nieskładkowe przypadające w okresie zatrudnienia wnioskodawcy trwały:

- od dnia 14 maja 1992 roku do dnia 23 maja 1992 roku;
- od dnia 10 czerwca 1994 roku do dnia 17 czerwca 1994 roku;
- od dnia 27 lutego 1995 roku do dnia 4 marca 1995 roku;
- od dnia 8 czerwca 1995 roku do dnia 14 czerwca 1995 roku;
- od dnia 22 stycznia 1996 roku do dnia 26 stycznia 1995 roku;
- od dnia 30 maja 1996 roku do dnia 11 czerwca 1996 roku;
- od dnia 9 czerwca 1996 roku do dnia 15 czerwca 1996 roku;
- od dnia 25 marca 1997 roku do dnia 31 marca 1997 roku;
- od dnia 19 maja 1997 roku do dnia 26 maja 1997 roku;
- od dnia 23 października 1997 roku do dnia 17 listopada 1997 roku;
- od dnia 18 czerwca 1999 roku do dnia 27 czerwca 1999 roku;
- od dnia 21 stycznia 2002 roku do dnia 27 stycznia 2002 roku;
- od dnia 5 marca 2003 roku do dnia 11 marca 2003 roku;
- od dnia 24 maja 2005 roku do dnia 31 maja 2005 roku;
- od dnia 27 sierpnia 2008 roku do dnia 1 września 2008 roku.

/zestawienie okresów nieskładkowych – k. 6 załączonych akt rentowych/

W dniu 13 czerwca 2022 roku M. M. złożył wniosek o emeryturę pomostową.

/wniosek – k. 1-2v załączonych akt rentowych/

W konsekwencji, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał zaskarżoną decyzję z dnia 13 lipca 2022 roku.

/decyzja z dnia 13 lipca 2022 roku – k. 9-9v załączonych akt rentowych/

Organ rentowy do okresu pracy w szczególnych warunkach uwzględnił okresy zatrudnienia wnioskodawcy od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 sierpnia 2011 roku, od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku, od dnia 1 grudnia 2012 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku, od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2014 roku, od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku, od dnia 1 grudnia 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2016 roku, od dnia 1 grudnia 2016 roku do dnia 31 sierpnia 2021 roku oraz od dnia 1 grudnia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku (z wyłączeniem okresów nieskładkowych) tj. łącznie 10 lat, 11 miesięcy i 1 dzień.

/bezsporne/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych dowodów, na które składały się dokumentacja załączona do akt przedmiotowego postępowania w postaci oryginału akt osobowych wnioskodawcy nadesłanego przez zakład pracy (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz znajdująca się w aktach organu rentowego, a ponadto zeznania skarżącego M. M. oraz świadków G. B., W. T. i E. K..

Zeznania odwołującego M. M. oraz przesłuchanych w sprawie świadków były ze sobą spójne, nadto wzajemnie się uzupełniały.

W toku postępowania wnioskodawca podnosił, iż w Wydziale Produkcji Koncentratów rozpoczął pracę od 1988 roku, innym razem, iż podział pracy pomiędzy dwoma Wydziałami (Produkcji Koncentratów oraz Produkcji i Pakowania Mrożonek) nastąpił od momentu zatrudnienia w powołanym zakładzie pracy. W aktach osobowych M. M. odnaleźć można dokument z dnia 29 maja 2001 roku stanowiący wypowiedzenie warunków umowy o pracę, w którym zaproponowano odwołującemu od dnia 1 września 2001 roku zajmowanie na okres produkcji koncentratów stanowiska mistrza w Wydziale Produkcji Koncentratów oraz w pozostałym okresie stanowiska mistrza w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek. Nie mniej jednak, już w angażu z dnia 30 marca 1988 roku wskazano, iż wnioskodawca zajmuje stanowisko mistrza w Wydziale Produkcji Koncentratów (P3). Ostatecznie, Sąd przyjął zatem, iż wnioskodawca świadczył pracę w wyżej wskazanych Wydziałach rotacyjnie od 1988 roku.

Zgromadzone w sprawie dowody potwierdziły, iż ubezpieczony w okresie od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wykonywał prace przewidziane w pkt 35 wykazu prac w szczególnych warunkach stanowiącego załącznik nr 1 do ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych tj. prace w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych oraz przeprowadzonej oceny dowodów, należy uznać, że odwołanie M. M. zasługuje na uwzględnienie.

Warunki nabywania prawa do emerytury pomostowej określa ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania spornej decyzji - t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1340, dalej: ustawa pomostowa), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 roku.

Podkreślić należy, że ustawa o emeryturach pomostowych zastąpiła przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS określające zasady przyznawania emerytur w niższym wieku pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach pracy lub w szczególnym charakterze nowymi regulacjami określającymi zasady nabywania wcześniejszych emerytur z tytułu tego rodzaju pracy. Najogólniej rzecz ujmując, celem tej ustawy jest ograniczenie kręgu uprawnionych do emerytury z powodu pracy w szczególnych warunkach pracy lub w szczególnym charakterze do mniejszej liczby sytuacji uzasadnionych rzeczywistą koniecznością przejścia na emeryturę przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w

których oczekiwania osób, które rozpoczęły wykonywanie takiej pracy na starych zasadach, na wcześniejsze przejście na emeryturę powinny zostać zaspokojone. Ustawa ma charakter przejściowy, ograniczając prawo do uzyskania emerytury pomostowej do osób urodzonych po 31 grudnia 1948 r., które pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS) rozpoczęły przed 1 stycznia 1999 r. (art. 4 pkt 5 ustawy). Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny, emerytura pomostowa ma być „pomostem między dotychczasowym systemem z licznymi możliwościami przechodzenia na emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym i nowym systemem, w którym tego typu rozwiązania będą wyjątkiem” / uzasadnienie wyroku z dnia 16 marca 2010 roku, K 17/09, (...) 2010 nr 3, poz. 21/. Wskazany wyżej cel ustawy realizują w najbardziej widoczny sposób jej przepisy określające przesłanki nabycia emerytury pomostowej.

Zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej, prawo do emerytury pomostowej, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

W świetle art. 3 ust. 1 i 3 powołanej ustawy prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Prace o szczególnym charakterze to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami ustawy o emeryturach pomostowych, za pracownika wykonującego pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 lub 3 ustawy można traktować tylko tego pracownika, który w pełnym wymiarze czasu pracy wykonuje prace na stanowisku wymienionym w załączniku Nr 1 lub 2 do ustawy. Prace zaliczane do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wymienione w załącznikach Nr 1 i 2 do ustawy stanowią katalog zamknięty, co powoduje, że cech pracy "o szczególnym charakterze" lub "w szczególnych warunkach" nie mogą posiadać inne prace choćby sposób ich wykonywania i ich jakość mogła obniżyć się z wiekiem /por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w L. z dnia 13 grudnia 2011 roku, (...) SA/Lu/653/11, opubl.: L.; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2011 roku, I OSK 421/11, opubl.: LEX nr 996963/.

Za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze uważa się pracowników wykonujących po dniu wejścia w życie ustawy, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace, o których mowa w ust. 1 lub ust. 3 art. 3 (art. 3 ust. 4 i 5 ustawy o emeryturach pomostowych).

Nadto, art. 3 ust. 7 ustawy pomostowej reguluje, iż za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze uważa się również osoby wykonujące przed dniem wejścia w życie ustawy prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Z art. 4 wynika, że jakkolwiek w świetle art. 4 pkt 2 i 5 w związku z art. 3 ust. 7 ustawy, do wymaganego przez ustawę stażu przypadającego przed dniem jej wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2009 r., wlicza się okresy pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu zarówno art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jak i art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, to właściwego ograniczenia do zamierzonego przez ustawodawcę kręgu osób uprawnionych do emerytury pomostowej dokonuje konieczność spełnienia przesłanki z art. 4 pkt 6. Wymaganie to spełnia zasadniczą funkcję eliminacyjną, ograniczając ostatecznie prawo do emerytury pomostowej do kręgu osób wykonujących pracę kwalifikowaną jako szczególną w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 ustawa o emeryturach pomostowych.

Z wykładni art. 4 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych wynika obowiązek zaliczania do okresów pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze także zatrudnienia w takich warunkach w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Artykuł ten zawiera dodatkowe warunki, aby praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze była wykonywana przed dniem 1 stycznia 1999 r. oraz po dniu 31 grudnia 2008 r., jednak nie określa ram czasowych odnośnie do stażu 15 lat pracy w tych warunkach. Ten okres 15 lat może więc dotyczyć całego okresu ubezpieczenia, jednak co najmniej jeden miesiąc musi przypadać przed dniem 1 stycznia 1999 r. oraz jeden miesiąc po dniu 31 grudnia 2008 r. Także z art. 49 ustawy wynika, że prawo do emerytury pomostowej przysługuje "również osobie, która po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, jeżeli spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12; oraz w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3". Skoro więc nawet niewykonywanie pracy w pewnych wypadkach po dniu 31 grudnia 2008 r. może uprawniać do emerytury pomostowej, to tym bardziej do 15-letniego stażu pracy w szczególnych warunkach można uwzględnić okres wykonywania pracy w szczególnych warunkach przed tą datą. Gdyby ustawodawca zamierzał ograniczyć okresy zatrudnienia, które można wliczać do 15 - letniego stażu wymaganego dla uzyskania emerytury pomostowej, to w art. 4 pkt 2 ustawy pomostowej wskazałby, że okres 15 lat dotyczy tylko przedziałów czasowych określonych w art. 4 pkt 5 i 6 tej ustawy. Takie zastrzeżenie nie zostało jednak przez ustawodawcę poczynione. Treść art. 3 ustawy pomostowej, który definiując prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, jednocześnie wyraźnie wskazuje, że za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze uważa się również osoby wykonujące przed dniem wejścia w życie ustawy - a więc przed 1 stycznia 2009 r. prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Również w tym przepisie nie ma żadnych wskazówek, które choćby pośrednio prowadziłyby do przekonania, że zamiarem ustawodawcy było wykluczenie lat 1999-2008 z wymaganego 15 - letniego stażu pracy, uwzględnianego przy ustalaniu warunków nabycia prawa do emerytury pomostowej /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2013 roku, I UK 448/12, Lex nr 1396383/.

Możliwość uzyskania emerytury pomostowej przez osoby niespełniające warunku z art. 4 pkt 6 przewiduje art. 49 ustawy według którego prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Przytoczony przepis zmienia wymagania konieczne do uzyskania emerytury pomostowej dla osób niespełniających warunku z art. 4 pkt 6 ustawy, zwalniając je z konieczności wykonywania po 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jednakże wprowadza w to miejsce wymaganie, aby ubiegający się o rozważane świadczenie spełniał w dniu wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2009 r.) warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Warunek ten został jasno wyrażony, wynika wprost z literalnego brzmienia art. 49 pkt 3 ustawy i jest zgodny z jej celem.

Należy podkreślić, iż jedynie łączne spełnienie wszystkich przesłanek uprawnia do uzyskania prawa do wskazanej emerytury. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie. Oznacza to, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych” /wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2012 roku, III AUa 252/12, Lex nr 1164689, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 18 lipca 2013 roku, III AUa 1664/12, Lex nr 1353759/. Innymi słowy, niespełnienie jednej z przesłanek wymienionych w art. 4 lub 49 cytowanej ustawy pozbawia wnioskodawcę prawa do emerytury pomostowej.

Na podstawie art. 51 ustawy o emeryturach pomostowych, płatnik składek jest zobowiązany do wystawiania zaświadczeń o okresach pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, za okresy przypadające przed dniem 1 stycznia 2009 r.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 1 cytowanej ustawy płatnik składek przekazuje informację o pracowniku, za którego był obowiązany opłacać składkę na (...), zawierającą następujące dane: 1) nazwisko i imię, 2) datę urodzenia, 3) numer PESEL, a w razie gdy pracownikowi nie nadano numeru PESEL - serię i numer dowodu osobistego lub paszportu, 4) okres wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, 5) kod pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o którym mowa w przepisach art. 33 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - zwaną dalej „zgłoszeniem danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze”.

Ustęp 2 tego artykułu stanowi, że zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze płatnik składek przekazuje do Zakładu do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego za poprzedni rok kalendarzowy.

W przypadku wystąpienia pracownika z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej, zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w danym roku kalendarzowym, płatnik składek przekazuje do Zakładu w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wniosku (ust. 3).

Jeżeli z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej pracownik wystąpi przed przekazaniem zgłoszenia danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze za poprzedni rok kalendarzowy, w terminie, o którym mowa w ust. 3, płatnik składek przekazuje do Zakładu także zgłoszenie za poprzedni rok kalendarzowy (ust. 4).

W niniejszym postępowaniu niesporne było, iż wnioskodawca, urodzony po dniu 31 grudnia 1948 roku, wiek 60 lat osiągnął w dniu 22 lutego 2022 roku, udowodnił 39 lat 6 miesięcy i 5 dni okresów składkowych i nieskładkowych, a nadto po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej.

W ocenie organu rentowego, wnioskodawca M. M. nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat i przed dniem 1 stycznia 1999 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W przedmiotowej sprawie, skarżący wnosił o uwzględnienie okresu zatrudnienia w zakładzie pracy (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku, jako okresu pracy w szczególnych warunkach.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. zajmowała się produkcją i pakowaniem mrożonek, produkcją koncentratów owocowych, zakupem i przerobem warzyw i owoców.

W dniu 18 grudnia 1986 roku doszło do zawarcia pomiędzy (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. a wnioskodawcą M. M. umowy o pracę o wstępny staż pracy, który miał odbywać się przez okres 3-6 miesięcy począwszy od dnia 16 grudnia 1986 roku. Kolejno, w dniu 1 kwietnia 1987 roku doszło strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony (po odbytym stażu wstępnym) w pełnym wymiarze czasu pracy, według której wnioskodawcy powierzono obowiązki mistrza, początkowo w Wydziale Produkcji Mrożonych (...), a następnie w Wydziale Produkcji Koncentratów. W wypowiedzeniu warunków umowy o pracę z dnia 29 maja 2001 roku, zaproponowano odwołującemu od dnia 1 września 2001 roku zajmowanie na okres produkcji koncentratów stanowiska mistrza w Wydziale Produkcji Koncentratów oraz w pozostałym okresie stanowiska mistrza w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek. Jednakże, już w angażu z dnia 30 marca 1988 roku wskazano, iż wnioskodawca zajmuje stanowisko mistrza w Wydziale Produkcji Koncentratów.

Wydział Produkcji Koncentratów pracował od sierpnia do grudnia, w związku z czym przez pozostały okres M. M. wykonywał swoje obowiązki w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek.

W Wydziale Produkcji Koncentratów praca była sezonowa, głównie produkowano koncentrat jabłkowy ze świeżego jabłka. W grudniu miało miejsce mycie urządzeń oraz wykorzystywania urlopów. W Wydziale Produkcji Koncentratów byli operatorzy, którzy obsługiwali maszyny, innych stanowisk pracy nie przewidziano. Do zadań wnioskodawcy w Wydziale Produkcji Koncentratów należało rozliczenie produkcji, nadzór nad produkcją oraz organizowanie pracy.

W Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek wnioskodawca również nadzorował operatorów oraz linie produkcyjne. Skarżący sprawował nadzór nad całą załogą, która obejmowała stanowiska pracy począwszy od mrożenia, pakowania i sortowania. Wydział składał się z trzech pakowni i hali produkcyjnej, praca w nim odbywała się w temperaturze poniżej 0 stopni C., wydział funkcjonował cały rok. Skarżący w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek świadczył pracę stale od stycznia do lipca, nie był delegowany do innych prac. Przełożonym wnioskodawcy wówczas był G. B.. Z tytułu pracy w ww. Wydziale, wnioskodawca otrzymywał dodatek za pracę w szkodliwych warunkach. M. M. używał cieplej odzieży roboczej, z kolei zakład pracy zapewniał posiłki regeneracyjne.

Łącznie, w trakcie zatrudnienia wnioskodawca nadzorował nawet około 70 osób. W wyżej wymienionych Wydziałach praca odbywała się w systemie zmianowym w godzinach 6:00-14:00, 14:00-22:00 oraz 22:00-6:00. Na produkcji wnioskodawca posiadał swoje biuro, w którym zajmował się rozliczeniem, czy zrobieniem meldunku. Te czynności zajmowały skarżącemu ok. pół godziny, nie wykonywał ich codziennie. M. M. korzystał również z systemu SAP. Wnioskodawca dostarczał dane do dokumentów osobom, które zajmowały się rozliczaniem produkcji, zatwierdzał dokumenty przygotowane przez osoby z wydziału do rozliczania produkcji. Jak zeznał świadek W. T., do zadań mistrzów nie należało przygotowywanie dokumentów.

W trakcie postępowania dowodowego Sąd powziął wiedzę, iż z biegiem czasu, Wydział Produkcji Koncentratów został połączony z Wydziałem Produkcji i Pakowania Mrożonek.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe ustalenia, należy jednoznacznie uznać, iż odwołujący M. M. w okresie przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy pomostowej. Wnioskodawca bowiem w okresie od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku świadczył prace wymienione w pkt 35 wykazu prac w szczególnych warunkach stanowiącego załącznik nr 1 do ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych tj. prace w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0°C na stanowisku mistrza. W powyższym okresie skarżący świadczył powołane prace stale

(codziennie) i w pełnym wymiarze czasu pracy (obowiązującym w danym systemie czasu pracy i na danym stanowisku) w Wydziale Produkcji i Pakowania Mrożonek przez określoną część danego roku kalendarzowego. Uwzględniając zatem staż pracy odwołującego w szczególnych warunkach, który organ rentowy uznał za udowodniony w wymiarze 10 lat, 11 miesięcy i 1 dni, a ponadto okoliczność, iż przed dniem 1 stycznia 1999 roku przez co najmniej 1 miesiąc skarżący wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy pomostowej oraz ustalony w toku postępowania dowodowego fakt, iż M. M. w całym wyżej powołanym okresie zatrudnienia tj. od dnia 1 kwietnia 1987 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku świadczył prace wskazane w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy pomostowej, także przy zwróceniu uwagi na występujące w tym czasie okresy nieskładkowe, Sąd doszedł do przekonania, iż M. M. legitymuje się, co najmniej 15 – letnim okresem pracy w szczególnych warunkach.

Mając na względzie wszystkie okoliczności sprawy oraz poczynione rozważania prawne, Sąd uznał, iż wnioskodawca spełnia wszystkie przesłanki przewidziane w art. 4 ustawy pomostowej, a zatem jest uprawniony do nabycia prawa do emerytury pomostowej na podstawie powołanych w treści uzasadnienia przepisów.

Zgodnie z treścią art. 129 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS /Dz.U. z 2022 r. poz. 504 z późn. zm./, świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając, jak w sentencji wyroku.

I.S.