

UZASADNIENIE

Decyzją z 24.01.2022 r. o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 723 z późn. zm. dalej jako ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy) w związku z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi VIII U 1367/19 z 24.02.2021 r. oraz wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi III AUa 683/21 z 14.12.2021 r., z urzędu od dnia 1.10.2017 r., tj. od daty określonej w wyroku sądu ponownie ustalił wysokość policyjnej emerytury S. M. (1) uwzględniając wszystkie przysługujące waloryzacje. Organ emerytalny wskazał, że wyrównanie świadczenia za okres od 1.10.2017 r. do 31.01.2022 r. zostanie naliczone odrębną decyzją.

Wysokość świadczenia została ustalona w następujący sposób:

Podstawę wymiaru świadczenia stanowi kwota 7 193,27 zł

Przy ustalaniu wysokości emerytury uwzględniono wysługę określoną w zestawieniu dołączonym do decyzji, w której wskazano m.in., że przyjęto:

a) służba:

- od 3.01.1984 r. do 22.12.1984 r. – inne okresy służby wojskowej np. przeszkolenia,
- od 16.01.1990 r. do 30.09.2006 r. służba w Policji (MO)

b) okresy składkowe liczone po 2,6%:

- od 27.06.1983 r. do 2.01.1984 r. okresy składkowe przed służbą,
- od 23.12.1984 r. do 28.02.1986 r. okresy składkowe przed służbą,

c) okresy nieskładkowe po 0,7%:

- od 1.10.1977 r. do 31.03.1982 r. okresy nieskładkowe przed służbą,

d) okresy określone w art. 13 ust. 1 pkt 1 b ustawy liczone po 0,7%

- od 1.03.1986 r. od 15.01.1990 r.

Emerytura wynosi 56,10% podstawy wymiaru

Emeryturę podwyższa się o 15% podstawy wymiaru z tytułu inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy

Łączna wysokość emerytury stanowi 71,10% podstawy wymiaru i wynosi kwotę 5 114,41 zł.

Po waloryzacji:

- od 1.03.2021 r. wskaźnik waloryzacji 104,24% emerytura wynosi 5114,41 zł
- od 1.03.2020 r. wskaźnik waloryzacji 103,56% emerytura wynosi 4906,38 zł

(decyzja w aktach emerytalnych)

Decyzją z 1.02.2022 r. o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 723 z późn. zm. dalej jako ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy) z urzędu od dnia 1.03.2022 r., tj. od najbliższego terminu płatności ponownie ustalił wysokość policyjnej emerytury S. M. (1) w związku z naliczeniem wyrównania świadczenia za okres od 1.10.2017 r. do 31.01.2022 r.

Wyrównanie za okres od 1.10.2017 r. do 31.01.2022 r. wynosi kwotę 133 821,28 zł, a do wypłaty 99409,37 zł.

Wysokość świadczenia została ustalona w następujący sposób:

Podstawę wymiaru świadczenia stanowi kwota 7 193,27 zł

Emerytura wynosi 56,10% podstawy wymiaru

Emeryturę podwyższa się o 15% podstawy wymiaru z tytułu inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy

Łączna wysokość emerytury stanowi 71,10% podstawy wymiaru i wynosi kwotę 5 114,41 zł.

(decyzja w aktach emerytalnych)

Odwołania od obu w/w decyzji złożył ubezpieczony, reprezentowany przez adwokata, wnosząc o ich zmianę poprzez przeliczenie emerytury policyjnej za cały okres pozostawania w służbie, z pominięciem nieobowiązującego art. 15b w okresie od 1.03.1986 r. do 15.01.1990 r., tj. na podstawie art. 15 ustawy zaopatrzeniowej, czyli 40% podstawy wymiaru za 15 lat służby ze wzrostem po 2,6% podstawy wymiaru za każdy dalszy rok tej służby, a nadto o zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, a także o łączne rozpoznanie obu odwołań.

Uzasadniając swoje roszczenie odwołujący wyjaśnił, że na mocy decyzji z 10.06.2017 r. Dyrektor ZER na nowo ustalił prawo do policyjnej emerytury z uwzględnieniem art. 15b ustawy zaopatrzeniowej. Podał, że prawomocnym wyrokiem z 24.02.2021 r. Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie VIII U 1367/20 zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał wnioskodawcy prawo do przeliczenia emerytury policyjnej z pominięciem art. 15c ustawy zaopatrzeniowej, zaznaczając, że Sąd Apelacyjny wyrokiem z 14.12.2021 r. III AUa 683/21, oddalił apelację organu rentowego od w/w wyroku. W wyniku w/w wyroku Dyrektor ZER wydał zaskarżone decyzje i przy ponownym ustaleniu wysokości emerytury okres służby od 1.03.1986 r. do 15.01.1990 r. przeliczył na podstawie uchylonego, nieobowiązującego art. 15b ustawy zaopatrzeniowej czyli po 0,7% podstawy wymiaru. Argumentował, że zaskarżone decyzje są wadliwe, ponieważ podstawą jest przepis nieobowiązujący, a więc nienależący do systemu prawa powszechnie obowiązującego i niemogący znaleźć zastosowania. Wskazał, że po wejściu w życie nowelizacji z 2009 r. a przed 1.10.2017 r. funkcjonariuszom, którzy odpowiadali warunkom wymienionym w dyspozycji uchwalonego wówczas art. 15b ustawy zaopatrzeniowej przysługiwała emerytura w następującej wysokości:

-za każdy rok służby w Policji i za każdy rok służby wojskowej po 2,6%

- za okres służby określonej w art. 13 ust. 1 pkt 1 b – po 0,7% za każdy rok.

Zaznaczył, że art. 15 b ustawy zaopatrzeniowej, który ustanawiał w/w sposób obliczania emerytury został uchylony ustawą nowelizującą z 16.12.2016 r. Wywodził, że organ administracyjny nie ma kompetencji do przywrócenia mocą decyzji obowiązywania czy stosowania art. 15b, gdyż przepis ten jako uchylony jest niestosowny, konkludując,

że stosowanie uchylonego przepisu jest niedopuszczalne a prawomocny wyrok nakazujący pominięcie art. 15 c w/ w ustawy nie przywraca obowiązywania, ani stosowania uchylonego art. 15 b tej ustawy. W efekcie stwierdził, że świadczenie powinno być przeliczone za zasadach ogólnych, tj. na podstawie art. 15 ustawy zaopatrzeniowej.

(odwołanie k. 4-5, k. 4-5 akt XIII 1U 409/22)

W odpowiedziach na odwołania pozwany wniósł odnośnie do zaskarżonej decyzji z 24.01.2022 r. o odrzucenie odwołania na podstawie art. 199 par.1 pkt 2 k.p.c. z uwagi na res iudicata, ewentualnie zaś o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa radcowskiego w podwójnej wysokości, a odnośnie do zaskarżonej decyzji z 1.02.2022 r. wniósł o oddalenie odwołania, podkreślając, że pozwany był związany treścią prawomocnej i ostatecznej decyzji z 16.11.2009 r. wobec czego brak jest podstaw do ponownej weryfikacji zaskarżonej decyzji w aspekcie okresu, który przeliczono wynikającym z uchylonego art. 15b ustawy zaopatrzeniowej wskaźnikiem 0,7% za każdy rok służby

(odpowiedź na odwołanie k. 13-14, k. 12-13 akt XIII 1U 409/22)

Obie sprawy połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k. 23 akt XIII 1U 409/22)

Postanowieniem z 14.09.2022 r., sprostowanym w dniu 23.11.2022 r., Sąd Okręgowy w Warszawie na podstawie art. 461 par. 3 k.p.c. postanowił przekazać sprawę do rozpoznania i rozstrzygnięcia Sądowi Okręgowemu w Łodzi. (k. 23, 35)

Na rozprawie z 6.02.2023 r. pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie a pełnomocnik pozwanego organu rentowego wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (e-prot. z 6.02.2023 r.: 00:00:24)

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawca – S. M. (1), urodzony (...), został zwolniony ze służby w Policji z dniem 30.09.2006 r.

Odwołującemu przyznano prawo do emerytury policyjnej decyzją z 25.10.2006 r.

Decyzją z 16.11.2009 r. organ emerytalny dokonał ponownego ustalenia wysokości emerytury wnioskodawcy na podstawie art. 15 b ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (...)w ten sposób, że wskaźnik podstawy wymiaru emerytury za okres pracy w organach bezpieczeństwa obniżono z 2,6% podstawy wymiaru do 0,7% podstawy wymiaru za każdy rok służby we wskazanym przez IPN w informacji z 30.06.2009 r. okresie od 1.03.1986 r. do 15.01.1990 r.

W wyniku odwołania wnioskodawcy został wydany prawomocny wyrok przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 5.09.2011 r. w sprawie XIII U 3435/10, zgodnie z którym odwołanie od w/w decyzji zostało oddalone.

Apelację wnioskodawcy od w/w orzeczenia Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił wyrokiem z 10.05.2012 r., III AUa 2122/11.

(okoliczności niesporna, a także decyzja k. 16 akt XIII U 3435/10, decyzja k. 25 akt XIII U 3435/10, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z uzasadnieniem – k. 47-57 akt XIII U 3435/10, wyrok z uzasadnieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie k. 82-101 akt XIII U 3435/10)

Decyzją z 10.06.2017 r. o ponownym ustaleniu wysokości policyjnej emerytury Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji ponownie ustalił wysokość świadczenia emerytalnego S. M. (2) od 1 października 2017 r. W decyzji wskazano, że podstawę wymiaru świadczenia stanowi kwota 6.290,72 zł. Emerytura wynosi 53,42 % podstawy wymiaru, a jej łączna wysokość stanowi 2069,02 zł. Jako podstawę prawną decyzji wskazano przepisy - art. 15c w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej,

Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 708, z późn. zm. dalej jako ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy) oraz otrzymaną z IPN Informację z dnia 3 kwietnia 2017 r.

/decyzja w aktach rentowych k. 9 /

Od powyższej decyzji odwołał się wnioskodawca, podnosząc, że przepis art. 15 c ustawy z dnia 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy są w wymiarze materialnym są niezgodne z art. 2, 10, 30, 32 ust. 1 i 2, 67 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3, 42 oraz 45 Konstytucji RP a także art. 6 i art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności a w wymiarze formalnym z art. 2, 7, 95, 96 ust. 1, 104, 106, 109 ust. 1, 119, 120, 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie świadczenia w dotychczasowej wysokości.

(okoliczności bezsporne, a nadto wyrok w sprawie VIII U 1367/19 - k. 9 akt XIII 1U 409/22, a także w aktach emerytalnych, dane znane sądowi z urzędu – dane z Systemu Sędzia -2)

Prawomocnym wyrokiem z 24.02.2021 r., VIII U 1367/19, Sąd Okręgowy w Łodzi zmienił w/w zaskarżoną decyzję i zobowiązał Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji do przeliczenia policyjnej emerytury wnioskodawcy z pominięciem art. 15c ust. 1, 2 i 3 ustawy z 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, (...)Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin - od 1.10.2017 r.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że zmienił zaskarżoną decyzję i nakazał pominięcie art. 15c ust 1, 2, 3 i art. 22 a ustawy z 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, (...)Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 723), w brzmieniu z 2016 r. co, oznacza konieczność przeliczenia emerytury policyjnej wnioskodawcy według zasad uprzednio obowiązujących od daty wskazanej w zaskarżonej decyzji , tj. od 1.10.2017 r.

(okoliczność bezsporna, nadto wyrok w sprawie VIII U 1367/19 w aktach emerytalnych, uzasadnienie wyroku w sprawie VIII U 1367/19 – dane znane z urzędu z Systemu Sędzia 2)

Apelacja organu emerytalnego od w/w wyroku została oddalona wyrokiem z 14.12.2021 r. Sądu Apelacyjnego w Łodzi w sprawie III AUa 683/21.

(okoliczność bezsporna, nadto wyrok w sprawie III AUa 683/21w aktach emerytalnych, dane znane z urzędu z Systemu Sędzia 2)

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał dwie zaskarżone w niniejszym postępowaniu decyzje:

1) z dnia 24.01.2022 r. o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 723 z późn. zm. dalej jako ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy) w związku z prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi VIII U 1367/19 z 24.02.2021 r. oraz wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi III AUa 683/21 z 14.12.2021 r., z urzędu od dnia 1.10.2017 r., tj. od daty określonej w wyroku sądu ponownie ustalił wysokość policyjnej emerytury S. M. (1) uwzględniając wszystkie przysługujące waloryzacje. Organ emerytalny wskazał, że wyrównanie świadczenia za okres od 1.10.2017 r. do 31.01.2022 r. zostanie naliczone odrębną decyzją.

Wysokość świadczenia została ustalona w następujący sposób:

Podstawę wymiaru świadczenia stanowi kwota 7 193,27 zł

Przy ustalaniu wysokości emerytury uwzględniono wysługę określoną w zestawieniu dołączonym do decyzji, w której wskazano m.in., że przyjęto:

a) służba:

- od 3.01.1984 r. do 22.12.1984 r. – inne okresy służby wojskowej np. przeszkolenia,

- od 16.01.1990 r. do 30.09.2006 r. służba w Policji (MO)

b) okresy składkowe liczone po 2,6%:

- od 27.06.1983 r. do 2.01.1984 r. okresy składkowe przed służbą,

- od 23.12.1984 r. do 28.02.1986 r. okresy składkowe przed służbą,

c) okresy nieskładkowe po 0,7%:

- od 1.10.1977 r. do 31.03.1982 r. okresy nieskładkowe przed służbą,

d) okresy określone w art. 13 ust. 1 pkt 1 b ustawy liczone po 0,7%

- od 1.03.1986 r. do 15.01.1990 r.

Emerytura wynosi 56,10% podstawy wymiaru

Emeryturę podwyższa się o 15% podstawy wymiaru z tytułu inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy

Łączna wysokość emerytury stanowi 71,10% podstawy wymiaru i wynosi kwotę 5 114,41 zł.

Po waloryzacji:

- od 1.03.2021 r. wskaźnik waloryzacji 104,24% emerytura wynosi 5114,41 zł

- od 1.03.2020 r. wskaźnik waloryzacji 103,56% emerytura wynosi 4906,38 zł;

2) z dnia 1.02.2022 r. o ponownym ustaleniu wysokości emerytury, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 723 z późn. zm. dalej jako ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy) z urzędu od dnia 1.03.2022 r., tj. od najbliższego terminu płatności ponownie ustalił wysokość policyjnej emerytury S. M. (1) w związku z naliczeniem wyrównania świadczenia za okres od 1.10.2017 r. do 31.01.2022 r.

Wyrównanie za okres od 1.10.2017 r. do 31.01.2022 r. wynosi kwotę 133 821,28 zł, a do wypłaty 99409,37 zł.

Wysokość świadczenia została ustalona w następujący sposób:

Podstawę wymiaru świadczenia stanowi kwota 7 193,27 zł

Emerytura wynosi 56,10% podstawy wymiaru

Emeryturę podwyższa się o 15% podstawy wymiaru z tytułu inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy

Łączna wysokość emerytury stanowi 71,10% podstawy wymiaru i wynosi kwotę 5 114,41 zł

(decyzje w aktach emerytalnych)

Powyższy stan faktyczny był w całości niesporny i został odtworzony na podstawie powołanych dokumentów, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron, a Sąd z urzędu również nie znalazł powodów aby to czynić.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Oba odwołania podlegają oddaleniu.

Na wstępie gwoli przypomnienia należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 18 lutego 1994 roku o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, (...)Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, co do zasady emerytura dla funkcjonariusza, który pozostawał w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., wynosi 40% podstawy jej wymiaru za 15 lat służby i wzrasta min. o 2,6% podstawy wymiaru - za każdy dalszy rok tej służby.

Jednakże obowiązujący do 30.09.2017 r. art. 15b w/w ustawy przewidywał, że w przypadku osoby, która pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, i która pozostawała w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., emerytura wynosi 0,7% podstawy wymiaru - za każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa w latach 1944-1990, przy czym ust. 2 nakazuje stosować odpowiednio art. 15.

Przepis art. 15b ustawy zaopatrzeniowej został uchylony z dniem 1 października 2017 r. przez art. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. poz. 2270 dalej: ustawa zmieniająca).

Jednocześnie ustawa zmieniająca wprowadziła do ustawy zaopatrzeniowej art. 15c.

Adresatem norm prawnych wynikających z treści art. 15 b oraz art. 15 c ustawy zaopatrzeniowej jest organ emerytalno-rentowy, który ustala świadczenie.

W n/n sprawie zasadnicze znaczenie ma treść prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 24.02.2021 r. w sprawie VIII U 1367/19, albowiem zaskarżona decyzja z 24.01.2022 r. została wydana w wyniku wykonania tego wyroku.

Wskazać zatem należy, że wyrok ten jest prawomocny i wiąże nie tylko strony i sąd, który go wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej (art. 365 § 1 K.P.C.).

Wyrok ten nie może być zatem ignorowany przez sąd rozpoznający sprawę o wysokość świadczenia w niniejszej sprawie.

Treść tego wyroku i jego pisemnego uzasadnienia jednoznacznie wskazuje, że Sąd zmienił zaskarżoną decyzję z 10.06.2017 r. i nakazał pominięcie art. 15c ust 1, 2, 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, (...)Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (tekst

jednolity Dziennik Ustaw z 2020 roku pozycja 723), w brzmieniu z 2016 roku zaznaczając, że oznacza to konieczność przeliczenia emerytury policyjnej wnioskodawcy według zasad uprzednio obowiązujących od daty wskazanej w zaskarżonej decyzji, tj. od 1.10.2017 r.

Co więcej, z odwołania wnioskodawcy od decyzji z 10.06.2017 r. wynika, że skarżący także wnosił wprost o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie świadczenia w dotychczasowej wysokości.

Dodać należy, że z ugruntowanego orzecznictwa sądów, jak i doktryny wynika, że w sprawach z odwołania od decyzji organu rentowego, jej treść wyznacza przedmiot i zakres rozpoznania oraz orzeczenia sądu pracy i ubezpieczeń społecznych. W postępowaniu wywołanym odwołaniem do sądu pracy i ubezpieczeń społecznych, zgodnie z systemem orzekania w sprawach z tego zakresu, rozstrzyga o prawidłowości zaskarżonej decyzji. W sprawie, w której wniesiono odwołanie od decyzji organu rentowego, przedmiot sporu nie może więc wykraczać poza treść tej decyzji. Zgodnie z treścią art. 477¹⁴ § 2 K.P.C. w przypadku uwzględnienia odwołania sąd zmienia w całości lub w części zaskarżoną decyzję organu rentowego lub zaskarżone orzeczenie wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności i orzeka co do istoty sprawy. Orzeczenie co do istoty sprawy, o którym mowa w art. 477 § 2 K.P.C. polega na sformułowaniu sentencji wyroku w taki sposób, aby zastępowała decyzję organu rentowego. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2018 r., III AUa 199/17, Legalis nr 2242317).

W niniejszej sprawie w/w prawomocny wyrok Sądu Okręgowego nakazał ponowne przeliczenie emerytury policyjnej wnioskodawcy według zasad uprzednio obowiązujących od daty wskazanej w zaskarżonej decyzji, tj. od 1.10.2017 r., przy czym nie było sporne, że odwołujący do 30.09.2017 r. pobierał policyjną emeryturę do wyliczenia, której organ emerytalny zastosowała art. 15 b ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Innymi słowy - powyższy prawomocny wyrok zmienił o tyle zaskarżoną decyzję z 10.06.2017 r., że nakazał przeliczenie policyjnej emerytury odwołującego nie według zasad obowiązujących od 1.10.2017 r., gdy art. 15 b został uchylony, ale według stanu prawnego obowiązującego do tej daty – czyli według stanu prawnego obowiązującego do 30.09.2017 r., kiedy to art. 15 b w/w ustawy obowiązywał - tak by przywrócić skarżącemu na dzień 1.10.2017 r. świadczenie w jego dotychczasowej wysokości, tzn. sprzed jej obniżenia od dnia 1.10.2017 r. na podstawie art. 15 c, decyzją z 10.06.2017 r., o co zresztą w postępowaniu VIII U 1367/19 sam wnioskodawca wprost wnosił, żądając zmiany tejże decyzji w taki sposób by od 1.10.2017 r. pobierał w dotychczasowej kwocie emeryturę policyjną.

Należy w tym miejscu przypomnieć, że decyzja z 16.11.2009 r., na mocy której organ emerytalny dokonał ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 15 b ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy policji (...), była przedmiotem rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Apelacyjny w Warszawie. W wyniku odwołania wnioskodawcy został wydany prawomocny wyrok przez SO w Warszawie w dniu 5.09.2011 r w sprawie XIII U 3435/10, zgodnie z którym oddalono odwołanie wnioskodawcy od w/w decyzji i okres służby **1.03.1980 r. – 15.01.1990 r. został zaliczony jako okres służby liczony po 0,7 % podstawy wymiaru**, a apelacja wnioskodawcy od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10.05.2012 r. w sprawie III AUa 2122/11.

Skoro zatem Sąd prawomocnym wyrokiem nakazał przeliczyć emeryturę odwołującego według zasad obowiązujących do 30.09.2017 r. na dzień 1.10.2017 r. – przeto należy uznać, że pozwany w sposób prawidłowy wykonał ten wyrok zaskarżoną w n/n postępowaniu decyzją.

Przy interpretacji przedstawionej przez wnioskodawcę doszłoby do nieuprawnionej zmiany wysokości świadczenia ustalonego prawomocną decyzją i wyrokiem Sądu.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił oba odwołania.

O kosztach Sąd Okręgowy orzekł, jak w pkt. 2 sentencji wyroku, na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.).