

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9.12.2022 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. z urzędu przyznał S. Ł. rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem w drodze z pracy do domu z dnia 1.09.1980 r. od 9.06.2022 r. tj. od nabycia uprawnień do renty.

Do ustalenia podstawy wymiaru przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia od 1974 do 2018 r. wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 55,50 % . Podstawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 55,50 % przez kwotę bazową 4944,79 zł wyniosła 2744,36 zł. Do ustalenia wysokości renty Zakład uwzględnił okresy składkowe 25 lat 10 miesięcy 18 dni i nieskładkowe 7 lat i 12 dni.

Renta z tytułu częściowej niezdolności do pracy wynosi 75 % renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy tj 1682,09 zł. Rentę zmniejsza się do połowy tj. do kwoty 841,05 zł.

Łączna wysokość świadczeń w zbiegu wynosi od 9.06.2022 r. -2832,74 zł (PD 841,05 + (...) 1991,69 zł.

/ decyzja k. 24-25 akt ZUS dot. renty/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 13.03.2023 r. wniósł ubezpieczony S. Ł. wskazując iż nie zgadza się zarówno z ustaloną wysokością renty w związku z wypadkiem w drodze do pracy w dniu 1.09.1980 r. oraz z ustalonym przez organ faktem , że nie można ustalić daty niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu swego stanowiska odwołujący podniósł, iż jego niezdolność do pracy powstała w dniu 1.09.1980 r. w związku z wypadkiem w drodze do pracy. Skarżący wskazał też, iż w jego ocenie powinien otrzymać 100 % świadczenia ponieważ niezdolność powstała właśnie w związku z wypadkiem.

/ odwołanie k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. W odpowiedzi na odwołanie podkreślono, iż odwołanie oparto nie tylko na zarzutach opartych na orzeczeniu Lekarza Orzecznika bowiem zakwestionowano oprócz daty w jakiej miała powstać niezdolność do pracy też wysokość renty / odpowiedź na odwołanie k 4 – 4v./

Na rozprawie w dniu 27.03.2023 r. wnioskodawca cofnęła odwołanie, pełnomocnik ZUS wyraził zgodę na cofnięcie odwołania.

/ stanowisko procesowe stron protokół z rozprawy z dnia 27.03.2023 r. 00:00:19-00:11:08/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 203 § 1 i 2 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego, zaś § 4 stanowi, że Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Jak stanowi art. 355 k.p.c. Sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

Przytoczone przepisy mają zastosowanie również do postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 13 § 2 k.p.c.

W myśl art. 469 k.p.c. Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego.

W ocenie tutejszego Sądu cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie przez wnioskodawcę należało uznać za prawnie skuteczne. Sąd uznał, iż cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nie jest sprzeczne z prawem, z zasadami współzycia społecznego, nie zamierza do obejścia prawa, ani nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego, a zatem jest dopuszczalne.

Z tych też względów zgodnie z treścią art. 355 k.p.c. postępowanie w sprawie podlegało umorzeniu.

J.L.