

UZASADNIENIE

Decyzją z **dnia 17 kwietnia 2023 roku** znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., na skutek wniosku z dnia 14 marca 2023 roku, wniesionego przez **S. J. (1)**, odmówił ponownego ustalenia prawa do emerytury.

W uzasadnieniu, ZUS podał, że decyzją z dnia **8.07. 2011 roku**, po rozpatrzeniu wniosku z dnia **29.06.2011r.**, ZUS przyznał wnioskodawcy emeryturę od **7.07.2011r.**, w związku z ukończeniem 65 roku życia. Emerytura została obliczona z zastosowaniem wszystkich, aktualnie obowiązujący przepisów. Następnie emerytura podlegała kolejnym przeliczeniom , w odpowiedzi na wnioski składane przez S. J. o doliczenie stażu pracy. Ostatnie doliczenie nastąpiło w decyzji z dnia **26.04.2017r.**- ZUS doliczył staż do **31.03.2016r.**

Z uwagi na to, że wnioskodawca nie przedłożył nowych dowodów, ani nie ujawnił okoliczności mających wpływ na wydaną decyzję.

/decyzja k. 64 - akta ZUS/

Od powyższej decyzji wniósł, w dniu **27.04.2023 roku**, odwołanie **S. J. (1)**, podnosząc, że decyzja jest dla niego krzywdząca oraz, że nie zgadza się z odmowną decyzją organu rentowego odmawiającej ponownego ustalenia wysokości emerytury , która , jego zdaniem jest źle przeliczone. Wniósł o rozpoznanie sprawy na rozprawie i dopuszczenie dowodu z opinii biegłego do spraw księgowości, w celu wyliczenia emerytury.

/odwołanie - k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, na podstawie **art. 114** ustawy z dnia **17.12.1998r.** o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U z 2018r. poz. 1270 z późn. Zm):w sprawie zakończonej prawomocną decyzją organ rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyla lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli:

- po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość,

ZUS przedstawił argumentację, jak w zaskarżonej decyzji, czyli, przypominając , że decyzją z dnia **8.07. 2011 roku**, po rozpatrzeniu wniosku z dnia **29.06.2011r.** ZUS przyznał wnioskodawcy emeryturę od **7.07.2011r.**, w związku z ukończeniem 65 roku życia. Emerytura została obliczona z zastosowaniem wszystkich, aktualnie obowiązujący przepisów. Następnie emerytura podlegała kolejnym przeliczeniom , w odpowiedzi na wnioski składane przez S. J. o doliczenie stażu pracy. Ostatnie doliczenie nastąpiło w decyzji z dnia **26.04.2017r.**- ZUS doliczył staż do **31.03.2016r.**

Z uwagi na to, że wnioskodawca, do wniosku z dnia **14.03.2023r.** , nie przedłożył nowych dowodów, ani nie ujawnił okoliczności, mających wpływ na wydaną decyzję.

/odpowiedź na odwołanie - k. 4/

Na rozprawie w dniu **28.06.2023 r.** pełnomocnik organu rentowego podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie, zaś wnioskodawca poparł odwołanie

/e-protokół rozprawy z dnia **28.06.2023 r.** płyta CD k. 19/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. J. (1) urodził się (...).

/okoliczność bezsporna/

Decyzją z dnia **31.03.1980r.** ZUS przyznał wnioskodawcy prawo do renty inwalidzkiej od dnia 27.03.1980r. tj. od daty wyczerpania zasiłków chorobowych. Podstawę wymiary renty stanowił przeciętny zarobek z ostatnich 12 miesięcy czyli okresu 1.10.1978-30.09.1979r. czyli kwota 7611,30 zł.

/decyzja k. 16 akt ZUS/

Decyzją z dnia **30.06.2006r.** ZUS przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury od dnia 7.07.2006r. tj. od dnia osiągnięcia wieku emerytalnego. Podstawę wymiary emerytury stanowiła podstawa wymiaru renty. Wypłata emerytury została zawieszona, gdyż S. J. kontynuował zatrudnienie. ZUS poinformował w decyzji, że do chwili podjęcia wypłaty emerytury, nadal będzie wypłacana renta z tytułu niezdolności do pracy

/decyzja k. 54-55 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji (z dnia 30.06.2006r.) złożył wnioskodawca. Wyrokiem z dnia 25.10.2006r. Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie IX U 1318/06 oddalił odwołanie

/kserokopia odwołania, odpowiedzi ZUS na odwołanie i wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi k. 67, 68, 69 akt ZUS/

W dniu 29.06.2011r. wnioskodawca złożył wniosek o emeryturę

/wniosek k. 1 -4 akt ZUS/

Decyzją z dnia 8.07.2011r. ZUS wstrzymał wypłatę emerytury o symbolu : E znak (...)

/decyzja k. 19 akt ZUS/

Decyzją z dnia 8.07.2011r. ZUS przyznał wnioskodawcy emeryturę od dnia 7.07.2011r. znak (...) (na podstawie art. 27 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS).

/decyzja k. 24-25 akt ZUS/

Wnioskodawca kontynuował zatrudnienie i, w odpowiedzi na wnioski, składane przez S. J. o doliczenie stażu pracy, **emerytura podlegała kolejnym przeliczeniom.**, Ostatnie doliczenie nastąpiło w decyzji z dnia 26.04.2017r.- ZUS doliczył staż do 31.03.2016r.

/decyzja k. 110 – akta ZUS/

W dniu 14.03. (...). wnioskodawca złożył wniosek o ponowne przeliczenie emerytury. Do wniosku dołączył kserokopię decyzji ZUS z dnia 31.03.1980r.

/wniosek k. 59 III tom akt ZUS, kserokopia decyzji z 31.03.1980r. k. 60 III tom akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z **dnia 17 kwietnia 2023 roku** znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., na skutek wniosku z dnia 14 marca 2023 roku, wniesionego przez **S. J. (1)**, odmówił ponownego ustalenia prawa do emerytury.

W uzasadnieniu, ZUS podał, że decyzją z dnia 8.07. 2011 roku, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.06.2011r., ZUS przyznał wnioskodawcy emeryturę od 7.07.2011r., w związku z ukończeniem 65 roku życia. Emerytura została obliczona z zastosowaniem wszystkich, aktualnie obowiązujących przepisów. Następnie emerytura podlegała kolejnym przeliczeniom, w odpowiedzi na wnioski składane przez S. J. o doliczenie stażu pracy. Ostatnie doliczenie nastąpiło w decyzji z dnia 26.04.2017r.- ZUS doliczył staż do 31.03.2016r.

Z uwagi na to, że wnioskodawca nie przedłożył nowych dowodów, ani nie ujawnił okoliczności mających wpływ na wydaną decyzję.

/decyzja k. 64 - akta ZUS, odpowiedź na odwołanie - k. 4/

Powyższy stan faktyczny był w sprawie niesporny, nadto Sąd Okręgowy ustalił go na podstawie dokumentów, znajdujących się w aktach sprawy, w tym w aktach rentowych.

Sąd nie uwzględnił wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego do spraw księgowości, w celu wyliczenia emerytury, z uwagi na to, że, w aktach ubezpieczeniowych wnioskodawcy, znajdują się wszystkie dokumenty, które stanowiły podstawę do obliczenia świadczeń wnioskodawcy (renty i emerytury).

Wnioskodawca sam przyznał, że nie posiada (i nie złożył do ZUS) innych dokumentów obrazujących wysokość dochodów w okresie ubezpieczenia, innych, niż uwzględnione przez ZUS. (e-protokół rozprawy z dnia 28.06.2023r. minuta nagrania: 00.06:19. Natomiast, złożył kopie dokumentu, który znajduje się w aktach ZUS od 1980r. (czyli decyzji o przyznaniu prawa do renty inwalidzkiej z 13.03.1980r. k. 15 !!!).

Na podstawie – przedstawionej przez wnioskodawcę „dokumentacji, ZUS, prawidłowo obliczył wysokość świadczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przedmiotem sporu jest decyzja z dnia 17.04.2023 r., **mocą której** Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., na skutek, wniesionej przez **S. J.**, wniosku z dnia 14.03.2023 roku, odmówił ponownego ustalenia prawa do emerytury. Do wniosku została dołączona kserokopia decyzji ZUS z dnia 31.03.1980r., nie zostały przedstawione żadne dowody uzyskiwania innych dochodów, niż dokumentowane w aktach ZUS, w innych niż dokumentowane, okresach, które stanowiły podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne.

Zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U z 2018r. poz. 1270 z późn. zm):

w **sprawie zakończonej prawomocną decyzją** organ rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyla lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli:

- po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość;
- decyzja została wydana w wyniku przestępstwa;
- dowody, na podstawie których ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- decyzja została wydana na skutek świadomego wprowadzenia w błąd organu rentowego przez osobę pobierającą świadczenie;
- decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone, zmienione albo stwierdzono jego nieważność;
- przyznanie świadczeń lub nieprawidłowe obliczenie ich wysokości nastąpiło na skutek błędu organu rentowego.

Z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 2 i 3 decyzja może zostać uchylona lub zmieniona również przed stwierdzeniem sfałszowania dowodu lub popełnienia przestępstwa orzeczeniem sądu lub innego organu, jeżeli sfałszowanie dowodu lub popełnienie przestępstwa jest oczywiste, a uchylenie lub zmiana decyzji są niezbędne do zapobieżenia poważnej szkodzie dla interesu publicznego.

Z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 2 i 3 można uchylić lub zmienić decyzję także w przypadku, gdy postępowanie przed sądem lub innym organem nie może być wszczęte na skutek upływu czasu lub z innych przyczyn określonych w przepisach Kodeksu postępowania karnego.

Zgodnie z ustępem 1e. Uchylenie lub zmiana decyzji, o której mowa w ust. 1, nie może nastąpić, jeżeli od dnia jej wydania upłynął okres:

- 1) 10 lat - w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 2-4;
- 2) 5 lat - w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 1 i 5;
- 3) 3 lat - w przypadku określonym w ust. 1 pkt 6.

1f. Przepisu ust. 1e nie stosuje się, jeżeli:

-w wyniku uchylenia lub zmiany decyzji z przyczyn określonych w ust. 1 osoba zainteresowana nabędzie prawo do świadczenia lub świadczenie w wyższej wysokości;

-uchyleniu lub zmianie podlega decyzja o ustaleniu kapitału początkowego, który nie został uwzględniony do obliczania wysokości emerytury ustaloną prawomocną decyzją.

Organ rentowy odstępuje od uchylenia lub zmiany decyzji, z przyczyn określonych w ust. 1 pkt 6, jeżeli uchylenie lub zmiana decyzji wiązałyby się z nadmiernym obciążeniem dla osoby zainteresowanej, ze względu na jej sytuację osobistą lub materialną, wiek, stan zdrowia lub inne szczególne okoliczności.

2. Jeżeli prawo do świadczeń lub ich wysokość ustalono orzeczeniem sądu, organ rentowy w przypadkach określonych w ust. 1:

- wydaje we własnym zakresie decyzję przyznającą prawo do świadczeń lub podwyższającą ich wysokość;

-występuje do właściwego sądu ze skargą o wznowienie postępowania, gdy z dokonanych ustaleń wynika, że prawo do świadczeń nie istnieje lub świadczenia przysługują w niższej wysokości;

-wstrzymuje wypłatę świadczeń w całości lub części, jeżeli emeryt lub rencista korzystał ze świadczeń na podstawie nieprawdziwych dokumentów lub zeznań albo w innych wypadkach złej woli.

Żadna, z wymienionych w cyt. Art. 114 cyt. Ustawy, przesłanek, nie wystąpiła w przedmiotowym stanie faktycznym. Wnioskodawca nie przedłożył – żadnych nowych dowodów, ani nie ujawnił okoliczności, mających wpływ na decyzję z dnia 8.11.2011r. Zatem, zasadnie, ZUS odmówił prawa do przeliczenia emerytury.

Wobec powyższego, Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ & 1 k.p.c oddalił odwołanie