

Sygn. akt VIII U 1299/23

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 5.07.2023 r ZUS I Oddział w Ł. umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie określenia na koncie dłużnika (...) sp. z (...) wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, FP, FS oraz FGŚP, podnosząc w uzasadnieniu, że należności wskazane w zawiadomieniu zostały uregulowane w dniu 15.06.2023 r

/decyzja k.10,12 akt ZUS/

W dniu 27 lipca 2023 r. pełnomocnik płatnika składek wniósł odwołanie od powyższych decyzji, podnosząc naruszenie art. 107 § 1 pkt. 6 kpa w zw. Z art. 123 usus, art. 6 i 8 kpa w zw. Z art. 123 usus oraz art. 7 konstytucji, art. 48 ust. 1 usus, art. 83 ust. 1 pkt.3 usus. W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonych decyzji i przekazanie sprawy organowi rentowemu z uwagi na wydanie z rażącem naruszeniem prawa oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

/odwołanie k.3 /

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podniósł m.in. , że płatnik składek nie posiada gravamen w zaskarżeniu decyzji. Nadto uzasadnienie drugiej decyzji jest częściowo błędne, bowiem umorzenie postępowania wynikało z ponownego skierowania zawiadomienia w sprawie, która się już toczyła.

/odpowiedź na odwołanie k.11/

W piśmie z dnia 31.08.2023 r pełnomocnik wniósł ewentualnie o zmianę decyzji i przyjęcie, że bezprzedmiotowość postępowania przed organem rentowym wynika z braku zaległości płatnika składek wobec organu rentowego za okres od maja 2018 do grudnia 2019.

/pismo – k. 18/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 22.05.2023 r skierowano do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. zawiadomienie, iż do dnia 22.05.2023 r na konto płatnika składek nie wpłynęły dokumenty rozliczeniowe za okres 2018 – 5 do 2019 -12, pomimo obowiązku ich złożenia, w związku z tym, za ten miesiąc został dokonany wymiar składek z urzędu, na podstawie art. 48 ustawy. Wymiar dotyczy składek należnych na : ubezpieczenia społeczne w kwocie 423056,07 zł, FP, FS, FGŚP w kwocie 22799,83 zł. Do pisma został załączony wykaz w postaci zestawienia należności. Pismo zostało odebrane w dniu 25.05.2023 r

/pismo – k. 3 akt ZUS/

Pismem z dnia 23.05.2023 r skierowano do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. zawiadomienie, że wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, FS, FGŚP na koncie płatnika. Do pisma został załączony wykaz w postaci zestawienia należności. Pismo zostało odebrane w dniu 25.05.2023 r

/pismo – k. 6 akt ZUS/

Decyzjami z dnia 5.07.2023 r ZUS I Oddział w Ł. umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie określenia na koncie dłużnika (...) sp. z (...) wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, FP, FS oraz FGŚP, podnosząc w uzasadnieniu, że należności wskazane w zawiadomieniu zostały uregulowane w dniu 15.06.2023 r

/decyzja k.10,12 akt ZUS/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie - odnosząc się do podnoszonego przez pełnomocnika skarżącego zarzutu naruszenia przez organ rentowy przepisów k.p.a. - wskazać należy, że Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu do postanowienia SN z dnia 11 czerwca 2013 r., II UK 74/13, zgodnie z którym od momentu wniesienia odwołania od decyzji ZUS do sądu rozpoznawana sprawa staje się sprawą cywilną, podlegającą rozstrzygnięciu według zasad właściwych dla tej kategorii. Odwołanie pełni rolę pozwu, a jego zasadność ocenia się na podstawie właściwych przepisów prawa materialnego. Postępowanie sądowe skupia się na wadach wynikających z naruszenia przez organ rentowy prawa materialnego, a kwestia wad decyzji administracyjnej, spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania. Sąd ubezpieczeń społecznych - jako sąd powszechny - może i powinien dostrzegać jedynie takie wady formalne decyzji administracyjnej, które decyzję tę dyskwalifikują w stopniu odbierającym jej cechy aktu administracyjnego. (vide też uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21 listopada 1980 r., III CZP 43/80, OSNCP 1981 nr 8, poz. 142; z dnia 21 września 1984 r., III CZP 53/84, OSNCP 1985 nr 5-6, poz. 65 i z dnia 27 listopada 1984 r., III CZP 70/84, OSNCP 1985 nr 8, poz. 108 oraz postanowienia z dnia 19 czerwca 1998 r., II UKN 105/98, OSNP 1999 nr 16, poz. 529 i z dnia 29 maja 2006 r., I UK 314/05, OSNP 2007 nr 11-12, poz. 173, a nadto wyroki z dnia 28 października 2009 r., I UK 132/09, z dnia 2 grudnia 2009 r., I UK 189/09, i z dnia 14 stycznia 2010 r., I UK 252/09).

Brak także podstaw do rozważań co do możliwości uchylenia decyzji w świetle art. 477 ze zn. 14 § 2 ze zn. 1 kpc, albowiem zaskarżone decyzje nie nakładają na ubezpieczonego zobowiązania, nie ustalają wymiaru tego zobowiązania ani nie obniżają świadczenia.

Należy wskazać, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza decyzja organu rentowego, od której wniesiono odwołanie (por. postanowienia z dnia 20 stycznia 2010 r., II UZ 49/09, LEX nr 583831, wyrok z dnia 23 kwietnia 2010 r., II UK 309/09, LEX nr 604210, wyrok z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie II UK 360/10, LEX 901610).

Stanowisko to w niniejszej sprawie oznacza konieczność odpowiedzi na pytanie, czy organ rentowy słusznie umorzył wszczęte postępowania - z urzędu - w związku z zaległościami wynikającymi z zawiadomień kierowanych do płatnika, przy czym drugie z zawiadomień dotyczyło tych samych należności.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle lub nie ma ich do rozpoznania sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. (art. 105 § 1 kpa, tak wyrok WSA w Gliwicach z dnia 4.10.2023 r, (...) SA/GI/875/23)

Należy przy tym podkreślić, że strony są zgodne co do tego, że na dzień wydania decyzji na koncie płatnika nie było zadłużenia, wobec powyższego organ rentowy podjął właściwą decyzję, umarzając postępowanie, ponieważ nie było podstaw do merytorycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie ustalenia wysokości zadłużenia. Żądanie ewentualne wobec powyższego również jest bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie odwołania zmierza do ustalenia prawidłowości zaliczenia wpłaty dokonanej z tytułu składek w dniu 15.06.2023 r, przy czym okoliczność ta może być przedmiotem badania, ale w innym postępowaniu, które dotyczy będzie okresu, za który płatnik dokonał opłaty.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. , a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustalił zgodnie z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j.Dz. U. z 2023 r., poz.1935), uwzględniając, iż odwołanie dotyczyło dwóch decyzji.