

**Sygn. akt VIII U 1934/23**

Uzasadnienie w zakresie punktu 2 postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 11 grudnia 2023 roku

**w trybie art. 327<sup>1</sup> par. 2 k.p.c w zw. z art. 361 k.p.c**

**Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Łodzi VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie w sprawie z odwołania M. P.**

**od decyzji numer (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł.**

**z dnia 13 września 2023 roku, znak (...) - (...) o podleganie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, na podstawie art. 355 kodeksu postępowania cywilnego, w związku z art. 203 kodeksu postępowania cywilnego i nie obciążył M. P. kosztami procesu .**

Sąd ustalił i zważył co następuje, w zakresie punktu 2 postanowienia :

**w piśmie procesowym z dnia 8.12.2023r. M. P. cofnęła odwołanie, jak zaznaczyła, ze zrzeczeniem się roszczenia, od zaskarżonej decyzji z numer (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. z dnia 13 września 2023 roku, znak (...) - (...) o podleganie dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu**

(pismo procesowe , zatytułowane „Cofnięcie odwołania” k. 12 )

W piśmie wnioskodawczynie podniosła , że cofa odwołanie, po zapoznaniu się z odpowiedzią ZUS na odwołanie od wskazanej decyzji, w którym domagała się uznania, przez organ rentowy , że była objęta dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym od dnia 1 lipca 2023r.. Wniosła o nieobciążanie jej kosztami procesu, z uwagi na jej mylne wyobrażenie, że organ rentowy wprowadził ją w błąd , podczas dokonywania korekt zgłoszeniowych i rozliczeniowych, za okres 1 marca-30 czerwca 2023r.. Zdaniem wnioskodawczynie, nie została wówczas poinformowana o konsekwencjach związanych z ustaniem tytułu do ubezpieczeń społecznych , w związku z podjęciem zatrudnienia na podstawie umowy o prace ,i przez to uważała , że dokonanie korekt , nie wpłynie na prawo do świadczeń z dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od 1 lipca 2023r. Po zapoznaniu się z odpowiedzią ZUS na odwołanie i, zawartymi, w odpowiedzi, wyjaśnieniami , akceptuje decyzję nr (...)

Sąd uznał, iż cofnięcie odwołania ,w niniejszej sprawie, nie jest sprzeczne z prawem, z zasadami współzycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa, ani nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego, a zatem jest dopuszczalne ( art. 203 § 4 kpc i art. 469 kpc).

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 355 kpc, orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia. .

Sąd nie obciążył wnioskodawczynie kosztami procesu , mając na uwadze, iż

uzasadnienie zaskarżonej decyzji , może , u osoby nie posiadającej wiedzy prawniczej, budzić wątpliwości. Dopiero szczegółowe wyjaśnienia spornej kwestii faktycznej i prawnej , pozwoliło wnioskodawczynie na zrozumienie swoich wątpliwości , czemu dała wyraz cofając odwołanie.

Mimo, że wnioskodawczynie jest lekarzem, zatem posiada wysoki poziom wiedzy ogólnej, ( i szczegółowej - z zakresu medycyny), jednakże, jak wskazała w piśmie , nie posiadała wiedzy prawniczej, zatem – precyzyjne , pełne, wszechstronne, dogłębne , wyjaśnienie – spornych kwestii, przedstawione w odpowiedzi ZUS, na odwołanie, umożliwiło wnioskodawczynie na akceptację uzasadnienia spornej decyzji ZUS, co skutkowało cofnięciem odwołania.

Tę okoliczność Sąd potraktował jako **szczególnie uzasadniony wypadek** , w aspekcie dyspozycji **art 102 k.pc.** I dyspozycję tego przepisu ustawowego, S. zastosował.

