

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 września 2022 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie o sygnaturze akt X U 482/22, z wniosku J. N. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w Ł. o świadczenie rehabilitacyjne, w związku z odwołaniem od decyzji organu rentowego z dnia 30 maja 2022 roku, znak sprawy (...), oddalił odwołanie.

Apelację od powyższego wyroku w wymaganym prawem terminie złożył J. N., zaskarżając orzeczenie w całości, a, po uzupełnieniu braków formalnych, apelacji tej został nadany bieg.

W trakcie postępowania przed Sądem II instancji, decyzją z dnia 1 lutego 2023 r. przyznano wnioskodawcy prawo do świadczenia rehabilitacyjnego, za okres od 4 maja 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. Jednocześnie decyzją tą, uchylono decyzję z dnia 30 maja 2022 r., odmawiającą wnioskodawcy prawa do wypłaty spornego świadczenia.

Pismem procesowym z dnia 12 lutego 2023 r. J. N. cofnął złożone odwołanie.

Pismem procesowym z dnia 7 marca 2023 r. pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wyraził zgodę na cofnięcie odwołania oraz wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

W niniejszej sprawie, w związku z wydaniem przez organ ubezpieczeniowy, nowej decyzji, zachodziła konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku oraz umorzenia postępowania

Zgodnie, bowiem, z treścią art. 477<sup>13</sup> § 1 k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy.

J. N., w niniejszej sprawie, domagał się przyznania na jego rzecz prawa do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 4 maja 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. i takie dokładnie żądanie zostało przez organ rentowy zrealizowane w nowej decyzji z dnia 1 lutego 2023 r. Nadto J. N. cofnął złożone odwołanie, a pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wyraził zgodę na cofnięcie odwołania.

Nie budzi, zatem, wątpliwości, że roszczenia odwołującego, zostały zaspokojone w całości, co z kolei oznacza, że, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 477<sup>13</sup> § 1 k.p.c., postępowanie należało umorzyć w całości.

Nadto, należało uwzględnić, iż Sąd Okręgowy orzekał w sprawie jako sąd II instancji, co z kolei wiązało się z koniecznością uchylenia wyroku Sądu I instancji, który oddalił odwołanie. Niewątpliwie orzeczenie to nie było prawomocne, zaś przed rozpoznaniem apelacji organ wydał nową decyzję, mocą której w istocie zaspokoił roszczenia odwołującego.

Zgodnie, zaś, z treścią art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

W niniejszym przypadku, niewątpliwie, zaistniała przesłanka umorzenia postępowania, opisana w art. 477<sup>13</sup> § 1 k.p.c, co z kolei oznacza, że zachodziła podstawa do uchylenia wyroku i umorzenia postępowania w całości.

S.B.