

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 21 lipca 2011 roku przeciwko pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B., powód – M. G. wniósł o stwierdzenie nieważności, jako sprzecznych w ustawą, uchwał o numerach od 1 do 12 podjętych 30 czerwca 2011 roku przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników obowiązanej, które odbyło się w (...) Hotelu - Centrum (...) i Kongresu w B. przy ul. 1. M.(...). W uzasadnieniu powód wskazał, że jest wspólnikiem (...) spółki z o.o. i posiada 14 udziałów. Wyjaśnił, że na dzień 30 czerwca 2011 r. zarząd spółki zwołał zwyczajne zgromadzenie wspólników, które odbyło się w siedzibie spółki. Na ten sam dzień na godz. 17:00 D. D. i J. S. podający się za członków zarządu zwołali nieformalne zebranie nazywając je zgromadzeniem wspólników, które to odbyło się w sali nr 1. Hotelu (...) w B. i na którym podjęto dwanaście zaskarżonych uchwał. Powód zarzucił, że D. D. i J. S. nie byli uprawnieni do zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, gdyż nie byli członkami zarządu.

(pozew, k. 2-2v).

W odpowiedzi na pozew z dnia 30 stycznia 2012 r. pozwany (reprezentowany przez zarząd w osobach J. S. i M. S. wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazał, iż zarząd pozwanej spółki w osobach J. S., D. D. i M. S. został powołany na mocy uchwały rady nadzorczej spółki z dnia 22 marca 2011 r., zaś nadzwyczajne zgromadzenie wspólników, którego uchwały powód zaskarżył, zostało zwołane na dzień 30 czerwca 2011 r. przez J. S. i D. D., a zatem przez podmioty uprawnione.

(odpowiedź na pozew k-186 i n.)

Postanowieniem z dnia 31 marca 2014 r. postępowanie w sprawie zostało zawieszono z uwagi na braki w składzie organów pozwanej spółki, tj. na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.

(postanowienie k-311).

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2014 r. Sąd podjął postępowanie w sprawie z uwagi na powołanie rady nadzorczej i zarządu spółki w wyniku działań podjętych przez ustanowionego przez sąd rejestrowy kuratora spółki, a następnie zawiesił je na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

(protokół k-322 i n., postanowienie k-355).

Postanowieniem z dnia 9 marca 2015 r. (na skutek zażalenia pozwanego) Sąd Apelacyjny w Łodzi uchylił postanowienie z dnia 13 listopada 2014 r. w zakresie zaskarżonym, czyli co do pkt 2 postanowienia.

(postanowienie k-388 in.)

Na rozprawie w dniu 29 września 2015 r. pozwany złożył oświadczenie o uznaniu powództwa.

(protokół rozprawy k-408).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Zawiadomieniem z dnia 14 czerwca 2011 r. zwołano nadzwyczajne zgromadzenie wspólników na dzień 30 czerwca 2011 r. Zawiadomienie to podpisali, jako członkowie zarządu: D. D. i J. S.. W zawiadomieniu wskazano, że zgromadzenie to zwołuje zarząd, a nie organ kontrolny. Ponadto nie odwołano się do żadnego postanowienia sądu rejestrowego wydanego w trybie art. 237 § 3 k.s.h. Jednym z punktów proponowanego porządku obrad była zmiana umowy spółki. W zawiadomieniu z dnia 14 czerwca 2011 r. w zakresie zmian umowy spółki wskazano jedynie określone przepisy, jakie mają podlegać zmianom, natomiast nie wskazano istotnych elementów treści proponowanych zmian.

(zawiadomienie k-15-16).

W dniu 30 czerwca 2011 r. odbyło się zgromadzenie zwołane powyższym zawiadomieniem wspólników. Na zgromadzeniu obecnych było czterech wspólników: A. G., P. P., S. W. (1) i M. G., reprezentujących łącznie 529 udziałów (z 1148 udziałów spółki). Po przybyciu M. G. i S. W. (1) złożyli oświadczenie, iż nie uznają tego zgromadzenia za prawidłowo zwołanego a ponadto głosowali przeciwko wszystkim zaskarżonym uchwałom i żądali zaprotokołowania sprzeciwów. Na zgromadzeniu podjęto 12 uchwał, które zostały objęte protokołem sporządzonym w formie aktu notarialnego przez notariusza M. B. (1) prowadzącą kancelarię notarialną w C. i zarejestrowanym w repertorium A nr (...):

- uchwała nr 1 – w przedmiocie wyboru przewodniczącego,
- uchwała nr 2 – w przedmiocie wyboru członków komisji mandatowo – skrutacyjnej,
- uchwała nr 3 – w przedmiocie powołania sekretarza zgromadzenia,
- uchwała nr 4 – w przedmiocie stwierdzenia ważności zgromadzenia,
- uchwała nr 5 – w przedmiocie powołania F. P. na członka rady nadzorczej spółki,
- uchwała nr 6 – w przedmiocie powołania M. M. (2) na członka rady nadzorczej spółki,
- uchwała nr 7 – w przedmiocie zmiany paragrafu 3 aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- uchwała nr 8 – w przedmiocie zmiany paragrafu 17 ust. 2 aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- uchwała nr 9 – w przedmiocie zmiany paragrafu 20 ust. 1 aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- uchwała nr 10 – w przedmiocie zmiany paragrafu 20 ust. 2 aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- uchwała nr 11 – w przedmiocie zmiany paragrafu 20 ust. 17 aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
- uchwała nr 12 – w przedmiocie pociągnięcia do odpowiedzialności osób podających się za członków władz spółki

(lista obecności k- 30, protokół k- 17 - 29, oświadczenie k-31, zeznania świadka S. W. e-protokół z dnia 29 września 2015 r., adnotacje 00.07.38 – 00.21.56, wyjaśnienia powoda e-protokół z dnia 29 września 2015 r., adnotacje 00.26.12).

W dniu 22 marca 2011r. rada nadzorcza w składzie (...), A. G., A. P., M. T. i M. B. (2) dokonała zmian w składzie zarządu (wybranych w dniu 3 lutego 2011r.) i powołała do zarządu J. S., M. S. i D. D..

(uchwała rady nadzorczej z dnia 22 marca 2011 r. k-259 i n.)

Sąd Okręgowy w Łodzi prawomocnym wyrokiem z dnia 20 maja 2013 r. w sprawie X GC 628/12 z powództwa M. G. przeciwko spółce (...) ustalił, iż uchwały rady nadzorczej z dnia 22 marca 2011r. oznaczone numerami (...), objęte protokołem sporządzonym w formie aktu notarialnego przez notariusza M. B. (1) w C. repertorium A numer (...) (uchwały o powołaniu zarządu w osobach J. S., M. S. i D. D.), nie istnieją.

(wyrok k- 301 – okoliczność niesporna).

Osoby powołane uchwałami rady nadzorczej z dnia 22 marca 2011 r. do składu zarządu pozwanej spółki (tj. J. S., M. S. i D. D.) nigdy nie zostały ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym.

(odpis pełny z KRS pozwanej spółki k- 413-417).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 235 § 1 k.s.h. zgromadzenie wspólników zwołuje zarząd. Rada nadzorcza, jak również komisja rewizyjna mają prawo zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników, jeżeli zarząd nie zwoła go w terminie określonym w niniejszym dziale lub w umowie spółki, oraz nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, jeżeli zwołanie go uznają za wskazane, a zarząd nie zwoła zgromadzenia wspólników w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez radę nadzorczą lub komisję rewizyjną (§ 2). Ponadto umowa spółki może przyznać uprawnienie, o którym mowa w § 2, także innym osobom (§ 3).

W przedmiotowej sprawie, jak wynika z przedstawionego zawiadomienia o zwołaniu zgromadzenia wspólników, zgromadzenie zostało zwołane przez zarząd (zawiadomienie podpisali, jako członkowie zarządu, D. D. i J. S.). Dla rozstrzygnięcia, czy byli oni uprawnieni do zwołania zgromadzenia wspólników obowiązane jest więc ustalenie, czy byli oni członkami zarządu pozwanej spółki wysyłając sporne zawiadomienie.

Na marginesie jedynie wskazać należy, iż przywołane powyżej osoby nigdy nie były wpisane w rejestrze przedsiębiorców obowiązanej w charakterze członków jej zarządu. Oczywiście Sąd bierze pod uwagę deklaratoryjny charakter wpisu w KRS dotyczącego członka zarządu (uchwała SN z 8 listopada 2007 r. III CZP 92/07), tym niemniej zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 1142) domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. Jednocześnie prawomocnym postanowieniem z 21 września 2010 r. wydanym w sprawie o sygn. akt X GC 221/09 Sąd Okręgowy w Łodzi udzielił zabezpieczenia roszczenia m.in. poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisania w rejestrze przedsiębiorców pozwanej spółki w charakterze członka zarządu D. D..

(odpis zupełny z KRS k- , akta Sądu Okręgowego w Łodzi o sygn. X GC 221/09 - postanowienia k- 937 i n. i k-1013 i n.).

W niniejszej sprawie w żaden sposób nie zostało wykazane aby osoby, które podpisały zawiadomienie i zwołały zgromadzenie były do tego legitymowane z racji pełnienia funkcji członków zarządu. Ponadto, a właściwie przede wszystkim, pamiętać należy, że prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 20 maja 2013 r. wydanym w sprawie X GC 628/12 zostało ustalone, że uchwały rady nadzorczej z dnia 22 marca 2011 r. o powołaniu w skład zarządu J. S., M. S. i D. D., nie istnieją. Okoliczność, iż została złożona skarga o wznowienie postępowania w sprawie X GC 628/12 nie ma przy tym żadnego znaczenia, bowiem do dnia dzisiejszego nie doszło do wznowienia tego postępowania (akta sprawy X GC 119/14), a zatem Sąd związany jest treścią prawomocnego orzeczenia zapadłego w tamtym postępowaniu.

Skoro zatem nie doszło do skutecznego powołania w skład zarządu J. S., M. S. i D. D., to tym samym nie mogli oni skutecznie (jako zarząd spółki) zwołać zgromadzenia na dzień 30 czerwca 2011 r., a zatem sporne zgromadzenie wspólników nie zostało formalnie zwołane.

Jednocześnie z załączonej listy obecności wynika, że na spornym zgromadzeniu wspólników nie był reprezentowany cały kapitał zakładowy w związku z czym art. 240 k.s.h. przewidujący możliwość podejmowania uchwał pomimo braku formalnego zwołania zgromadzenia wspólników, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad, nie znajduje zastosowania. W konsekwencji więc również art. 240 KSH nie mógł stanowić podstawy do skutecznego podjęcia uchwał na tymże zgromadzeniu. Naruszenie art. 240 k.s.h. zawsze należy zaliczyć do tego rodzaju naruszeń przepisów normujących sposób podejmowania uchwał, które zawsze, są doniosłe z punktu widzenia treści podjętej uchwały, tzn. mogły mieć istotny wpływ na jej treść (zob. wyrok SN z 16 kwietnia 2009 r. I CSK 362/08).

Należy także mieć na względzie, że zaskarżone uchwały (od nr 7 do nr 11), a dotyczące zmian umowy spółki, są także sprzeczne z art. 238 § 2 zd. II k.s.h. zgodnie z którym, w przypadku zamierzonej zmiany umowy spółki w zaproszeniu na zgromadzenie wspólników należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian. W przedmiotowym zawiadomieniu z dnia 14 czerwca 2011 r. wskazano jedynie określone przepisy umowy spółki, jakie mają podlegać zmianom, natomiast nie wskazano istotnych elementów treści proponowanych zmian.

Zgodnie z treścią art. 252 § 1 k.s.h. w zw. z art. 250 k.s.h. prawo do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników jako sprzecznej z prawem, przysługuje:

- 1) zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom;
- 2) wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;
- 3) wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników;
- 4) wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad;
- 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

Powód, jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, będący wspólnikiem pozwanej spółki, głosował przeciwko uchwałom i żądał zaprotokołowania sprzeciwu, a zatem wykazał swoją legitymację czynną do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał. Ponadto zgodnie z treścią art. 252 § 3 k.s.h. prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. W przedmiotowej sprawie powództwo zostało wytoczone w dniu 21 lipca 2011 r., a zatem przed upływem ustawowego terminu określonego w art. 252 § 3 k.s.h.

Z kolei, jak już wskazano wyżej, do zwołania zgromadzenia w sposób przewidziany przepisami Kodeksu spółek handlowych nie doszło, a zatem podjęte na tymże zgromadzeniu uchwały są sprzeczne z ustawą (k.s.h.) i jako takie nieważne.

Mając na względzie powyższe (abstrahując od kwestii prawidłowego składu zarządu na dzień 14 i 30 czerwca 2011 r. jako niemającego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy) Sąd, na podstawie art. 252 § 1 – 3 k.s.h. stwierdził nieważność zaskarżonych uchwał jako sprzecznych z prawem.

Zgodnie natomiast z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu złożone oświadczenie o uznaniu powództwa nie zmierza do obejścia prawa ani też nie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, skoro do prawidłowego zwołania zgromadzenia nie doszło. Podjęte zatem na przedmiotowym zgromadzeniu w dniu 30 czerwca 2015 r. uchwały są nieważne, zaś uznanie roszczenia pozwu odpowiada prawu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym, przegrywający obowiązany jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W przedmiotowej sprawie powód poniósł jedynie koszty zastępstwa procesowego oraz opłaty od zażalenia w kwocie 30,00 złotych (z uwagi na zwolnienie go od kosztów sądowych w zakresie opłaty sądowej) i z tego względu Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 570,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w I i II instancji (postępowanie zażaleniowe) w oparciu o treść § 11 pkt 21 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.), to jest 360 złotych + 50% z 360,00 złotych + 30,00 złotych opłaty od zażalenia.

Jednocześnie w oparciu o treść art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz.U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Okręgowego w Łodzi kwotę 24.000,00 złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej.

Z/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego.