

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 grudnia 2011 r. wniesionym przez S. P. (1) (obecnie J.) przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. powódka wniosła o stwierdzenie nieważności uchwały nr 7 nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 8 sierpnia 2011r. zamieszczonej w tzw. „protokole Walnego Zgromadzenia Udziałowców spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., KRS (...) które odbyło się w dniu 08.08.2011 i rozpoczęło obrady o godzinie 11:16 w hotelu (...) w W.”, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania, na podstawie art. 249 § 1 k.s.h. o uchylenie powyższej uchwały, a nadto m.in. o połączenie w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia niniejszej sprawy z wniesioną w tym samym dniu do tutejszego Sądu sprawą z powództwa A. S. przeciwko (...) sp. z o.o. o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały wskazanej w punkcie 1 oraz o zasądzenie od pozwanej spółki na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Powódka podniosła, iż jest członkiem zarządu pozwanej spółki, wywiodła co do zachowania terminu do wniesienia pozwu, a roszczenie swoje oparła na naruszeniu przepisów art. 235 § 1 k.s.h., art. 238 § 1 i 2 k.s.h. oraz art. 228 k.s.h. i art. 35 i 38 k.c. podnosząc, iż zgromadzenie wspólników na którym zapadła zaskarżona uchwała zostało nieprawidłowo zwołane, zawiadomienie o nim nie zostało doręczone drugiemu ze wspólników spółki, nie wskazano prawidłowo miejsca odbycia zgromadzenia i wreszcie, iż zgromadzenie podjęło uchwałę do podjęcia której nie miało kompetencji.

Na uzasadnienie żądania ewentualnego powódka podniosła, iż zaskarżona uchwałą jest sprzeczna z postanowieniami umowy spółki (które nie przewidują instytucji zawieszenia członka zarządu) i dobrymi obyczajami oraz zmierza do pokrzywdzenia wspólnika A. S..

(pozew k. 2-22)

W odpowiedzi na pozew z dnia 16 lutego 2012 r. złożonej przez pozwaną spółkę reprezentowaną przez prezesa zarządu A. P. (1), pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zgłosiła szereg wniosków dowodowych m.in. z zeznań świadków i przesłuchania stron na okoliczności wykonywania przez powódkę obowiązków członka zarządu, przyczyn jej zawieszenia, stosunków między wspólnikami, oraz innych na okoliczności sytuacji majątkowej spółki.

(odpowieź na pozew k. 154-159)

W piśmie z dnia 1 marca 2012 r. powódka wniosła o ustanowienie dla pozwanej kuratora do jej reprezentowania w niniejszej sprawie, kwestionując kompetencję zarządu pozwanej, a w szczególności jej Prezesa, do reprezentacji spółki w niniejszym procesie. (pismo k. 183)

Pozwem z dnia 19 grudnia 2011 r. wniesionym przez A. S. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. powód wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr 7 nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 8 sierpnia 2011 r. zamieszczonej w tzw. „protokole Walnego Zgromadzenia Udziałowców spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C., KRS (...) które odbyło się w dniu 08.08.2011 i rozpoczęło obrady o godzinie 11:16 w hotelu (...) w W.”, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego żądania, na podstawie art. 249 § 1 k.s.h. o uchylenie powyższej uchwały, a nadto m.in. o połączenie w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia niniejszej sprawy z wniesioną w tym samym dniu do tutejszego Sądu sprawą z powództwa S. P. (1) przeciwko (...) sp. z o.o. o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały wskazanej w punkcie 1 oraz o zasądzenie od pozwanej spółki na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Powód podniósł, iż jest wspólnikiem pozwanej spółki, wywiodł co do zachowania terminu do wytoczenia powództwa, a roszczenie swoje oparł na naruszeniu przepisów art. 235 § 1 k.s.h., art. 238 § 1 i 2 k.s.h. oraz art. 228 k.s.h. i art. 35 i 38 k.c. podnosząc, iż zgromadzenie wspólników na którym zapadła zaskarżona uchwała zostało nieprawidłowo zwołane, zawiadomienie o nim nie zostało doręczone drugiemu ze wspólników spółki, nie wskazano prawidłowo miejsca odbycia zgromadzenia i wreszcie, iż zgromadzenie podjęło uchwałę do podjęcia której nie miało kompetencji.

Na uzasadnienie żądania ewentualnego powód podniósł, iż zaskarżona uchwała jest sprzeczna z postanowieniami umowy spółki (które nie przewidują instytucji zawieszenia członka zarządu) i dobrymi obyczajami oraz zmierza do pokrzywdzenia go jako współnika pozwanej spółki.

(pozew k. 2-22 akt X GC 703/11)

W odpowiedzi na pozew z dnia 16 lutego 2012 r. złożonej przez pozwaną spółkę reprezentowaną przez prezesa zarządu A. P. (1), pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zgłosiła szereg wniosków dowodowych m.in. z zeznań świadków i przesłuchania stron na okoliczności wykonywania przez powódkę obowiązków członka zarządu, przyczyn jej zawieszenia, stosunków między współnikami, oraz innych na okoliczności sytuacji majątkowej spółki.

(odpowiedź na pozew k. 158-163 akt X GC 703/11)

W piśmie z dnia 1 marca 2012 r. powód wniósł o wydanie wyroku zaocznego w niniejszej sprawie, kwestionując kompetencję zarządu pozwanej, a w szczególności jej Prezesa, do reprezentacji spółki w niniejszym procesie i w konsekwencji skuteczność wniesienia przez pozwaną odpowiedzi a pozew .

(pismo k. 187 akt X GC 703/11)

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2012 r. sprawa z powództwa A. S. została połączona do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą z powództwa S. P. (1).

(postanowienia k. 204 akt X GC 703/11)

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2012 r. Sąd Okręgowy w Łodzi wyznaczył dla pozwanej spółki kuratora do reprezentacji spółki w obu połączonych sprawach.

(postanowienie k. 203)

W odpowiedzi na pozew z dnia 20 sierpnia 2012 r. kurator wyznaczony zgodnie z ww. postanowieniem wniósł o oddalenie powództwa głównego i ewentualnego w obu sprawach, o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania w charakterze strony A. P. (1) na okoliczność adresu na który miały być doręczane m.in. zawiadomienia o zgromadzeniu współników oraz o zasadzenie kosztów postępowania. Na uzasadnienie tego stanowiska kurator wskazał, że zawiadomienie o zgromadzeniu zostało wysłane na adres wskazany przez współnika i podniósł argumentację prawną w odniesieniu do pozostałych zarzutów, na których oparte zostały oba powództwa.

(odpowiedź na pozew k. 212 i nast.)

W odpowiedzi na to pismo strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko.

(pismo k 220-224)

W dniu 17 lipca 2013 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki podjęło uchwałę o wyznaczenie pełnomocnika w osobie J. L. do reprezentacji spółki m.in. w sprawie o stwierdzenie nieważności albo uchylenie uchwały na 7 nadzwyczajnego zgromadzenia współników z dnia 8 sierpnia 2011 r. (uchwała k. 375-376)

Postanowieniem z dnia 19 maja 2014 r. postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszona na zgodny wniosek stron uzasadniony zawarciem pozasądowego porozumienia regulującego spór stron m.in. z zakresie objętym pozwami w obu sprawach. (postanowienie k. 420, protokół rozprawy k. 418)

Postanowieniem z dnia 21 maja 2015 r. Sąd podjął postępowania na wniosek powodów uzasadniony niewykonaniem ww. porozumienia.

(postanowienie k. 443, wniosek k. 440)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) (KRS nr (...)) pierwotnie miała dwóch wspólników, którymi byli małżonkowie A. i A. P. (1), dysponujący łącznie wszystkimi 5 500 udziałami. A. P. (1) był jednocześnie jedynym członkiem zarządu, a jego syn A. P. (1) prokurentem.

W dniu 22 marca 2010 r. do spółki dołączył A. S. jako trzeci wspólnik i w drodze podwyższenia kapitału zakładowego - objął jeden nowoutworzony udział. Udział ten był uprzywilejowany co do prawa powoływania i odwoływania członka zarządu. Jednocześnie dokonano zmiany umowy spółki gwarantującej A. S. wpływ na losy i majątek spółki (między innymi wprowadzono zasadę jednomyślności przy zmianie umowy spółki i podejmowaniu najważniejszych uchwał, a także wprowadzono ww. uprzywilejowanie udziału.). Powyższe zmiany umowy spółki zostały zarejestrowane przez sąd rejestrowy w dniu 19 maja 2010 r.

Zgodnie ze zmienionymi postanowieniami umowy spółki, od maja 2010 r. zarząd pozwanej spółki składa się z dwóch członków (§ 14 ust. 1 umowy spółki). W skład zarządu wchodzi: A. P. (1) jako prezes - powoływany i odwoływany na zasadach ogólnych (czyli głosami swoimi i swojej żony A. P. (2)) oraz powód — S. P. (1) jako członek zarządu powoływany i odwoływany wyłącznie przez A. S. jako tzw. udziałowca uprzywilejowanego (§ 8 ust 4 i § 14 ust. 3 i 4 umowy). Do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem (§ 14 ust. 5 umowy). Uprzednio udzielone prokury wygasły, a nowe nie zostały skutecznie udzielone.

(odpisu protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o. o. z dnia 22 marca 2010 r. oraz odpisu pełnego z KRS pozwanej spółki k. 25 i nast., k. 38 i nast.).

Wspólnik A. S. wskazał pozwanej spółce adres pod którym winny być do niego wysyłane zaproszenia na zgromadzenia wspólników i inne pisma od spółki. Wskazanie to miało miejsce wiosną 2010 r., gdy poinformował on powoda, jako członka zarządu pozwanej spółki, że doręczeń pism do niego, w tym i zaproszeń na zgromadzenia wspólników, spółka ma dokonywać pod adresem jego miejsca zamieszkania w K. lub pod adresem jego biura w W. (ul. (...)). Zarząd pozwanej spółki wiedział, że wszelkie doręczenia pism dla wspólnika A. S. winny być dokonywane pod wskazanymi powyżej adresami i na te adresy pisma były zresztą doręczane.

Wspólnik A. S. nigdy nie zamieszkiwał pod adresem W. ul. (...), a adres ten wskazała jedynie w akcie notarialnym, którym przystąpił od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą H2O (KRS nr (...)) w marcu 2010 r.

(przesłuchania powódki S. J. e-protokół rozprawy k.549, przesłuchanie powoda A. S. – e-protokół rozprawy k.549, kopia wypisu akt notarialny k. 181)

W dniu 25 lipca 2011 r. Prezes pozwanej spółki (...) wysłał do powoda A. S. zaproszenie/wezwanie na Walne Zgromadzenie Udziałowców spółki (...) sp.z o.o., które miało się odbyć 8 sierpnia 2011 r. o godzinie 11:00 w hotelu (...) w W. przy ul. (...), a w porządku którego był m.in. pkt 14 dotyczący uchwały w sprawie zawieszenia w wykonywaniu funkcji członka zarządu przez p. S. P. (2). Sala, w którym miało się odbyć zgromadzenia miała być wskazana w późniejszym terminie telefonicznie. Wezwanie zostało wysłane na adres „(...)-(...) W. ul. (...).

(wezwanie k. 105)

O zwołaniu tego zgromadzenia nie wiedziała S. P. (1). Informacja o terminie i miejscu zgromadzenia nie dotarła w ogóle do A. S..

(przesłuchania powódki S. J. e-protokół rozprawy k.549, przesłuchanie powoda A. S. – e-protokół rozprawy k.549, kopia wypisu akt notarialny k. 181)

W dniu 8 sierpnia 2011 r. w hotelu (...) w W. odbyło się zgromadzenie wspólników pozwanej spółki, na którym obecni byli jedynie jej dwaj wspólnicy A. P. (2) i A. P. (1). Na zgromadzeniu tym została podjęta m.in. uchwała nr 7 o zawieszeniu w wykonywaniu funkcji członka zarządu S. P. (1).

(odpisu protokołu zgromadzenia wspólników z listą obecności k. 100-104)

Już w kilka dni po wyznaczonym na dzień 8 sierpnia 2011 r. terminie odbycia się zgromadzenia wspólników, powód dowiedział się o fakcie zwołania zgromadzenia wspólników na dzień 8 sierpnia 2011 r. ale aż do 21 listopada 2011 r. nie miał jednak wiedzy, czy w ogóle się to zgromadzenie odbyło, a jeżeli tak, to jaki miało przebieg i jakie uchwały na nim zapadły. Próbując uzyskać stosowne informacje powód pismem z dnia 16 sierpnia 2011 r. zwrócił się do A. P. (1) z informacji, czy 8 sierpnia 2011 r. odbyło się ono żądając ewentualnego przesłania protokołu z tego zgromadzenia.

Powód odpowiedzi na to pismo powód nie otrzymał.

W dniu 7 października 2011 r. powód ponowił swoje żądanie i również nie otrzymał odpowiedzi.

Zarówno powód jak i powódka dowiedzieli się o powzięciu zaskarżonej uchwały dopiero 21 listopada 2011 r., gdy radca prawny W. S. uzyskała w sekretariacie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi dostęp do wniosku z 15 listopada 2011 r. o dokonanie zmiany danych w KRS i stanowiących załączniki do tego wniosku protokołu zgromadzenia wspólników i zaskarżonej uchwały, po czym przekazała im te informacje.

(przesłuchania powódki S. J. e-protokół rozprawy k.549, przesłuchanie powoda A. S. – e-protokół rozprawy k.549, kopia wniosku z dnia 15 listopada 2011 r. zarejestrowanego pod sygnaturą akt: LD Nk Rej. KRS (...) wraz z załącznikami, k.118, odpisy pism S. P. (1) do A. P. (1) z dnia 16 sierpnia 2011 r. i 7 października 2011 r. k.94-99)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów prywatnych, których prawdziwość nie była kwestionowana i nie budziła wątpliwości oraz na podstawie dowodu z przesłuchania stron ograniczonego do przesłuchania powodów.

Na podstawie art. 302 k.p.c. Sąd pominął dowód z przesłuchania strony pozwanej, mając na uwadze nie tylko okoliczność, iż pomimo prawidłowo doręczonych wezwań na poprzednie terminy ani razu nie stawił się na nie prezes pozwanej, ale także fakt, iż z uwagi wskazane przez powodów podstawy zaskarżenia uchwały okoliczność na którą skutecznie został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie tego dowodu, jego przeprowadzenie miało drugorzędne znaczenie.

Sąd pominął nadto wnioski dowodowe zgłoszone w odpowiedzi na pozew złożonej przez pozwaną spółkę reprezentowaną przez jej prezesa, uznając, iż z uwagi na ograniczenia w prawie do reprezentowania spółki przez zarząd wynikające z treści art. 235 k.s.h. nie została ona złożona skutecznie. Na marginesie dodać należy, iż okoliczności na które zgłoszone zostały te wnioski (sposób wykonywania obowiązków członka zarządu przez powódkę, stosunki między wspólnikami czy wreszcie sytuacja majątkowa spółki) nie stanowią okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo główne, jako oparte na treści przepisu art. 252 § 1 k.s.h., jest uzasadnione i podlega uwzględnieniu w całości.

Przed przystąpieniem do merytorycznej oceny zarzutów podniesionych przeciw uchwale przez powodów odnieść się jednakże należy do kwestii ich legitymacji procesowej, zachowania terminu do wytuzczenia powództwa i kwestii reprezentacji pozwanej w niniejszym procesie.

Legitymacja obu powodów jest w ocenie Sądu bezsporna i wynika z treści przepisu art. 250 pkt 1 i 4 k.s.h. w zw. z art. 252 § 1 k.s.h. Powódka jest bowiem członkiem zarządu pozwanej spółki, a pozwany jej współnikiem, który nie był obecny na nieprawidłowo (o czym dalej) zwołanym zgromadzeniu współników.

Termin do zaskarżenia uchwały wynika z art. 252 § 3 k.s.h., na gruncie którego stwierdzić należy, iż ustawowy okres 6 miesięcy na wytoczenie powództwa (oba pozwy wniesiono w dniu 19 grudnia 2011 r.) nie upłynął nie tylko od daty w której wg twierdzenia powodów dowiedzieli się o niej, ale nawet i od daty powzięcia zaskarżonej uchwały.

W kwestii reprezentacji pozwanej spółki w toku niniejszego procesu stwierdzić należy, iż zasadnie podniesiony został zarzut, iż na gruncie regulacji wynikającej z przepisu art. 253 § 2 k.s.h. spółki nie mógł reprezentować zarząd wobec czego Sąd pominął, jako bezskuteczną odpowiedź na pozew złożoną przez prezesa pozwanej spółki i ustanowił dla jej reprezentacji kuratora, który skutecznie wniósł odpowiedź na pozew. W dalszym toku procesu, po powzięciu przez Sąd wiadomości o ustanowieniu przez spółkę pełnomocnika do jej reprezentowania m.in. w niniejszym sporze, spółka była reprezentowana przez tego pełnomocnika, któremu dokonywane były wszystkie doręczenia, który jednak nie stawiał się na żadnym terminie i poza pismem z wnioskiem o odroczenie jednego z terminów rozpraw nie złożył żadnych pism procesowych.

Po przeprowadzeniu tych wstępnych wywodów, wskazać dalej należy, iż jedyną przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały w trybie art. 252 § 1 k.s.h. jest jej sprzeczność z ustawą. Sprzeczność z prawem może odnosić się do samej treści uchwały, jak i do sposobu zwołania i obradowania zgromadzenia oraz sposobu podejmowania uchwał. (por np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 2010 r., sygn. akt I CSK 530/09, L.)

Na gruncie ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego Sąd Okręgowy stwierdza, iż zaskarżona uchwała faktycznie jest sprzeczna z trzema spośród wskazanych w pozwie przepisów.

Naruszenia przepisów k.s.h. nastąpiły przy zwoływaniu przedmiotowego zgromadzenia i w jego trakcie. Naruszenia dotyczące trybu zwoływania zgromadzeń współników miały istotny wpływ na przebieg przedmiotowego zgromadzenia i treść podjętych na nim uchwał. Zgodzić się należy, że gdyby nie doszło do naruszenia wskazanych niżej przepisów, to zaskarżona uchwała zapewne w ogóle nie zostałaby, a na pewno nie powinna być podjęta.

Przy zwoływaniu spornego zgromadzenia doszło do naruszenia przepisu art. 235 § 1 k.s.h., gdyż zwołanie zgromadzenia zostało dokonane nie przez zarząd spółki, lecz przez jednego z jego członków bez wiedzy i zgody drugiego członka zarządu i bez uprzedniego podjęcia stosownej uchwały przez zarząd pozwanej spółki. Zgodzić się bowiem należy z tezą, iż czynność taka wykracza poza zakres zwykłego zarządu, a powódka S. J. (poprzednio) P.) nie wyrażała zgody na zwoływanie zgromadzeń współników bez jej wiedzy.

W doktrynie i orzecznictwie przeważa pogląd, że do zwołania zgromadzenia współników niezbędne jest uprzednie podjęcie przez zarząd stosownej uchwały, określającej miejsce, czas i porządek obrad zgromadzenia. Uchwała taka winna być podjęta zgodnie z zasadami przewidzianymi przez umowę spółki dla podejmowania uchwał przez zarząd, a w braku takich zasad (jak w niniejszej sprawie) zgodnie z regulacją art. 206 § 5 k.s.h. Innego bowiem rodzaju kwestią jest zwołanie zgromadzenia współników, a innego podpisanie zawiadomienia o zwołaniu zgromadzenia współników.

Pogląd taki został wyrażony w orzecznictwie m.in. np. w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 1991 r. (I CR 410/90) gdzie stwierdzono, iż zwołanie zgromadzenia przez zarząd nie mający składu odpowiadającego statutowi albo z pominięciem jednego z członków powoduje, że takie zgromadzenie współników nie jest uprawnione do podejmowania jakichkolwiek uchwał, wobec czego akty uchwalone w takim wypadku są bezskuteczne i muszą być traktowane jako nie istniejące. Analogiczne stanowisko został wyrażony w orzecznictwie sądów powszechnych np.: w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia z dnia 9 grudnia 2009 r., ACa 927/2009, wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r. (VI ACa 1560/2008) czy wreszcie w wyroku Sąd Apelacyjny w Poznaniu z dnia 21 listopada 2006 r. (I ACa 713/06) (art. 235 § 1 k.s.h. - por. Komentarz do kodeksu spółek handlowych Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością, pod red. R. Potrzeusza i T. Siemiątkowskiego, Wyd. LexisNexis, W-wa 2001, s. 463-464, A. Kidyba, Kodeks spółek handlowych. Komentarz, Zakamycze, 2005 r. - komentarz do art. 235 ks.h.).

W przedmiotowej sprawie uchwała taka nigdy nie została podjęta, a zwołanie zgromadzenia było indywidualną inicjatywą jednego z członków zarządu. Inicjatywą, o której nie poinformował on drugiego członka zarządu. W konsekwencji należy uznać, że zwołanie przedmiotowego zgromadzenia wspólników nastąpiło z naruszeniem art. 235 § 1 k.s.h.

Sprzeczności z ustawą zaskarżonej uchwały wynika także z naruszenia przepisu art. 238 § 1, poprzez nieprawidłowe powiadomienie o terminie i miejscu zgromadzenia wspólnika spółki, a to zarówno poprzez wysłanie zaproszenia na zgromadzenie wspólników pod nieprawidłowy adresem wspólnika, ale także poprzez brak następnego powiadomienia o sali, w której zgromadzenia ma się odbyć – co zgodnie z treścią zawiadomienia miało nastąpić telefonicznie, a co de facto nigdy nie nastąpiło,

Prawidłowy adres wspólnika to adres, który wspólnik wskazał spółce - adres do doręczeń, a w braku takiego wskazania - adres pod jakim wspólnik faktycznie zamieszkuje lub przebywa (np. adres miejsca pracy).

W przedmiotowej sprawie zaproszenie zostało wysłane pod nieprawidłowym adresem wspólnika. Zostało ono bowiem wysłane pod adresem: W. ul. (...), gdy tymczasem już ponad rok wcześniej - wiosną 2010 r. - wspólnik A. S. wskazał pozwanej spółce inny adres pod którym winny być do niego wysyłane zaproszenia na zgromadzenia wspólników i inne pisma od spółki. Wskazanie to miało miejsce wiosną 2010 r., gdy poinformował on powódkę, jako członka zarządu pozwanej spółki, że doręczeń pism do niego, w tym i zaproszeń na zgromadzenia wspólników, spółka ma dokonywać pod adresem jego miejsca zamieszkania w K. lub pod adresem jego biura w W. (ul. (...)).

Zauważyć należy, iż z żadnego dokumentu spółki nie wynika okoliczność przeciwna, a zeznania powódki jednoznacznie potwierdzają iż do sierpnia 2011 r. nie budziło żadnych wątpliwości pozwanej spółki, że wszelkie doręczenia pism dla wspólnika A. S. winny być dokonywane pod wskazanymi powyżej adresami i na te adresy pisma były zresztą doręczane.

Niewątpliwie też fakt zamieszkiwania przez A. S. w domu w K., a nie w mieszkaniu nr (...) w bloku w przy ul. (...), musiał być doskonale znany A. P. (1), gdyż jak potwierdził to powód wielokrotnie, odwiedzał on powoda w domu w K. i ich łączyła ich bliska towarzyska zażyłość. To samo dotyczy adresu biura powoda przy ul. (...) w W..

Wskazuje to – obok faktu, iż nie doszło do telefonicznego potwierdzenia konkretnego miejsca (sali) w hotelu (...), a którym miało się odbyć zgromadzenie - że A. P. (1) celowo wysłał zaproszenie w taki sposób, by o zgromadzeniu A. S. nie dowiedział się w ogóle, albo dowiedział się już po jego terminie.

Wreszcie sprzeczność z ustawą zaskarżonej uchwały jest też wynikiem naruszenia przepisów art. 228 k.s.h. i art 35 i 38 k.c. w związku z postanowieniami statutu pozwanej spółki.

Przepisy te konstytuują regułę, że każdy organ osoby prawnej, w tym i zgromadzenie wspólników, działa jedynie w ramach przyznanych mu ustawowo lub umownie kompetencji, poprzez podjęcie przez zgromadzenie wspólników zaskarżonej uchwały, pomimo braku ustawowej lub umownej kompetencji do podjęcia tej uchwały.

Jedną z podstawowych reguł dotyczących funkcjonowania spółek kapitałowych jest zasada, że każdy z organów spółki może działać jedynie w zakresie kompetencji przyznanych mu przez ustawę lub umowę czyli, że żaden organ nie może podejmować działań, które nie zostały mu wprost przyznane przez ustawę lub umowę.

Obowiązująca na gruncie k.s.h. ww. zasada, stanowi rozwinięcie zarówno reguły wyrażonej w art. 35 Kodeksu , cywilnego, że ustrój osób prawnych, w tym ich organizację i sposób działania określają przepisy i statut, jak i reguły, że osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie (art. 38 k.c.).

Na gruncie niniejszej sprawy zaskarżona uchwała o zawieszeniu członka zarządu została podjęta przez zgromadzenie wspólników pomimo braku przyznania zgromadzeniu wspólników pozwanej spółki kompetencji do zawieszania członka zarządu, co stanowi to naruszenie przywołanych ostatnio przepisów k.c. i k.s.h.

Trafne jest stanowisko, że w kodeksowej regulacji odnoszącej do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością brak jest odpowiednika przepisu art. 383 § 1 k.s.h., który kompetencję do zawieszania członków zarządu w akcyjnej przyznał wprost radzie nadzorczej. W rezultacie przepisy ustawy nie przewidują w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością nawet dla rady nadzorczej kompetencji do zawieszania członków zarządu. Taka regulacja może mieć więc miejsce tylko na mocy umowy spółki.

W niniejszej sprawie umowa pozwanej spółki milczy co do prawa zawieszania członków zarządu. W konsekwencji w przedmiotowej spółce żaden organ nie został wyposażony, czy to na mocy ustawy, czy też umowy, w prawo zwieszania członków zarządu, a zaskarżona uchwała została podjęta przez zgromadzenie wspólników bez podstawy prawnej, co świadczy już samo w sobie i definitywnie o jej sprzeczności z ustawą.

W oparciu o powyższe Sąd Okręgowy stwierdził, iż zaskarżona uchwała jest nieważna i na podstawie powołanych przepisów uwzględnił powództwo główne, nie orzekając w związku z tym o powództwie ewentualnym.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności z wynik procesu obciążając nimi w całości pozwaną jako przegrywającą postępowanie w sprawie. Na zasądzone (odrębnie na rzecz każdego z powodów w obu połączonych sprawach) koszty złożyły się uiszczone przez nich opłaty sądowe (po 2.000 zł), wykorzystana część zaliczek uiszczonych na poczet wynagrodzenia kuratora (360 zł + 82,80 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową (377 zł, zgodnie z przepisem § 10 ust 1 pkt 21 w zw. z § 2 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...)) (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 490 ze zmianami).

O nieuiszczonych kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 113 ust 1 k.s.c. w zw. z art. 98 k.p.c., a o zwrocie nadpłaconej zaliczki na podstawie art. 84 ust 1 k.s.c.

z/ odpis wyroku za uzasadnieniem doręczyć pełn. powodów 2016-08-22