

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 22 stycznia 2013 roku skierowanym przeciwko B. D. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) w K., powodowie M. O. (1) i W. O. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna w W. wnieśli o zasądzenie kwoty 115.608,45 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty: 81.180 zł od dnia 22 listopada 2012 roku, 922,50 zł od dnia 22 listopada 2012 roku, 940,95 zł od dnia 8 grudnia 2012 roku, 1.200 zł od dnia 1 stycznia 2013 roku, 31.365 zł od dnia 5 stycznia 2013 do dnia zapłaty i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powodowie kupili od pozwanego koparkę. W pierwszym dniu pracy po przejechaniu, około 500 metrów koparka uległa awarii. Powodowie wysłali do pozwanego pismo, w którym odstąpili od umowy, postawili koparkę do dyspozycji pozwanego, zażądali zwrotu świadczenia pieniężnego do dnia 21 listopada 2012 roku i pouczyli o możliwości dochodzenia naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Biegły, do którego zwrócili się powodowie stwierdził, że we wnętrzu przekładni brakowało oleju przekładniowego, co spowodowało uszkodzenie koparki. Za uzyskaną opinię powodowie ponieśli koszt w wysokości 1.200 zł zapłacony gotówką w dniu 31 grudnia 2012 roku. Za koszty usługi autoryzowanego serwisu powodowie ponieśli koszty w wysokości 940,95 zł, za przystosowanie koparki do pracy powodowie ponieśli koszt 922,50 zł, za wynajęcie koparki celem realizacji umowy zawartej z (...) i (...) powodowie ponieśli koszt 31.365 złotych.

(pozew k. 2 – 6)

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że przed zawarciem umowy sprzedaży, w dniu 13 listopada 2012 roku powodowie mieli swobodną możliwość wnikliwego zbadania stanu technicznego koparki. W tym też dniu nabywcy przeprowadzili u powoda w ciągu 2 – 3 godzin rozruch maszyny oraz wykonali szereg czynności testowych. Powodowie nie zgłaszali wówczas żadnych zastrzeżeń. Zdaniem pozwanego przy kupnie rzeczy używanych powodowie powinni być przygotowani na to, że normalne zużycie rzeczy zawsze zmniejsza jej wartość, a przeważnie i użyteczność w stopniu zależnym od rodzaju rzeczy i celu, którym ona służy.

Zdaniem pozwanego opisywane przez powoda uszkodzenie napędu koparki powstało już po wydaniu koparki powodowi, a to najprawdopodobniej wskutek nieprawidłowej eksploatacji maszyny przez powoda. Z chwilą wydania powodowi koparki przeszły na niego korzyści i ciężary związane z rzeczą oraz niebezpieczeństwo przypadkowej utraty lub uszkodzenia rzeczy. Ponadto przy sprzedaży między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, kupujący traci uprawnienia z rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach danego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie. Pozwany podkreślił, że brak oleju przekładniowego w zakupionej koparce byłby wadą, którą można z łatwością stwierdzić i to bez pomocy specjalistycznego sprzętu. Podał, że w pokrywie przekładni zwolnicy znajduje się korek, który łatwo można odkręcić i sprawdzić istnienie i poziom oleju przekładniowego. Obowiązek zbadania koparki powinien być wypełniony przez powodów na miejscu u pozwanego przed odebraniem koparki od pozwanego.

(odpowiedź na pozew k. 82 – 87)

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 9 listopada 2012 roku pomiędzy (...) i (...) w Ł. a powodami W. O. (1) i M. O. (1) została zwarta umowa mocą której powodowie zobowiązali się wykonać roboty pod nazwą „Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa”. Termin rozpoczęcia realizacji zamówienia określono na dzień przekazania obiektu. Termin zakończenia realizacji zamówienia wskazano jako 10.12.2012 rok.

(dowód: umowa k. 17 – 21)

Powodowie są płatnikami podatku VAT i mają prawo do obniżenia podatku o naliczony.

(dowód: zeznania powoda W. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:45:41 min)

Powodowie dla potrzeb swojej działalności, w celu realizacji umowy z dnia 9 listopada 2012 roku, postanowili zakupić koparkę. Pozwani zapoznali się z ofertą pozwanego określającą cenę netto koparki na kwotę 75.000 zł (1998 rok produkcji). W ofercie tej pozwany zapewniał, że jej stan jest bardzo dobry, gotowa do pracy. Oferta sprzedaży koparki pochodząca od innego sprzedawcy określała cenę na 79.000 zł (rok produkcji 2.000 rok)

(dowód: oferty k. 15, k. 16)

W dniu 13 listopada 2012 roku powodowie zakupili u pozwanego koparkę przedstawioną w ofercie. Koparka znajdowała się u pozwanego. Pozwany koparkę tę kupił w Belgii i przez dwa lata ją użytkował, nie wymieniał oleju przekładniowego. Po sprowadzeniu koparki z Belgii naprawiany był jej silnik. Na miejscu powód W. O. dokonał oględzin maszyny, sprawdzili jej stan techniczny. Tren, na którym znajdowała się koparka miał długości ok. 50 m. Nie było możliwości by sprawdzić koparkę jak będzie działała po przejechaniu kilkaset metrów. Powód M. O. zapytał pozwanego, kiedy były wymieniane materiały eksploatacyjne takie, jak olej silnikowy czy olej w przekładni, czy są na to jakieś dokumenty. Pozwany takiej ewidencji nie posiadał. Pozwany nie powiedział powodowi, że oleje w koparce nie były wymieniane.

Na dowód zawarcia i wykonania umowy pozwany wystawił w dniu 13 listopada 2012 roku fakturę VAT (...) na kwotę 81.180 zł obejmującą podatek VAT (kwota netto 66.000 zł). Z terminem zapłaty określonym na dzień 14 listopada 2012 roku. W dniu 13 listopada 2012 roku powodowie zapłacili pozwanemu kwotę 81.180 zł. Pozwany przywiózł powodom koparkę i ją wydał.

(dowód: faktura k. 22, potwierdzenie przelewu k. 23, zeznania powoda M. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:06:54 min, zeznania powoda W. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:30:30 min, zeznania pozwanego B. D. e protokół z 29.09.2014 roku 01:06:59 min, 01:14:55 min, zeznania świadka P. Z. e protokół z dnia 1.10.2013 roku, 01:05:30 min, zeznania świadka T. Z. e protokół z dnia 10.10.2014 roku 01:15:23 min, zeznania świadka K. D. e protokół z dnia 10.10.2014 roku 01:27:00 min)

Powodowie musieli dostosować koparkę do ich potrzeb i w tym celu dorobiono specjalne tuleje. Za przystosowanie koparki do pracy w dniu 15 listopada 2012 roku, powodowie ponieśli koszt 922,50 zł wraz z podatkiem VAT, za który zapłacili gotówką w dniu 21 listopada 2012 roku (wartość bez podatku VAT wynosiła 750 zł).

(dowód: faktura k. 57, zeznania powoda M. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00: 12 : 20 min, zeznania powoda W. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:46:27 min)

W dniu 16 listopada 2012 roku, w pierwszym dniu pracy koparki obsługiwanej przez osobę posiadającą uprawnienia do wykonywania tego typu czynności, po przejechaniu około 500 metrów koparka uległa awarii zablokowania napędu końcowego gaśienicy prawej na skutek uszkodzenia przekładni planetarnej zwolnicy poprzez zakleszczenie się elementów przekładni wyłamanyymi fragmentami wieńców zębatach wraz z innymi uszkodzonymi częściami zespołu.

Powodowie wstępnie ustalili, że koszt naprawy koparki przekracza wartość rynkową maszyny.

(dowód: oświadczenie k. 54, zeznania powoda M. O. e protokół (...).09.2014 roku 00:13:31 min, zeznania świadka Z. S. e protokół z dnia 10.10.2013 r, 00:54:50 min, zeznania świadka P. S. e protokół z dnia 10.10.2013 roku 01:41:32 min)

Powodowie celem realizacji umowy z Wojewódzkim Urzędem Melioracji i (...) zlecili podwykonawcy wykonanie prac, które sami mieli wykonać zakupioną koparką. Z tego tytułu ponieśli koszt 31.365 zł (z VAT). Bez podatku VAT koszt

ten wynosił kwotę 25.500 zł. Za usługę wykonaną przy użyciu innej koparki, powodowie zapłacili przelewem w dniu 4 stycznia 2013 roku.

(dowód: faktura k. 58, potwierdzenie przelewu k.59, zeznania powoda M. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:20:36 min, zeznania powoda W. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:46:27 min)

Powodowie w dniach 16 i 19 listopada 2012 roku wysłali do pozwanego pisma, w których odstąpili od umowy powołując się na wadę maszyny i przepisy o rękojmi. Powodowie postawili koparkę do dyspozycji pozwanego, zażądali zwrotu świadczenia pieniężnego w wysokości 81.180 zł do dnia 21 listopada 2012 roku.

(dowód: pisma k. 24, k. 25, potwierdzenia nadania k. 26)

Pozwany zakwestionował istnienie po stronie pozwanego uprawnienia dotyczącego możliwości odstąpienia od umowy sprzedaży z uwagi na istniejącą wadę rzeczy sprzedanej i z tego względu odmówił zwrotu ceny sprzedaży.

(dowód: pismo k. 30)

Pismem z dnia 23 listopada 2012 roku powodowie wezwali pozwanego do zapłaty kwoty 81.180 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 listopada 2012 roku do dnia zapłaty pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Powód wezwanie to odebrał w dniu 29 listopada 2012 roku.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 27, lista nadawcza k. 28, zwrotne potwierdzenie odbioru k. 29)

Powodowie zlecieli rzeczoznawcy mgr inż. R. O. (1) sporządzenie opinii technicznej mającej na celu ustalenie zakresu oraz ewentualnie przyczyny uszkodzenia napędu prawej gąsienicy koparki gąsienicowej marki C. model 312BL o nr fabrycznym (...). Z opinii tej sporządzonej w dniu 15 grudnia 2012 roku wynikało, że zablokowanie napędu końcowego gąsienicy prawej nastąpiło na skutek uszkodzenia przekładni planetarnej zwolnicy poprzez zakleszczenie się elementów przekładni wyłamanyymi fragmentami wieńców zębatych wraz z innymi uszkodzeniami części zespołu. Opiniujący stwierdził, że z technicznego punktu widzenia nie sposób jest uznać, że o awarii przekładni zdecydował czterogodzinny okres pracy koparki. Przekładnia z pewnością pracowała nie będąc należycie smarowana przez znacznie dłuższy czas niż używał ją pozwany. Rzeczoznawca podkreślił, że koszt naprawy koparki przy użyciu części nowych i oryginalnych przekraczał wartość rynkową maszyny. Za uzyskana opinię powodowie ponieśli koszt 1.200 zł zapłacony gotówką w dniu 31 grudnia 2012 roku.

(dowód: opinia prywatna k. 32 – 44, odpis rachunku k. 55, zeznania powoda M. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:22:13 min, zeznania powoda W. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:46:50 min, zeznania świadka R. O. e protokół z dnia 10.10.2013 roku 00:22:57 min)

W dniu 10 grudnia 2012 roku w karcie wyjazdowej serwisu polowego stwierdzono zablokowanie prawej zwolnicy i brak napędu.

(dowód: karta wyjazdowa serwisu k. 45)

W dniu 19 grudnia 2012 roku dla powodów została sporządzona oferta warsztatowa naprawy koparki na kwotę 271.960,53 zł (brutto).

(dowód: oferta k. 46)

Za koszt usługi autoryzowanego serwisu powodowie ponieśli koszt 940,95 zł z vat, za który zapłacili gotówką w dniu 7 grudnia 2012 roku. Kwota należności bez VAT wynosiła 765 złotych.

(dowód: faktura k. 56, zeznania powoda W. O. e protokół z 29.09.2014 roku 00:46:50 min)

W dniu 2 stycznia 2013 roku powodowie uzupełnili ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty o kwotę 34.428,45 zł na którą złożyła się kwota: 31.365,45 zł za usługę wykonaną przez inną koparkę, 922,50 zł za wykonanie tulei do przystosowania łyżki koparki, 940,95 zł za usługę serwisu – badanie koparki, 1.200 zł koszt ekspertyzy ustalającej zakres i przyczyny wad łącznie 34.428,45 zł. Wezwali pozwanego do zapłaty należności w terminie do 15 stycznia 2013 roku pod rygorem skierowania sprawy do sądu.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 60, lista nadawcza k. 61)

W przekładniach napędowych obu gąsienic znajdował się środek smarny, który nie jest przewidziany do smarowania współpracujących kół zębatach. We wszystkich przekładniach zębatach stosowany jest olej o płynnej konsystencji i o specjalnych właściwościach umożliwiających poprawną i długotrwałą współpracę kół zębatach. Z reguły ma on dodatki poprawiające własności ślizgowe współpracujących elementów. Zastosowana substancja smarna jest niewiadomego pochodzenia i o niewiadomych własnościach. Zastosowanie w przekładni zębatej substancji smarnej o półpłynnej konsystencji tłumilo hałaśliwą współpracę elementów przekładni, szczególnie w początkowym okresie gdy przekładnia nie nagrzała się do temperatury pracy. Nie można stwierdzić, że zastosowanie tej substancji przyczyniło się do uszkodzenia przekładni, natomiast służyło zamaskowaniu ich nieprawidłowości głośnej pracy. Ta głośna praca wynikała z nadmiernych luzów powstałych w wyniku zużycia współpracujących elementów. Przekładnie napędu gąsienic były zużyte co objawiało się głośną pracą. Zastosowanie substancji smarnej o półpłynnej konsystencji wyciszało prace układu napędu gąsienic, szczególnie w początkowym okresie. Układ napędowy prawej gąsienicy jest zniszczony i wymaga wymiany. Odnośnie stanu lewego układu napędowego, należy wskazać że stan wypełniającej go substancji smarnej o półpłynnej konsystencji i o ciemno – szarym zabarwieniu, wskazuje na zaawansowany proces zużycia kwalifikujący przekładnię do wymiany. Stwierdzony stan obu napędów kwalifikuje je do wymiany. W przypadku maszyn roboczych, a w szczególności ich napędu, nie ma możliwości zastosowania zamienników. Tylko naprawa przez autoryzowanego dystrybutora sprzętu, przy zastosowaniu oryginalnych, nowych części zamiennych, umożliwia przywrócenie sprawności koparki. Koszt naprawy koparki wynosi netto 220.106,12 zł (netto).

(dowód: opinia biegłego z zakresu mechaniki pojazdowej, rekonstrukcji wypadków drogowych k. 155- 162, oferta warsztatowa k. 46)

Badanie substancji znajdującej się w przekładni w chwili awarii wskazywało, że zastosowano nieokreślony olej, który uległ całkowitemu zesterzeniu, głównie przez polimeryzację. Bezpośrednią przyczyną awarii przekładni był brak właściwej konserwacji przekładni polegającej na kontroli parametrów oleju i jego okresowej wymianie.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu technologii polimerów i tworzyw sztucznych k. 183 – 186)

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy oparł się na dowodach z dokumentów załączonych do akt sprawy oraz zeznaniach świadków i stron uznając je za wzajemnie spójne i wiarygodne.

Ponadto Sąd oparł się na dowodzie z pisemnych opinii biegłych sądowych Sąd podzielił w całości wnioski tych opinii. Opinie te są bowiem jasne i wyczerpujące oraz w sposób zrozumiały odpowiadają na pytania postawione biegłym przez Sąd.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo w ocenie Sądu zasługuje na częściowe uwzględnienie.

W świetle materiału dowodowego sprawy nie budzi wątpliwości, że strony postępowania łączyła umowa sprzedaży uregulowana w art. 535 i n. k.c.

Jako podstawę prawną roszczenia powódka wskazała wyraźnie przepisy o rękojmi za wady fizyczne rzeczy, które znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

W niniejszej sprawie sporna między stronami była okoliczność skuteczności skorzystania przez powodów z przysługujących im względem pozwanego uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy sprzedanej.

Zgodnie z treścią art. 556 § 1 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niepełnym (rękojmią za wady fizyczne).

Przepisy ten znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Powodowie udowodnili (art. 6 k.c.), że zakupiona przez nich u pozwanego koparka miała wadę fizyczną, jak też nie miała właściwości o istnieniu, których pozwany zapewniał powodów.

Przekładnie napędu gąsienic sprzedawanej koparki były zużyte co objawiało się głośną pracą. Pozwany zastosował substancję smarną o półpłynnej konsystencji, która wyciszała prace układu napędu gąsienic, szczególnie w początkowym okresie. Układ napędowy prawej gąsienicy został zniszczony i wymagał wymiany. Odnośnie stanu lewego układu napędowego, należy wskazać że stan wypełniającej go substancji smarnej o półpłynnej konsystencji i o ciemno – szarym zabarwieniu, wskazywał na zaawansowany proces zużycia kwalifikujący przekładnię do wymiany. Stan obu napędów kwalifikował je do wymiany. Ponadto pozwany stosował nieokreślony olej w przekładni, który uległ całkowitemu zestarzeniu, głównie przez polimeryzację. Bezpośrednią przyczyną awarii przekładni był błąd właściwej konserwacji przekładni polegającej na kontroli parametrów oleju i jego okresowej wymianie.

Pozwany w ofercie zapewniał, że stan koparki jest bardzo dobry, że koparka jest gotowa do pracy. Tymczasem powód udowodnił, że tak nie było. Koparka po przejechaniu zaledwie 500 m uległa bardzo poważnej awarii, której koszt naprawy przekraczałby w zasadzie jej wartość. Awaria ta była następstwem złego stanu technicznego urządzenia już w chwili zakupu.

Należy zatem uznać, że koparka nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewniał kupującego, koparka nie nadaje się do pracy. Stwierdzić zatem należy, że urządzenie ma wadę fizyczną, która zmniejsza (w tym przypadku wręcz uniemożliwia) jego użyteczność ze względu na cel wynikający z przeznaczenia rzeczy.

Powodowie nie utracili uprawnień z tytułu rękojmi.

Zgodnie z art. 563 § 2 k.c. przy sprzedaży między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą utrata uprawnień z tytułu rękojmi następuje, jeżeli kupujący nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie, a w wypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później – jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej wykryciu.

Wada koparki ujawniła się w dniu 16 listopada 2012 roku, powodowie niezwłocznie w dniu 17 listopada 2012 roku nadali do pozwanego pismo zawiadamiające o wadzie. Zatem powodowie zawiadomili pozwanego o wadzie koparki niezwłocznie po jej wykryciu. Wskazać należy, również że kupujący zbadał koparkę przed dokonaniem zakupu.

Jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny. (art. 560 § 1 k.c.). Jeżeli kupujący odstępuje od umowy z powodu rzeczy sprzedanej, strony powinny sobie nawzajem zwrócić otrzymane świadczenia według przepisów o odstąpieniu od umowy wzajemnej.

Jeżeli kupujący odstępuje od umowy z powodu wady rzeczy sprzedanej, strony powinny zwrócić sobie nawzajem otrzymane świadczenia według przepisów o odstąpieniu od umowy wzajemnej. Mowa tu o art. 494 oraz art. 496 k.c. W świetle pierwszego ze wskazanych przepisów strona, która odstępuje od umowy wzajemnej (w przypadku odstąpienia z powodu wad rzeczy będzie to kupujący), obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy. Z chwilą skutecznego złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy odpada podstawa prawna spełnionych już świadczeń, co powoduje konieczność przywrócenia stanu rzeczy sprzed zawarcia umowy i rozliczenie

się przez strony z tego, co każda z nich otrzymała (por. T. Wiśniewski (w:) Komentarz..., s. 563; A. Rembieniński (w:) Kodeks..., s. 493). Odstąpienie od umowy kształtuje nowy stan prawny między stronami w ten sposób, że od chwili jego złożenia umowa wzajemna przestaje je wiązać, strony nie są już obustronnie wobec siebie zobowiązane do świadczeń przewidzianych w umowie, a to, co ewentualnie świadczyły już wcześniej, podlega zwrotowi (wyrok SA w Warszawie z dnia 7 marca 2001 r., I ACa 512/00, Pr. Gosp. 2002, nr 5, s. 50, OSA 2002, z. 6, poz. 34).

Zakupiona koparka była wadliwa. Uznać zatem należy, że odstąpienie przez powodów od umowy sprzedaży koparki było zasadne i skuteczne

Pozwany powinien zatem zwrócić powodom otrzymaną cenę wraz z podatkiem VAT za koparkę w wysokości 81.180 zł, przy odstąpieniu od umowy następuje jej unicestwienie, toteż cała kwota podlega zwrotowi, a podatek VAT z tytułu takiej transakcji nie może być odliczony.

O odsetkach od tej kwoty od dnia 22 listopada 2012 roku Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Przy czym Sąd przyjął, że należność ta była wymagalna po upływie czterech dni, na doręczenie korespondencji, liczonych od dnia 17 listopada 2012 roku - nadania pisma o odstąpieniu od umowy (art. 455 k.c.).

Zgodnie z art. 566 § 1 k.c. jeżeli z powodu wady fizycznej rzeczy sprzedanej kupujący odstępuje od umowy albo żąda obniżenia ceny, może on żądać naprawienia szkody poniesionej wskutek istnienia wady, chyba że szkoda jest następstwem okoliczności, za które sprzedawca nie ponosi odpowiedzialności. W ostatnim wypadku kupujący może żądać tylko naprawienia szkody, którą poniósł przez to, że zawarł umowę, nie wiedząc o istnieniu wady w szczególności może żądać zwrotu kosztów zawarcia umowy, kosztów odebrania, przewozu, przechowania i ubezpieczenia rzeczy oraz zwrotu dokonanych nakładów w takim zakresie, w jakim nie odniósł korzyści z tych nakładów.

Szkoda poniesiona przez powodów wskutek istnienia wady fizycznej zakupionej koparki polegała na poniesionych przez powodów kosztów w wysokości 28.215 zł na które złożyły się : a) kwota 750 zł (netto) za przystosowanie koparki do pracy w dniu 15 listopada 2012 roku (brutto kwota ta wynosiła 922,50 zł), b) kwota 765 zł (netto) za usługi autoryzowanego serwisu (brutto kwota ta wynosiła 940,95 zł), c) kwota 1.200 zł za sporządzoną opinią przez rzeczoznawcę, d) kwota 25.500 zł (netto) za wynajęcie koparki (kwota brutto wynosiła 31.365 zł).

W zakresie kosztów wynajęcia innej koparki do wykonania prac Sąd uwzględnił kwotę faktycznie wydatkowaną przez powodów. Przedmiotem żądania jest rzeczywista szkoda, a nie utracone korzyści. Zaoszczędzone wydatki, to nie jest kwota jaką osiągnęli by powodowie. Ponadto kwestię tych wydatków Sąd pominął w oparciu o art. 207 § 6 k.p.c. z uwagi na to, że podniesiona została przez stronę pozwaną dopiero na rozprawie. Jeżeli pozwany kwestionował wysokość szkody to sprawa ta winna była być przedmiotem dalszych pism i stanowisk stron na wcześniejszym etapie.

O odsetkach od kwoty 28.215 zł od dnia 16 stycznia 2013 roku Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Przy czym Sąd przyjął, że należność ta była wymagalna po upływie terminu do zapłaty (15 stycznia 2013 roku) wskazanym w wezwaniu do zapłaty z dnia 2 stycznia 2013 roku. (art. 455 k.c.). Za pozostałe okresy co do odsetek ustawowych Sąd oddalił powództwo jako niezasadne.

Zgodnie z art. 86 pkt. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2011.177.1054 ze zm) w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

Sąd oddalił powództwo w zakresie kwoty stanowiącej zapłacony przez powodów podatek VAT od należności składających się na poniesioną szkodę 172,50 zł (922,50 zł – 750 zł), 175,95 zł (940,95 zł – 765 zł), 5.865 zł (31.365 – 25.500 zł). Podatek VAT dla przedsiębiorcy nie jest ani startą ani przychodem. Strona podatek ten może rozliczyć, obniżyć o tą kwotę podatek odprowadzany Skarbowi Państwa co oznacza, że w zakresie jego uiszczenia we wskazanym zakresie nie poniosła żadnej szkody.

O zwrocie powodom nadpłaconej zaliczki na koszty opinii biegłych Sąd orzekł w oparciu art. 84 ust. 1 u. o. k. s. c.

W zakresie kosztów postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 100 k.p.c.

Sąd uwzględnił żądanie pozwu w 94,6 % i w tym zakresie pozwany przegrał sprawę. Powód przegrał sprawę w 5,4 %. Powód poniósł koszty w wysokości 11.724,77 zł w tym kwotę 5.781 zł tytułem opłaty od pozwu, kwotę 2.326,77 zł tytułem wynagrodzenia biegłego, koszty zastępstwa procesowego radcy prawnego w wysokości 3.617 zł. Pozwany poniósł koszty w wysokości w wysokości 3.617 zł stanowiące koszty zastępstwa procesowego adwokata. Razem koszty postępowania wynosiły 15.341,77 zł..

Po dokonaniu rozliczenia kosztów, przy uwzględnieniu w jakim zakresie strony utrzymały się z żądaniem, pozwany winien zwrócić powodowi (solidarnie – argument z art. 105 § 2 k.p.c.) kwotę 10.895,75 złotych.