

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym 20 czerwca 2014 roku powód M. O. żądał zasądzenia od pozwanej Towarzystwo Budownictwa (...) Spółka z o.o. w K. kwoty 4420, 62 zł, z ustawowymi odsetkami od kwoty 4384, 68 zł od dnia 5 maja 2011 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 35, 94 zł od dnia doręczenia odpisu pozwu do dnia zapłaty, a nadto zasądzenia na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwana Spółka (...) dopuściła się naruszenia praw autorskich przysługujących powodowi, poprzez rozpowszechnianie fragmentów mapy Polski, do której autorskie prawa majątkowe przysługują powodowi na podstawie umowy licencji wyłącznej zawartej z twórcą tego utworu – Wydawnictwem (...). W tej sytuacji żądanie pozwu zostało oparte na treści art. 79 ust. 1 pkt. 3 lit. b) ustawy o prawie autorskim (pozew k. 2-3).

Do pozwu załączone zostały wydruki strony internetowej zamieszczonej pod adresem: (...), na których uwidocznione zostały m.in. fragmenty mapy ilustrującej położenie określonego na stronie obiektu (wydruki strony internetowej k. 11-12).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu. Pozwana zarzuciła, że pozew został skierowany przeciwko niewłaściwemu podmiotowi albowiem jedynym dysponentem oraz administratorem strony internetowej (...) Było przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o., nie zaś pozwana spółka. Ponadto pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia powoda, a także argumentowała, że dwa fragmenty map, na które powołuje się powód, stanowią część programu Mapa Polski 2001 oraz nawigator mapa Polski wersja 2.5.3, które nie zostały wymienione w umowie licencyjnej wyłącznej zawartej przez powoda (odpowiedź na pozew k. 28 – 30).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. O. prowadzi działalność gospodarczą nazwą "(...) M. O." w Ł. (bezsporne – wydruk (...) k. 23).

W dniu 13 lutego 2006 roku powód zawarł z A. C. umowę licencyjną wyłączną, mocą której uzyskał wyłączną licencję na korzystanie z utworów wymienionych w § 2 tejże umowy, na polach eksploatacji obejmujących m.in. utrwalenie i zwielokrotnienie metodą poligraficzną i elektroniczną oraz rozpowszechnienie w sieciach teleinformatycznych rastrowych obrazów kartograficznych stanowiących element opracowań szczegółowo wymienionych w umowie. Umowa ta była następnie przedłużana na kolejne okresy aneksami nr (...) – 4 do umowy (dowód: kopia umowy licencyjnej k. 15, poświadczone kopie aneksów do umowy k. 16–17).

W piśmie z 9 maja 2008 r. powód powiadomił pozwaną spółkę o naruszeniu jego prawa autorskiego poprzez utrwalenie i rozpowszechnienie dwóch fragmentów Mapy (...) Wydawnictwa (...) w serwisie internetowym pod adresem: (...) (dowód: poświadczana kopia pisma k. 6, poświadczona kopia potwierdzenia odbioru k. 7).

W okresie poprzedzającym sporządzenie powyższego powiadomienia, abonentem domeny internetowej budrem.pl był (...) Spółka z o. o. w K. (dowód: pismo (...) k. 74). Spółka ta nigdy nie udostępniła praw do administrowania tą domeną pozwanej spółce, ani rozpowszechniania przez nią treści za pośrednictwem tej domeny (dowód: zeznania świadka A. K. przed sądem wezwanym, w dniu 12 lutego 2016 roku – k. 199–200).

Ponadto, za wykonanie projektu strony internetowej w domenie budrem.pl z jej wykonawcą – T. J., rozliczało się Przedsiębiorstwo (...) w K.; w ramach owych rozliczeń faktury VAT wystawiane były temu właśnie podmiotowi (dowód: kopie faktur k. 32 – 36).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z 4.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jedn. - Dz.U. z 2016 r. poz. 666), uprawniony, którego autorskie prawa majątkowe zostały naruszone, może skierować określone tam żądania przeciwko osobie, która naruszyła te prawa.

Przepis powyższy określa zatem legitymację procesową bierną w procesie cywilnym dotyczącym roszczeń wymienionych w przytoczonym przepisie, m.in. takich, jak dochodzone przez powoda w niniejszej sprawie: roszczenia te mogą być skierowane przeciwko osobie, która naruszyła autorskie prawa majątkowe powoda.

Zgodnie z art. 6 k.c., ciężaru udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem w procesie cywilnym o zasądzenie należności objętych dyspozycją art. 79 cyt. ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, na stronie powodowej spoczywał ciężar udowodnienia, że to właśnie strona pozwana naruszyła przysługujące powodowi autorskie prawa majątkowe.

W rozpoznanej sprawie powód okoliczności tej – spornej między stronami – nie zdołał udowodnić. Twierdzenie o naruszeniu przysługujących mu praw autorskich przez pozwaną Spółkę powód wywodził, jak się wydaje, z brzmienia nazwy domeny internetowej, na której rozpowszechniane były fragmenty mapy opisane w pozwie. Strona pozwana przedstawiła jednakże dowody, z których wynika, że domena internetowa budrem.pl była administrowana przez inny podmiot, niż Towarzystwo Budownictwa (...) Spółka z o.o. w K. – Spółkę (...), ewentualnie Przedsiębiorstwo (...). Skoro zatem powód powoływał się na okoliczność, że na stronie internetowej należącej do tej domeny rozpowszechnione zostały opisane w pozwie fragmenty utworów kartograficznych, zaś nie została przyznana przez stronę przeciwną okoliczność, że domena ta była w jakimkolwiek zakresie przez nią administrowana, a nadto strona pozwana przedstawiła dowody przeciwne twierdzeniom powoda – to obowiązkiem procesowym strony powodowej było przedstawienie dowodów świadczących o tym, że pozwana spółka miała prawną lub choćby faktyczną możliwość kształtowania zawartości stron internetowych w tej domenie, w tym rozpowszechniania, na tychże stronach internetowych, fragmentów map.

Skoro strona powodowa powyższego obowiązku procesowego nie dopełniła, powództwo podlegało oddaleniu, albowiem strona powodowa nie wykazała w istocie legitymacji procesowej biernej pozwanej spółki.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zasądzając je od powoda który przegrał proces. Na koszty procesu poniesione przez pozwaną złożyła się opłata za czynności radcy prawnego 600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

ZARZĄDZENIE

doręczyć odpis wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikom obu stron