

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 5 maja 2014 roku powód (...) Spółka Akcyjna wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. kwoty 108.072,72 złote z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2013 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż wykonywał dla pozwanego montaż instalacji (...) w EC S. z materiałów dostarczonych przez pozwanego.

Roboty zostały wykonane i odebrane przez pozwanego. Jednakże po upływie około 1 roku powód otrzymał od pozwanego zgłoszenie reklamacyjne dotyczące wadliwego wykonania połączenia kanału spalin za wentylatorem na dyfuzorze (...) i kanale spalin. Przy usuwaniu usterki okazało się, że przyczyną nieszczelności są stwardniałe i kruszące się uszczelki zastosowane do tych uszczelnień a dostarczone przez (...). Tak więc przyczyną nieszczelności nie było złe wykonanie robót przez powoda, lecz zastosowanie niewłaściwych uszczelek. Świadczy o tym okoliczność powtórzenia się reklamacji na obu nitkach a następnie dostarczenie uszczelek innego rodzaju, po których zainstalowaniu nieszczelność się nie powtórzyła.

(pozew k. 3 – 4)

W złożonej w dniu 26 września 2014 roku odpowiedzi na pozew pozwany nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie. Pozwany podniósł, iż powód wykonał usługi montażowe w sposób wadliwy, co było przyczyną wystąpienia usterki. Usunięcie usterki nastąpiło w wykonaniu udzielonej pozwanemu gwarancji. Pozwany nigdy nie godził się na pokrycie kosztów usunięcia usterki, lecz konsekwentnie wskazywał, iż koszty wskazane na fakturze wystawionej przez powoda obciążają powoda, ponieważ wynikały z prac wykonywanych w ramach gwarancji. Jednocześnie wskazywał, iż koszty te są rażąco zawyżone.

(odpowiedź na pozew k. 55 – 61)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 lutego 2010 roku w R. strony zawarły umowę, której przedmiotem było wykonanie przez powoda montażu konstrukcji kanałów spalin nieodsiarczanych i odsiarczanych z przeznaczeniem dla (...) S. w EC S. (I i II nitka – Projekt 16 0060)

W umowie tej strony postanowiły m. in, iż wykonawca wykona prace dodatkowe wynikające ze zmian projektowych i błędów wykonawczych w elementach dostarczonych przez Zamawiającego na podstawie zakresu usług każdorazowo określonego w Aneksie do niniejszej umowy oraz za zapłatą wynagrodzenia obliczonego na podstawie jednostkowej stawki rzeczywistej roboczogodziny w wysokości 50 złotych za roboczogodzinę wraz z udokumentowanym kosztem materiałów z maksymalnym narzutem marży do 5 %.

Wynagrodzenie za wykonanie prac dodatkowych zostanie zapłacone na podstawie faktury VAT wystawionej oddzielnie dla danego wykonywanego zakresu prac dodatkowych oraz podpisanego przez przedstawicieli stron Protokołu Odbioru, zgodnie z zapisami umowy.

(par 4 ust. 5 umowy)

Zgodnie z umową Zamawiający zobowiązany był do dostarczenia na terenie budowy konstrukcji kanałów spalin, konstrukcji wsporczej tych kanałów, przekazania Wykonawcy dokumentacji technicznej niezbędnej do wykonania montażu, zapewnienia terminowych dostaw elementów konstrukcji stalowej na podstawie obustronnie podpisanego harmonogramu dostaw.

Wykonawca udzielił Zamawiającemu na przedmiot umowy gwarancji i rękojmi. Okres gwarancyjny na roboty montażowe wynosi 60 – miesięcy i rozpoczyna się od dnia przekazania do eksploatacji (...) Inwestorowi.

Strony postanowiły jednocześnie, iż koszty usunięcia wad i uszkodzeń powstałych nie z winy Wykonawcy poniesie Zamawiający wg. wcześniej uzgodnionego kosztorysu.

Wszelkie prace w zakresie usterek gwarancyjnych powinny być wykonane przez Wykonawcę na własny koszt, jeżeli konieczność ich wykonania wynika z błędnego zaprojektowania przez Wykonawcę, niewłaściwego użycia materiałów i wyposażenia lub nienależytego wykonania, zaniedbania lub błędu popełnionego przez Wykonawcę w wypełnieniu jakiegokolwiek zobowiązania wynikającego lub wyrażonego w umowie.

W umowie strony przewidziały również obowiązek ustalenia przyczyny wystąpienia wad:

Jeśli w przedmiocie umowy ujawni się jakakolwiek wada przez upływem Okresu Gwarancyjnego Zamawiający ma obowiązek poinformować pisemnie Wykonawcę. Jeżeli wada powstała z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy koszt ustalenia przyczyny jej powstania poniesie Wykonawca a następnie będzie on zobowiązany usunąć tę wadę na własny koszt.

(par 11 ust 8 i 9)

(umowa k. 7 – 26)

W trakcie wykonywania będącej przedmiotem umowy instalacji pojawił się problem z jakością dostarczonych na budowę przez podwykonawcę strony pozwanej firmę (...) elementów stalowych – kołnierzy kanałów stalowych. Elementy te nie posiadały właściwej jakości i w trakcie wykonywania prac podejmowano działania naprawcze.

(korespondencja mailowa k. 70 – 84)

Elementy montażowe dostarczone przez T. były, po uzgodnieniu z Inwestorem poprawiane przez (...). W obu wypadkach T. został obciążony kosztami poprawek. (zeznania świadka J. K. k. 174, świadka E. M. k. 176))

W mailu z dnia 7 maja 2010 roku E. M. będący kierownikiem robót z ramienia wykonawcy prosił o przeanalizowanie uszczelnienia styku kanałów – odcinek 12 A pomiędzy segmentami 02 i 05 gdyż wydane przez projekt uszczelnienie z materiału BAS 340 poz. 9 i 10 rys (...) nie spełnia warunków szczelności kanałów spalin. Zaproponował on jednocześnie zastosowanie sznura silikonowego lub sznura z włókniny szklanej.

W odpowiedzi na to zapytanie przedstawiciele zamawiającego poinformowali, że wykonanie uszczelnienia wg. projektu jest prawidłowe. Szczelność zostanie zachowana przy prawidłowym wykonaniu uszczelki oraz dokładności – płaskości wykonania kołnierzy poszczególnych segmentów. Jeśli uszczelnienia wyszczególnione w projekcie nie zostały dostarczone na montaż to wyrazili oni zgodę na wykonanie uszczelnienia z materiałów zaproponowanych w przesłanym mailu z zastrzeżeniem, iż nie spowoduje to dodatkowych kosztów realizacji zadania.

(korespondencja mailowa k. 95)

W piśmie z dnia 1 czerwca 2010 roku kierownik robót M. C. (1) zwrócił się z zapytaniem do E. M. Kierownika Budowy ze strony (...) odnośnie typu oraz rodzaju uszczelnienia połączeń skręcanych poszczególnych segmentów kanałów spalinowych z osprzętem tj. klapy, kompensatory, ponieważ w projekcie brak jest ww. danych. Ponadto zwrócił uwagę, że uszczelnienie dostarczone przez producenta klap jest niewystarczające do zapewnienia trwałej szczelności połączeń wykonanych z jego zastosowaniem. W piśmie tym zapewnił, iż (...) wykona połączenia skręcane z elementów kanałów spalinowych zgodnie z obowiązującymi normami oraz zachowaniem najwyższej staranności i dbałości o jakość w/w połączeń jednakże nie może odpowiadać za szczelność połączeń jeśli rodzaj bądź charakterystyka zastosowanego uszczelnienia będzie niewłaściwa. Jednocześnie poprosił o pisemne określenie rodzaju i wymiarów uszczelnienia przez projektanta oraz dostarczanie uszczelnienia zgodnie z tymi wytycznymi.

(pismo k. 123, zeznania świadka M. C. (1) k. 358, protokół (...);14;1100;45;05)

W maju 2012 roku wada w postaci nieszczelności przedmuchu spalin ujawniła się na pierwszej nitce kanału. Została zgłoszona do Wykonawcy. Kanał poddano przeglądowi. W jego efekcie ustalono, że ujawniono ślady przedmuchu spalin na uszczelnieniach dławicowych wałów kłapy numer 22. W sporządzonej na tę okoliczność notatce zastrzeżono, iż koszty robót związane z lokalizacją nieszczelności zostaną rozliczone odrębnym trybem.

(notatka k. 124)

W pisemnej opinii sporządzonej na podstawie postanowienia sądu powołany ad hoc biegły wskazany przez Naczelną Organizację Techniczną inż. M. K. stwierdził, iż z przeanalizowanej przez niego dokumentacji wykonywanych robót i usuwanych usterek wynika, iż przyczyną wystąpienia usterki, której kosztów usunięcia domaga się powód były: uszkodzona powierzchnia kołnierza, wypaczenie kołnierza, brak równoległości kołnierzy.

Aby przygotować połączenie dwóch elementów skręcanych należy tak przygotować powierzchnie przylg kołnierzy, aby nie występowała żadna szczelina. Możliwe są niewielkie tolerancje na samym kołnierzu, należy dążyć do zachowania szczeliny bliskiej zeru.

Sam materiał zastosowanej uszczelki nie był przyczyną awarii. Zastosowany materiał posiada stosowne atesty i mógł być zastosowany w tej sytuacji (przy założeniu zachowania prawidłowego wykonania elementów stalowych – tzn. kołnierzy łączących poszczególne elementy instalacji)

Sam proces montażu jest natomiast zależny od wielu zmiennych, w tym stanu wszystkich elementów połączenia: gładkości, twardości, stopnia nasmarowania powierzchni, kalibracji narzędzi, dostępności montażowej śrub i otoczenia miejsca pracy.

Przed wykonaniem montażu należy upewnić się, że powierzchnie kołnierza są wystarczająco płaskie i równoległe.

Przedstawiony przez (...) koszt usunięcia usterki jest prawidłowy. Przyjęta w kalkulacji stawka za roboczogodzinę jest niska, stawka rynkowa z 2013 roku na montażu to od 50 do 80 złotych zależnie od stopnia skomplikowania pracy.

W roku 2013 takie firmy jak (...) K. czy (...) wyceniały roboczogodzinę na 65 – 95 złotych. Firmy mniejsze wyceniały ten koszt na poziomie 45 – 55 złotych. Zastosowana przez (...) stawka dla kalkulacji kosztów usunięcia usterki nie odbiega od stawek stosowanych na rynku.

Zastosowana przy montażu uszczelka przewidziana w projekcie nie mogła spełniać swojej roli, gdy nie zachowano poprawnych warunków montażu.

Nawet, jeśli w trakcie prac montażowych poprawiano kołnierze to naprawy te miały doprowadzić jedynie do zgodności tych elementów z normą (...) tolerancje zawarte w tej normie przekraczają o 100 % wartości tolerancji z Warunków (...) Wykonywania i Odbioru (...). W dokumentacji odbiorowej brak jest protokołu pomiaru płaskości kołnierzy przed montażem uszczelki. Brak także instrukcji montażu oraz brak protokołu skręcania śrub (momentu, jakim skręcono śruby) Dokumenty te w jasny sposób określałyby czy nacisk na uszczelkę był zbyt duży.

(opinia pisemna biegłego k. 367 – 373, opinia pisemna uzupełniająca k. 487 – 490)

Dostarczone na budowę elementy w ocenie biegłego nie powinny zostać dopuszczone do montażu z uwagi na występujące ich wadliwości. Temperatura w rurociągu była dużo niższa od temperatury, w której uszczelka ulega zniszczeniu. Uszczelka, która została zastosowana wymusza duże szczelności kołnierzy. W tej konkretnej sytuacji nie była ona w stanie zadziałać wobec znacznej nierówności kołnierzy. Gdyby od razu zastosowano inną uszczelkę nie byłoby problemów technicznych. Nie doszłoby do tego rozszczelnienia, ale nie byłoby to zgodne z dokumentacją. Należałoby zmienić dokumentację i zmienić typ uszczelnienia i wtedy te nieszczelności by nie powstały. Z punktu widzenia technicznego wykonanie naprawy było prawidłowe. Jeżeli odchylenia płaskości kołnierzy były powyżej

normy to było jednoznaczne, że zastosowana uszczelka nie wytrzyma i wystąpi usterka. (opinia ustna uzupełniająca biegłego k. 498 – 500, protokół (...);07:33 – 01:16:43)

W trakcie prac naprawczych usunięto 100 % starego uszczelnienia i założono nową uszczelkę – sznur szklany uszczelniający kwadrat 20. Odtworzono uszkodzona izolację z nowego materiału.

(notatka k. 128)

Za prace naprawcze wykonane w 2012 roku (...) wystawił dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością fakturę numer (...) na kwotę 7.611,49 złotych.

(faktura k. 131)

Faktura została zapłacona przez pozwanego. (okoliczność niesporna)

Po dokonaniu zgłoszenia nieszczelności na nitce 2 w maju 2013 roku (...) wystosował do (...) pismo informujące, iż biorąc pod uwagę przyczyny nieszczelności stwierdzone w przypadku pierwszej usterki najbardziej prawdopodobną przyczyną wystąpienia również tej drugiej jest podatność zastosowanego uszczelnienia na działanie gazów spalinowych oraz zbyt szybkie jego starzenie się. W związku z tym zastrzeżono, iż w przypadku stwierdzenia takiej samej przyczyny usterki jak w przypadku kanału nitki 1 (...) wystąpi o pokrycie kosztów wykonania naprawy. (pismo k. 132)

W korespondencji mailowej kierowanej do (...) przedstawił harmonogram i kalkulację kosztów naprawy, z zaznaczeniem, iż koszty całkowite zostaną przedstawione na podstawie obmiaru powykonawczego. (korespondencja mailowa k. 136)

W związku ze zgłoszeniem przez (...) nieszczelności kanału spalin za wentylatorem na nitce 2 w instalacji (...) w EC S. (...) w sierpniu 2013 roku wykonał naprawę uszczelnienia na Dyfuzorze (...) i kanale spalin oraz wymianę uszkodzonej w wyniku tej nieszczelności izolacji.

W dniu 6 września 2013 roku (...) wystawił fakturę VAT numer (...) za wykonanie powyższych prac na kwotę 108.072,72 złote brutto.

(...) spółka z o.o. zwrócił przedmiotową fakturę argumentując, iż dostarczył właściwe uszczelnienie.

(faktura k. 29, pismo k.82, 84)

Jednocześnie bezpośrednio po wykonaniu prac, ich protokolarnym potwierdzeniu, pomiędzy przedstawicielami stron trwała korespondencja dotycząca obniżenia ceny wykonanej naprawy. (korespondencja mailowa k. 141- 142)

Wykonanie prac naprawczych zostało potwierdzone protokołem z dnia 28 sierpnia 2013 roku, w którym wyszczególnione zostały również koszty prac. (protokół k. 149 - 150)

Za wykonane przy usuwaniu usterki prace Grupa (...) spółka z o.o. wystawiła dla (...) S. A. fakturę na kwotę 97.219,20 złotych brutto. (faktura k. 151)

Należność ta została przez powoda zapłacona w dniu 22 stycznia 2014 roku (przelew k. 159)

W dniu 6 listopada 2013 roku (...) wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty ponownie przedstawiając okoliczności przemawiające jego zdaniem za poniesieniem kosztów usuwania usterki przez pozwanego. (pismo k. 161)

Powyższy stan faktyczny w zakresie okoliczności zawarcia umowy, treści umowy, treści postanowień dotyczących udzielonej przez powoda gwarancji i jej wykonania był pomiędzy stronami niesporny.

Dodatkowo powołane okoliczności faktyczne znajdują potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach prywatnych, których treść, wiarygodność ani moc dowodowa nie była przez żadną ze stron kwestionowana.

Z uwagi na okoliczność, iż praktycznie cały przebieg korespondencji pomiędzy stronami w zakresie powstania usterki, jej usunięcia i ustaleń w tym zakresie pomiędzy stronami jest udokumentowany w formie pisemnej dokumenty te stanowią podstawowe i najbardziej miarodajne źródło dowodowe dotyczące okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zeznania przesłuchanych przez sąd świadków potwierdzają jedynie okoliczności faktyczne wynikające z przedstawionych przez strony dokumentów i są z nimi zgodne.

Z uwagi jednakże na charakter dowodu z osobowych źródeł dowodowych jak znaczący upływa czasu od daty zdarzeń, o których zeznają świadkowie pierwszorzędne znaczenie przypisać należy dowodom z dokumentów.

W zakresie wymagającym wiadomości specjalnych tj. w zakresie wymagającym analizy przyczyn powstania usterki w pracach wykonanych przez powoda i uzasadnionych ekonomicznie kosztów jej usunięcia sąd oparł się na opinii biegłego ad hoc wskazanego przez Naczelną Organizację Techniczną. Opinia sporządzona przez biegłego jest spójna i konsekwentna. Podnoszone przez strony zarzuty, co do wydanej opinii są nieuzasadnione. Biegły M. K. posiada nie tylko wiedzę teoretyczną w zakresie objętym wydaną opinią, lecz przede wszystkim doświadczenie zawodowe wynikające z faktu wykonywania pracy zawodowej w zakresie objętym opinią.

Wydane przez niego opinia jest spójna, logiczna, merytorycznie poprawna. Biegły wypowiadał swoje wnioski w sposób kategoriyczny. Potrafi przedstawić ich spójne uzasadnienie. W sposób jednoznaczny i kategoriyczny udzielał odpowiedzi na pytania pełnomocników stron i potrafił wypowiedane osądy uzasadnić. Z tego względu wydana przez niego opinia stanowi dla sądu wiarygodną podstawę poczynienia w sprawie ustaleń faktycznych.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie w całości. Z dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych wynika, iż powód udzielił pozwanemu gwarancji i rękojmi na wykonywane roboty montażowe. W zawartej na piśmie umowie strony w sposób szczegółowy uregulowały zakres obowiązków gwarancyjnych powoda, sposób ich realizacji i rozliczeń z tego tytułu.

Zgodnie z umową Zamawiający zobowiązany był do dostarczenia na teren budowy konstrukcji kanałów spalin, konstrukcji wsporczej tych kanałów, przekazania Wykonawcy dokumentacji technicznej niezbędnej do wykonania montażu, zapewnienia terminowych dostaw elementów konstrukcji stalowej na podstawie obustronnie podpisanego harmonogramu dostaw.

Strony postanowiły jednocześnie, iż koszty usunięcia wad i uszkodzeń powstałych nie z winy wykonawcy poniesie zamawiający wg wcześniej uzgodnionego kosztorysu.

Wszelkie prace w zakresie usterek gwarancyjnych powinny być wykonane przez Wykonawcę na własny koszt, jeżeli konieczność ich wykonania wynika z błędnego zaprojektowania przez Wykonawcę, niewłaściwego użycia materiałów i wyposażenia lub nienależytego wykonania, zaniedbania lub błędu popełnionego przez Wykonawcę w wypełnieniu jakiegokolwiek zobowiązania wynikającego lub wyrażonego w umowie.

W umowie strony przewidziały również obowiązek ustalenia przyczyny wystąpienia wad (par 11 ust 8 i 9)

Jednocześnie z opinii biegłego M. K. w sposób jednoznaczny wynika, iż przyczyną wystąpienia przedmiotowej usterki była zła jakość, niespełnianie norm przez elementy montażowe dostarczone dla potrzeb realizacji umowy.

Elementy te – kołnierze stalowe dostarczał na budowę podwykonawca pozwanego – firma (...).

Z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika, iż elementy te były wadliwe, nie spełniały norm montażowych dla tego typu urządzeń. Pozwany miał pełną wiedzę o tej okoliczności. Wynika to z korespondencji prowadzonej pomiędzy przedstawicielami stron E. M. i M. C. (2). Do pozwanego zatem należała decyzja, co do przyjęcia przedmiotowych (wadliwych elementów) i zastosowania ich do wykonania umowy.

Pozwany podjął decyzję o zleceniu naprawy wadliwych elementów. Jest okolicznością przez stronę pozwaną niekwestionowaną, iż naprawa wadliwych elementów została zlecona w trakcie realizowania umowy firmie (...) i pozwanemu. Firma (...) została obciążona przez pozwanego kosztami prac poprawkowych. Pozwany poniósł także na rzecz powoda koszty usunięcia usterki na 2 nitce rurociągu, jaka ujawniła się w 2012 roku. Usterka ta miała tożsamy charakter do usterki, jaka wystąpiła na pierwszej nitce w 2013 roku. Jak wynika z zeznań świadków technologia jej usunięcia była taka sama jak w przypadku usterki z 2013 roku. Zastosowana przez powoda metoda jej usunięcia poprzez wymianę uszczelnienia okazała się skuteczna. Z prowadzonej pomiędzy stronami korespondencji wynika, iż pozwany zaakceptował również, co do zasady poniesienie kosztów usunięcia usterki, których powód dochodzi w niniejszym procesie. Otrzymał wstępną kalkulację kosztów prac naprawczych i zaakceptował ją. Również po usunięciu usterki przez powoda nie kwestionował konieczności ich poniesienia, co do zasady. Zastrzeżenia wyrażane w korespondencji mailowej pomiędzy pracownikami powoda i pozwanego dotyczą jedynie wysokości tych kosztów – mowa jest o ich obniżeniu o 30 %. Pozwany nie kwestionuje jednakże zasady ich poniesienia a tym samym przede wszystkim swojej odpowiedzialności za wystąpienie wady.

Z korespondencji mailowej prowadzonej pomiędzy stronami w trakcie realizacji prac wynika, iż powód informował pozwanego, iż przewidziane w dokumentacji technicznej uszczelnienie nie gwarantuje poprawnego wykonania prac. Okoliczność tą potwierdza również opinia biegłego. Biegły stwierdził, co prawda ich zastosowane przez pozwanego uszczelnienie spełnia normy technologiczne i posiada stosowne certyfikaty jednakże dostarczone na budowę elementy w ocenie biegłego nie powinny zostać dopuszczone do montażu z uwagi na występujące ich wadliwość. Uszczelka, która została zastosowana wymusza duże szczelności kołnierzy. W tej konkretnej sytuacji nie była ona w stanie zadziałać wobec znacznej nierówności kołnierzy. Gdyby od razu zastosowana inną uszczelkę nie byłoby problemów technicznych. Nie doszłoby do tego rozszczelnienia, ale nie byłoby to zgodne z dokumentacją. Należałoby zmienić dokumentację i zmienić typ uszczelnienia i wtedy te nieszczelności by nie powstały. Jeżeli odchylenia płaskości kołnierzy były powyżej normy to było jednoznaczne, że zastosowana uszczelka nie wytrzyma i wystąpi usterka.

Wszystkie przytoczone okoliczności uzasadniają przyjęcie, iż pozwany powinien ponieść koszty prac naprawczych związanych z wystąpieniem usterki.

Odmowa ich zapłaty na rzecz powoda po wystawieniu faktury i jej przesłania pozwanemu była w świetle treści umowy i opinii biegłego nieuzasadniona.

Zgodnie z łączącą strony umową wykonawca (powód) był zobowiązany w ramach gwarancji jedynie do wykonania kosztów napraw będących następstwem jego błędów, objętych jego odpowiedzialnością za należyte wykonanie przedmiotu umowy.

Strony w umowie postanowiły jednocześnie, iż koszty usunięcia wad i uszkodzeń powstałych nie z winy Wykonawcy poniesie Zamawiający wg. wcześniej uzgodnionego kosztorysu.

Z dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych wynika, iż zarówno w przypadku pierwszej jak i drugiej awarii przyczyną jej wystąpienia były wadliwość elementów dostarczonych do montażu przez podwykonawcę Zamawiającego.

Za jego działania pozwany ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 474 kc.

Za zasadnością tego stanowiska przemawia dodatkowo okoliczność, iż pozwany w przypadku pierwszej usterki uznał swoją odpowiedzialność za jej wystąpienie i poniósł koszty jej usunięcia przez powoda w wysokości wynikającej z wystawionej przez powoda faktury.

Również w sytuacji wystąpienia usterki w 2013 roku będącej przedmiotem niniejszego postępowania pozwany początkowo nie kwestionował wskazanych przez powoda przyczyn wystąpienia usterki i swojej odpowiedzialności finansowej z tego tytułu.

Świadczy o tym korespondencja pomiędzy stronami. Również po wystąpieniu usterki i wykonaniu jej naprawy pozwany nie kwestionował, co do zasady tej odpowiedzialności.

Zgłaszał jedynie zastrzeżenia, co do wysokości wskazanych przez powoda kosztów związanych z wykonaną naprawą.

Wskazane wyżej okoliczności przemawiają za uwzględnieniem powództwa.

Obowiązek zapłaty kosztów wykonanych prac naprawczych znajduje uzasadnienie w treści zawartej przez strony umowy.

Z tego względu sąd zasądził dochodzoną należność wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 listopada 2013 roku tj. od daty wymagalności po wystosowaniu przez powoda do pozwanego wezwania do zapłaty i przedstawienia faktury.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przyjętą w art. 98 k.p.c., zasądzając od pozwanego na rzecz powódki z ww. tytułu kwotę 7.698,02 złotych . Na podstawie art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa nieuiszczone koszty sądowe obejmujące nieuiszczone wydatki w wysokości 474,95 złotych.

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron