

# UZASADNIENIE

W pozwie złożonym 14 sierpnia 2014 roku powód G. F. żądał zasądzenia od pozwanej (...) Bank (...) S.A. w W. kwoty 160.983,89 zł, z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 25.000 zł od dnia 24.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 22.06.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 15.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty

oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, iż dochodzi od pozwanego naprawienia szkody wyrządzonej na skutek umyślnego i zawinionego naruszenia przez niego norm prawnych w toku postępowania egzekucyjnego, w szczególności określających powinności i obowiązki banku w zakresie egzekucji z rachunków bankowych dłużnika, oraz ponadto w zakresie egzekucji z wierzytelności i przez to wyrządzenia powodowi szkody majątkowej.

W ocenie powoda, pozwany bank naruszył przepisy prawa i wyrządził szkodę majątkową egzekwującemu powodowi:

- nie wykonując obowiązków banku w zakresie egzekucji z rachunków bankowych, umyślnie naruszając je, pomimo tego, że zajęcie wierzytelności z konta bankowego dłużnika powodowało przejęcie przez wierzyciela (powoda) praw i roszczeń dłużnika wynikających z mocy posiadania rachunku bankowego, oraz
- ponieważ status banku jako cesjonariusza wygasł, w sposób nieuprawniony naruszając skutki zajęcia wierzytelności i rachunku bankowego dokonując wypłaty na swoją rzecz środków z rachunku bankowego dłużnika,
- przy założeniu, (co powód neguje), że pozwany posiadał nawet status cesjonariusza, dokonując wypłaty (przelewu z rachunku zajętego na rachunek własny) w sposób nieuprawniony wobec skutków zajęcia, ze szkodą wierzyciela prowadzącego postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego.

Swoje roszczenie powód uznał za uzasadnione w związku z treścią art. 892 § 1 i 2 k.p.c. i art. 416 k.c., oraz ponadto 886 § 3 w związku z art. 902 k.p.c. i art. 416 k.c., albowiem pozwany bank uniemożliwił zaspokojenie egzekwującego powoda wyrządzając mu szkodę majątkową.

W zakresie wysokości żądania, powód podniósł, iż był uprawniony na podstawie tytułu wykonawczego do egzekucji następujących kwot:

- 156.364 zł należność główna stwierdzona tytułem wykonawczym,
- koszty poniesione w postępowaniu zabezpieczającym: 3.452,75 zł,
- koszty procesu stwierdzone tytułem wykonawczym: 1.955 zł,
- koszty zastępstwa adwokackiego stwierdzone tytułem wykonawczym: 3.617 zł,
- koszty zastępstwa adwokackiego w egzekucji: 900 zł.

Wyegzekwowane w toku postępowania egzekucyjnego kwoty na dzień wytoczenia powództwa wyniosły 5.116,08 zł, częściowo pokrywające koszty określone powyżej. W związku z powyższym na wartość roszczenia składają się wyżej określone kwoty, z uwzględnieniem wpłat częściowych odnośnie trzech ostatnich pozycji (pozew k. 2-6).

Postanowieniem z 1 grudnia 2014 r. powód G. F. został zwolniony od kosztów sądowych ponad kwotę 2000 zł (postanowienie k. 103).

W dniu 14 sierpnia 2014 r. powód Z. H. złożył pozew analogicznej treści, przeciwko temu samemu pozwanemu, o zapłatę kwoty 161.172,67 zł, ustawowymi odsetkami od kwot:

- 25.000 zł od dnia 22.06.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 24.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 15.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty

oraz kosztami procesu. Żądanie zostało uzasadnione tymi samymi twierdzeniami, zarówno w zakresie okoliczności faktycznych, jak i argumentacji prawnej, co pozew złożony przez G. F. (pozew k. 2-5 akt o sygn. X GC 631/14).

Postanowieniem z 1 grudnia 2014 r. powód Z. H. został zwolniony od kosztów sądowych ponad kwotę 4000 zł (postanowienie k. 98 akt o sygn. X GC 631/14).

W dniu 14 sierpnia 2014 r. powód A. A. złożył pozew analogicznej treści, przeciwko temu samemu pozwanemu, o zapłatę kwoty 161.866,39 zł, ustawowymi odsetkami od kwot:

- 12.841 zł od dnia 21.04.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 24.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 22.06.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty

oraz kosztami procesu. Żądanie zostało uzasadnione tymi samymi twierdzeniami, zarówno w zakresie okoliczności faktycznych, jak i argumentacji prawnej, co pozew złożony przez G. F. oraz Z. H., różnica polega jedynie na innej wartości wskazywanej szkody, tj.

- 157.046 zł należność główna stwierdzona tytułem wykonawczym,
- koszty poniesione w postępowaniu zabezpieczającym: 3.475,75 zł,
- koszty procesu stwierdzone tytułem wykonawczym: 1.964 zł,
- koszty zastępstwa adwokackiego stwierdzone tytułem wykonawczym: 3.617 zł,
- koszty zastępstwa adwokackiego w egzekucji: 900 zł.

Inaczej też określił ten powód wysokość wyegzekwowanych na swoją rzecz należności od dłużnika – na kwotę 5.136,36 zł (pozew k. 2-6 akt o sygn. X GC 632/14).

W odpowiedziach na powyższe pozwy strona pozwana wniosła o oddalenie każdego z powództw oraz zasądzenie od powodów kosztów procesu. W uzasadnieniu swojego stanowiska procesowego pozwany zakwestionował twierdzenia powodów o dokonaniu sprzecznej z przepisami prawa wypłaty z rachunku bankowego dłużnika, jako nieudowodnione. W ocenie strony pozwanej, powodowie nie wykazali także zawinienia w działaniach banku. Nie wykazano także, zdaniem pozwanego, czy w dacie dokonania wpłat na rachunek bankowy przez komornika, dłużnik miał prawo żądać od pozwanego wypłaty przekazanych środków (odpowiedź na pozew k. 130-131, k. 109-112 akt o sygn. X GC 631/14 i k. 116-117 akt o sygn. X GC 632/14).

Zarządzeniem z 10 czerwca 2015 r. ww. sprawa z powództwa Z. H. przeciwko (...) Bank (...) S.A. w W. została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia z opisaną wyżej sprawą z powództwa G. F. (zarządzenie k. 200 akt o sygn. X GC 631/14).

Zarządzeniem z 12 czerwca 2015 r. ww. sprawa z powództwa A. A. przeciwko (...) Bank (...) S.A. w W. została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia z opisaną wyżej sprawą z powództwa G. F. (zarządzenie k. 214 akt o sygn. X GC 632/14).

Pismem złożonym 2 grudnia 2015 r. powodowie częściowo cofnęli powództwa, ze zrzeczeniem się roszczenia, w zakresie należności głównych w wysokości:

- odnośnie G. F. – 16.923,30 zł,
- odnośnie A. A. – 9.730,45 zł,
- odnośnie Z. H. – 9.579,14 zł,

z uwagi na częściowe zaspokojenie poszczególnych powodów w toku egzekucji przeciwko ich dłużnikowi (dowód: pismo pełnomocnika powodów k. 437).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanym w dniu 27.11.2012 r. (sygn. akt X GNc 1595/12), Sąd Okręgowy w Łodzi zasądził od (...) Spółki z o.o. w P. na rzecz G. F. kwotę 156.364 zł, z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 25.000 zł od dnia 24.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 22.06.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 15.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty

(bezsporne – kopia nakazu zapłaty z klauzulą wykonalności k. 44-45).

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanym w dniu 27.11.2012 r. (sygn. akt X GNc 1596/12), Sąd Okręgowy w Łodzi zasądził od (...) Spółki z o.o. w P. na rzecz Z. H. kwotę 156.364 zł, z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 25.000 zł od dnia 22.06.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 24.05.2012 r. do dnia zapłaty,

- 32.841 zł od dnia 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 15.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty

(bezsporne – kopia nakazu zapłaty z klauzulą wykonalności k. 56-57 akt o sygn. X GC 631/14).

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanym w dniu 27.11.2012 r. (sygn. akt X GNc 1597/12), Sąd Okręgowy w Łodzi zasądził od (...) Spółki z o.o. w P. na rzecz A. A. kwotę 157.046 zł, z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 12.841 zł od dnia 21.04.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 24.05.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 22.06.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.07.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 21.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.841 zł od dnia 23.10.2012 r. do dnia zapłaty

(bezsporne – kopia nakazu zapłaty z klauzulą wykonalności k. 68-69 akt o sygn. X GC 632/14).

Na podstawie ww. nakazów zapłaty, G. F., Z. H. i A. A. wnieśli o wszczęcie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi – J. B., postępowań o wykonanie zabezpieczenia przeciwko (...) Spółce z o.o. w P. (bezsporne).

(...) Spółka z o.o. w P. posiadała wierzytelność wobec Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad ( (...)), z tytułu umowy o prace projektowe i roboty budowlane, zawartej 29.03.2011 r., w wysokości 6.249.837,30 zł, powiększonej o podatek VAT (dowód: kopia umowy k. 18-28 i k. 203-212).

Na podstawie umowy z 26.04.2011 r., spółka (...) dokonała przelewu ww. wierzytelności na rzecz pozwanej (...) Bank (...) S.A. w W., tytułem zabezpieczenia wierzytelności (...) S.A. z tytułu udzielonej gwarancji bankowej w wysokości 733.248,60 zł (dowód: kopia umowy przelewu k. 31).

W dniu 28.11.2012 roku, w ramach wykonania ww. zabezpieczeń na wniosek powodów, Komornik dokonał zajęcia rachunków bankowych dłużnika – (...) Spółki z o.o. w P. w pozwanej (...) Bank (...) S.A. w W., a nadto dokonał zajęcia wszelkich wierzytelności dłużnika należnych mu od (...) S.A. (dowód: kopia zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego k. 32, kopia zawiadomienia o zajęciu wierzytelności k. 40, k. 52 akt o sygn. X GC 631/14, k. 58 akt o sygn. X GC 632/14 i k. 60 akt o sygn. X GC 632/14).

Również w dniu 28.11.2012 roku Komornik dokonał zajęcia wierzytelności należnych dłużnikowi od (...) (dowód: kopia zawiadomienia o zajęciu wierzytelności k. 41, k. 53 akt o sygn. X GC 631/14 i k. 55 akt o sygn. X GC 632/14, kopia zawiadomienia o aktualizacji zajęcia k. 43, k. 51 akt o sygn. X GC 631/14 i k. 57 akt o sygn. X GC 632/14).

W dniu 30.11.2012 roku (...) dokonała przelewu bankowego środków pieniężnych:

- w wysokości 506.644,46 zł na rachunek Komornika, w wykonaniu ww. zajęcia wierzytelności dłużnej spółki (...) w stosunku do (...) (dowód: kopia informacji o przelewie k. 44 akt o sygn. I C 2027/12 Sądu Okręgowego w Łodzi);

- w wysokości 8.557,87 zł na rachunek bankowy należący do (...) Spółki z o.o. w P.nicach w (...) Bank (...) S.A. w W., zaznaczając, iż kwota ta wynika m.in. z pomniejszenia należności o kwoty przekazane K.nikowi (dowód: poświadczona kopia informacji o przelewie k. 234).

Pismem z 21.12.2012 r., (...) wezwała Komornika do „zwolnienia od egzekucji (...) w trybie zabezpieczenia środków pieniężnych mylnie przekazanych w dniu 30-11-2012 r. na rachunek Komornika i zwrot przez Komornika ww. środków pieniężnych na rachunek (...), oświadczając, iż na dzień zajęcia nie posiadała i nie posiada żadnych wierzytelności wobec spółki (...), albowiem „wszelkie należności z tytułu umowy (...) z dnia 29.03.2011 r. zgodnie z oświadczeniem (...) stały się przedmiotem przelewu wierzytelności na rzecz (...) S.A. Oddział w P.” (dowód: kopia pisma k. 37).

Pismem z 25.01.2013 r. pełnomocnik powodów zwrócił się do Komornika o zwolnienie zajętej wierzytelności w stosunku do (...) od zajęcia i przelanie środków pieniężnych przekazanych przez (...) na rachunek Komornika – na rachunek bankowy dłużnika w pozwanym banku (dowód: kopia pisma pełnomocnika powodów k. 91 akt o sygn. I C 2027/12). Komornik zastosował się do ww. wezwania wierzycieli (bezsporne).

Postanowieniem z 21.02.2013 roku Komornik ustalił koszty wykonania zabezpieczenia na rzecz G. F. na 3451,15 zł oraz ustalił koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym na 900 zł, orzekając o zakończeniu postępowania zabezpieczającego wobec jego wykonania, w związku ze złożeniem przez wierzyciela wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w oparciu o ten sam tytuł egzekucyjny, zaopatrzonej w klauzulę wykonalności (dowód: kopia postanowienia Komornika k. 33).

Podobne postanowienia Komornik wydał także w postępowaniach z wniosku pozostałych powodów, przy czym koszty wykonania zabezpieczenia na rzecz Z. H. ustalił na 3452,75 zł oraz ustalił koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym na 900 zł, zaś koszty wykonania zabezpieczenia na rzecz A. A. ustalił na 3475,75 zł oraz ustalił koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym na 900 zł (dowód: kopie postanowień Komornika k. 49 akt o sygn. X GC 631/14 i k. 56 akt o sygn. X GC 632/14).

W tej samej dacie, we wszystkich postępowaniach prowadzonych na ww. wnioski powodów, Komornik dokonał zajęcia tych samych, co poprzednio w ramach wykonania zabezpieczenia, rachunków bankowych (...) Spółki z o.o. w P. w pozwanej (...) Bank (...) S.A. w W. (dowód: kopie zawiadomień o zajęciu rachunku bankowego k. 38, k. 50 akt o sygn. X GC 631/14 i k. 67 akt o sygn. X GC 632/14).

W dniu 24.09.2013 roku Komornik dokonał zajęcia wierzytelności przysługującej spółce (...) wobec (...) S.A. z tytułu nadpłaty dokonanej przez dłużnika z umowy cesji wierzytelności z 25.04.2011 r. (dowód: kopie zawiadomienia o zajęciu wierzytelności k. 35, k. 45 akt o sygn. X GC 631/14 i k. 53 akt o sygn. X GC 632/14).

Pozwany bank nie dokonał z zajętych rachunków wypłaty środków na rzecz K.nika, egzekucja z tych rachunków okazała się bezskuteczna. Egzekucja z innych części majątku dłużnika okazała się skuteczna jedynie w zakresie następujących kwot:

a) w stosunku do G. F. – 16.923,30 zł, na którą złożyły się:

-.

- 5113,85 zł, zapłacona w dniu 21.02.2013 r.,
- 191,20 zł, zapłacona w dniu 13.12.2013 r.,
- 7.306,85 zł, zapłacona w dniu 16.06.2015 r.,
- 4.311,39 zł, zapłacona w dniu 9.09.2015 r.

b) w stosunku do Z. H. – 9.579,14 zł, na którą złożyły się:

-.

- 5.116,08 zł, zapłacona w dniu 21.02.2013 r.,
- 4.463,06 zł, zapłacona w dniu 9.09.2015 r.;

c) w stosunku do A. A. – 9.730,45 zł, na którą złożyły się:

-.

- 5.136,36 zł, zapłacona w dniu 21.02.2013 r.,
- 4.594,09 zł, zapłacona w dniu 9.09.2015 r.

(dowód: kopie zaświadczeń o dokonanych wpłatach k. 438-440).

Postanowieniem z 15.04.2013 r. w sprawie o sygn. akt XIV GU 4/13, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi oddalił wnioski o ogłoszenie upadłości (...) Spółki z o.o. w P. z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania (dowód: wpis w wydruku KRS spółki (...) k. 447).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 892 § 1 k.p.c., bank, który naruszył przepisy dotyczące obowiązków banku w zakresie egzekucji z rachunków bankowych, w tym rachunków bankowych obejmujących wkłady oszczędnościowe, odpowiada za wyrządzoną przez to wierzycielowi szkodę.

W rozpoznanych łącznie sprawach powodami są wierzyciele w postępowaniach egzekucyjnych przeciwko dłużnikowi - (...) Spółce z o.o. w P., zaś stroną pozwaną – bank, na którym wskutek zajęcia wierzytelności ww. dłużnika, w tym wierzytelności z tytułu rachunków bankowych, spoczywały określone w Kodeksie postępowania cywilnego obowiązki.

Obowiązki te określone zostały m.in. w art. 889 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym bank po otrzymaniu zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego, nie może dokonywać wypłat z tego rachunku bez zgody komornika do wysokości zajętej wierzytelności, lecz powinien przekazać bezzwłocznie zajętą kwotę na pokrycie należności albo zawiadomić komornika w terminie siedmiu dni o przeszkodzie do przekazania zajętej kwoty.

W rozpoznanych sprawach bezspornie pozwany bank otrzymał zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunków bankowych dłużnej spółki (...). Na jeden z owych rachunków, po jego zajęciu przez komornika w postępowaniach zabezpieczających, a później egzekucyjnych, prowadzonych na rzecz powodowych wierzycieli, wpłynęły środki pieniężne pochodzące od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz przekazane przez komornika na skutek zwolnienia spod zajęcia wierzytelności dłużnika w stosunku do Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Następnie pozwany bank, wbrew przytoczonemu przepisowi prawa, dokonał wypłat z tegoż rachunku (...) spółki (...) bez zgody komornika, czego skutkiem był brak środków na tym rachunku, z których powodowie jako wierzyciele spółki (...) mogliby się zaspokoić.

Odpowiedzialność odszkodowawcza banku, o której stanowi przytoczony przepis art. 892 § 1 k.p.c., podlega ogólnym regułom odpowiedzialności deliktowej osób prawnych, w ramach których, zgodnie z art. 416 k.p.c., osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu.

W ocenie Sądu, spełnione zostały wszystkie przesłanki odpowiedzialności deliktowej pozwanego banku. Pozwana (...) S.A. naruszyła przepis art. 889 § 1 pkt 1 k.p.c., poprzez dokonanie wypłat z zajętego rachunku bankowego dłużnika bez zgody komornika.

Naruszenie to miało charakter zawiniony, albowiem pozwany bank otrzymał zawiadomienia o zajęciu rachunków bankowych dłużnika, w których przywołane zostały, wynikające z tego zajęcia, obowiązku banku. Pozwany miał zatem wiedzę o skutkach zajęcia rachunków bankowych, a pomimo tego dokonał czynności sprzecznych z prawnym zakazem ich dokonywania. Wskazać należy, że kryteria należytej staranności banku powinny być ustalane przy przyjęciu jej profesjonalnego charakteru (art. 355 § 2 k.c.). Przyjmując takie kryteria, nie można uznać zachowania pozwanego banku, dokonującego wypłat z zajętego rachunku bankowego, za podjętego z należyłą starannością podmiotu profesjonalnego.

Na skutek opisanych wyżej, sprzecznych z prawem i zawinionych działań pozwanego banku, doszło do powstania szkody po stronie powodów, jako wierzycieli, którzy w konsekwencji nie zostali zaspokojeni w toku prowadzonych z ich wniosków postępowań egzekucyjnych. Szkada ta pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z zachowaniem pozwanego banku – gdyby bowiem nie wypłaty dokonane z zajętego rachunku dłużnika bez zgody komornika, powodowie uzyskaliby pełne zaspokojenie swoich roszczeń, co wynika z porównania wartości środków przekazanych na rachunek dłużnika po jego zajęciu (ponad 500.000 zł) i wartości dochodzonej przez powodów od dłużnika należności (po ok. 160.000 zł na rzecz każdego z nich).

Jak stanowi przepis art. 361 § 2 k.c., naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Szkodę po stronie powodów stanowi na gruncie powyższego przepisu, wartość świadczeń pieniężnych wraz z kosztami postępowania i odsetkami, które nie zostały wyegzekwowane od dłużnej spółki (...), a które mogły być wyegzekwowane, gdyby nie dokonanie przez pozwanego wypłat z zajętego wcześniej rachunku bankowego dłużnika.

Strona pozwana nie podnosiła wprawdzie zarzutu przyczynienia się powodów do powstania czy zwiększenia szkody, jednakże wskazać należy, że powodowie mimo to wykazali brak możliwości wyegzekwowania dochodzonych od spółki (...) świadczeń w wysokości wyższej, niż wskazane w ustaleniach faktycznych Sądu. Spółka ta nie posiada bowiem żadnego innego istotnego mienia i z tego względu egzekucja okazała się dotychczas (poza niewielkimi kwotami) bezskuteczna. O faktycznym braku możliwości wyegzekwowania od dłużnika reszty należności świadczy również odmowa wszczęcia postępowania upadłościowego przeciwko spółce (...), z uwagi na brak majątku dłużnika wystarczającego do pokrycia kosztów tego postępowania.

Z powyższych przyczyn Sąd orzekł o słuszności roszczeń powodów co do zasady oraz niemal w pełnej wysokości podtrzymywanych przez nich w ostatecznym kształcie roszczeń odszkodowawczych.

W zakresie, w jakim powodowie cofnęli wniesione przez siebie pozwy, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c., Sąd umorzył postępowanie.

Natomiast Sąd oddalił powództwa w zakresie obejmującym odsetki za opóźnienie od części poszczególnych należności głównych, dotyczące okresów po dokonaniu w toku postępowań egzekucyjnych wypłat na rzecz powodów. Ponieważ pozwy, z tytułu dokonanych na rzecz powodów wypłat w toku egzekucji, cofnięte zostały w odpowiednich częściach należności głównych, należało owe dokonane na rzecz powodów wypłaty, pomniejszające każdorazowo wartość należności głównych, uwzględnić przy ustalaniu okresów odsetek za opóźnienie w zapłacie tychże zmniejszających się w wyniku wypłat, należności głównych, na których poczet zostały owe wypłaty zaliczone. Cofnięcie pozew obejmowało bowiem tylko odpowiednie części należności głównych, ale nie obejmowało odsetek za opóźnienie od tych zapłaconych na rzecz powodów należności – stąd pozwy w zakresie owych odsetek należało oddalić.

O kosztach procesu w każdej z połączonych spraw orzeczono na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c., zasądzając je w całości na rzecz każdego z powodów, albowiem ulegli oni jedynie w nieznaczej części swoich żądań.

Na koszty poniesione przez każdego z powodów złożyła się opłata za czynności reprezentującego każdego z nich radcy prawnego 3600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł. Ponadto na poniesione przez każdego z powodów

koszty procesu złożyły się uiszczone części opłat od pozwów (G. F. – 2000 zł, Z. H. – 4059 zł) lub całość opłaty od pozwu, w przypadku A. A. – 8094 zł.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. - Dz. U. z 2014 r., poz. 1025, z późn. zm.) w zw. z art. 100 zd. 2 k.p.c. nakazano ściąganie od strony pozwanej nieuiszczonych kosztów sądowych, od których powodowie byli zwolnieni, tj. pozostałych części opłat od pozwów G. F. i Z. H..