

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 17 listopada 2014r. (data wpływu) powód A. H. wniósł o:

- stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) z dnia 15 października 2014r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. o odwołaniu A. H. z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki,

ewentualnie:

- ustalenie nieistnienia uchwały nr (...) z dnia 15 października 2014r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. o odwołaniu A. H. z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki

oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu w sprawie niniejszej (pozew k. 2-6 akt).

Uzasadniając żądanie pozwu, powód wskazał, że w dniu 15 października 2014r. w biurze Spółki położonym w P. przy ul. (...) lok.(...), około godziny 13,30 podszedł do powoda T. M. i poprosił go o podpisanie gotowego oraz podpisanego przez niego protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. z dnia 15 października 2014r., który mu okazał i w którym Zgromadzenie Wspólników z dniem 15 października 2014r. odwoływało powoda z Zarządu tejże Spółki, powoływało na funkcję Prezesa Zarządu - T. M. oraz rozwiązywało z powodem umowę o pracę, jako Prezesem Zarządu. Przyczyną merytoryczną podejmowania tego rodzaju decyzji, według T. M. było to, że Spółka miała ponad milionowe zadłużenie, za co powód miał ponosić odpowiedzialność. W ocenie powoda zarzut nie był prawdziwy, a Spółka na ten dzień wykazywała znaczny dochód. T. M. nie chciał jednak z powodem na ten temat dyskutować i oświadczył, że taka jest jego ostateczna decyzja jako większościowego udziałowca. W tej sytuacji powód odmówił podjęcia takich uchwał i zakwestionował sam fakt odbycia Zgromadzenia Wspólników, którego nie zwołał Zarząd i nie był wcześniej zawiadomiony o jego terminie i porządku obrad - jako udziałowiec. Powód odmówił także podpisania listy obecności i przedłożonego protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników oraz uchwał. Równocześnie powód zamieścił na tymże protokole swoją parafkę na str 1 i na str 2 (które nie były przez nikogo podpisane), aby w przyszłości nie mógł on dokonywać jakichkolwiek zmian w tym dokumencie.

Strona powodowa dodatkowo podniosła w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, iż nigdy nie odbyło się żadne posiedzenie Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., którego przedmiotem byłoby zwołanie na dzień 15 października 2014r. posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Zarząd tejże Spółki nigdy też nie podejmował w jakiegokolwiek innej formie decyzji o zwołaniu tego dnia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Nigdy też powód, jako udziałowiec (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. nie otrzymał przed dniem 15 października 2014r. zawiadomienia o zwołaniu na dzień 15 października 2014r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., ani informacji o planowanym porządku obrad. Nigdy nie doszło do posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. w dniu 15 października 2014r. Umowa spółki (...) Sp. z o.o. w P. przewidywał, ponadto odbywanie Zgromadzeń Wspólników w siedzibie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., a ta mieści się w P. przy ul. (...). W dniu 15 października 2014r. ani powód, ani prawdopodobnie T. M. nie byli w tym lokalu siedziby Spółki. Ich w/w rozmowa miała miejsce w biurze Spółki w P. przy ul. (...), lok.(...) (pozew k. 2-6 akt).

Mając na uwadze powyższe - zdaniem strony powodowej - nigdy nie doszło do podjęcia jakichkolwiek uchwał przez Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., ani w trybie zwołania posiedzenia tegoż organu pozwanej Spółki (fakt taki nie miał miejsca), ani też w trybie nieformalnego zwołania tego organu - w trybie art. 240 k.s.h. (powód zgłosił sprzeciw dotyczący odbycia Zgromadzenia wspólników pozwanej Spółki w dniu 15 października 2014r.).

Powód wskazał, że jego jest roszczeniem o ustalenie nieistnienia zaskarżonych uchwał. Jednakże powód podkreślił, że judykaturze oraz w piśmiennictwie prezentowane są dwa krańcowo odmienne stanowiska dotyczące ustawy z dnia 15.09.2000r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. nr.94, poz.1037 z póź.zm.) w zakresie roszczenia o ustalenie nie

istnienia uchwał wspólników (Zgromadzeń wspólników). Według pierwszego stanowiska zastosowanie ma w takim przypadku art. 252§1 k.s.h., który w przypadku tzw. uchwał nieistniejących jest przepisem prawa, który konsumuje tego rodzaju roszczenie i z uwagi na treść art. 2 k.s.h. - wobec kompleksowego uregulowania w k.s.h. kwestii możliwości zaskarżenia i stwierdzenia nieważności uchwał organów spółek kapitałowych - nie możliwości stosowania, jako podstawy prawnej takiego roszczenia art.189 k.p.c. w zw. z art. 58 k.c. (np. wyrok SN z dnia 30.11.2006r. w sprawie I CSK 252/06 -LEX 279523). Według drugiego stanowiska - w odniesieniu do tzw. uchwał nieistniejących - ma zastosowanie art.189 k.p.c. w zw. z art.58 k.c., z uwagi właśnie na treść art. 2 k.s.h., albowiem uregulowania k.s.h. (a zwłaszcza art. 252§1 k.s.h. oraz art.425§1 k.s.h.) dotyczą wyłącznie uchwał ważnych, lecz sprzecznych z ustawą (np. wyrok SN z dnia 12.05.2006r. w sprawie VCSK 59/06 (LEX nr.200907) wyrok SN z dnia 14.01.2007r. w sprawie III CZK 238/07 (LEX 445167), czy wyrok SN z dnia 12.12.2008r. w sprawie II CSK 278/08 (LEX 520012).

Powód przypomniał, że w ostatnim okresie czasu wydana została w dniu 18.09.2013r. uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego w sprawie III CZP 13/13 (LEX 1363174), w której Sąd Najwyższy stwierdził, iż wyrok sądu stwierdzający nieważność sprzecznej z ustawą uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub uchwały zgromadzenia spółki akcyjnej, ma charakter konstytutywny, a nadto, że uchwały zarządu, rady nadzorczej i komisji rewizyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwały zarządu i rady nadzorczej spółki akcyjnej podlegają zaskarżeniu w drodze powództwa o ustalenie (art.189 k.p.c. w zw. z art.58 k.c.)...". W związku z tym, w uzasadnieniu tejże uchwały Sąd Najwyższy nie odniósł się do problemu zaskarżenia tzw. uchwał nieistniejących, zdaniem powoda, problem zaskarżenia tzw. uchwał nieistniejących należy oceniać na gruncie dotychczasowych rozbieżnych stanowisk judykatury i piśmiennictwa na gruncie art. 252§1 k.s.h., 425§1 k.s.h. oraz art.189 k.p.c. w zw. z art.58 k.c.

Mając na uwadze powyższe strona powodowa - z ostrożności procesowej - wskazała, alternatywnie obie w/w podstawy prawne, pozostawiając Sądowi orzekającemu, wybór jednej z nich. W ocenie strony powodowej, za bardziej przekonujące uznać należy (w sprawie niniejszej) stanowisko o zastosowaniu art.189 k.p.c. w zw. z art.58§1 i §2 k.c. w zw. z art.2 k.s.h., z uwagi na fakt, iż z jednej strony, ustawodawca nadal przewiduje możliwość wytaczania powództwa o ustalenie nieistnienia uchwał organów spółek, skoro wprost wskazuje na to przepis art.17pkt.4² k.p.c. (określający właściwość rzeczową sądu okręgowego), czy art. 29 pkt 5 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (określający wysokość opłaty dla tego typu powództw), z drugiej zaś strony jeżeli art. 252§1 k.s.h. oraz art. 425§1 k.s.h. mówią o „nieważności uchwały”, to sformułowanie to, wydaje się dotyczyć uchwał, które istnieją i są dotknięte wadą (skutkiem) nieważności.

Uzasadniając wniosek o ustanowienia kuratora dla pozwanej Spółki - stosownie do treści art.253§2 k.s.h. - strona powodowa wskazała na fakt, iż zgodnie z umową spółki do reprezentowania (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. upoważniony jest zarząd Spółki, który jest organem 3-osobowym w aktualnej kadencji (kończy się kadencja w październiku 2016r.), zaś w imieniu zarządu Spółkę reprezentują prezes zarządu, dwaj jego członkowie lub jeden członek zarządu z prokurentem. Stojąc na stanowisku niekonstytucyjności nieważnych uchwał, które zaskarżone zostały niniejszym pozwem (na gruncie treści tezy 1 uchwały 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 18.09.2013r. w sprawie III CZP 13/13 / LEX 1363174/) dla potrzeb niniejszego procesu T. M. ma statut jedynie wiceprezesa zarządu pozwanej Spółki, drugi z wiceprezesów W. G. złożył rezygnację, zaś prezes zarządu, jako powód jest stroną przeciwną przedmiotowego sporu. W tej sytuacji przyjąć należy, iż w sprawie niniejszej zarząd pozwanej Spółki nie może działać za pozwaną Spółkę - w rozumieniu art.253§2 k.s.h. - i koniecznym jest tym samym ustanowienie dla Spółki kuratora przez Sąd orzekający do czasu rozstrzygnięcia powództwa w sprawie niniejszej 8 (pozew k. 2-6 akt).

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (odpowiedź na pozew k. 128-135 akt).

W ocenie pozwanej, Zgromadzenie Wspólników (...) Spółki z o.o. w dniu 15 października 2014r. zostało przeprowadzone prawidłowo, uchwały zostały podjęte w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami Kodeksu spółek

handlowych, w trybie art. 240 k.s.h. i są ważne. Pozwana zakwestionowała okoliczności faktyczne i twierdzenia podniesione przez powoda w pozwie jako niewiarygodne (odpowiedź na pozew k. 128-135 akt).

Na rozprawie w dniu 18 stycznia 2016r. poprzedzającej wyrokowanie strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie (stanowiska stron w protokole rozprawy k. 245 czas 00:08:16- 00:08:28).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. jest spółką prawa handlowego zawiązaną w dniu **5 października 2013r.** w P. i zarejestrowaną w Rejestrze Przedsiębiorców KRS prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. XIV Wydział Gospodarczy KRS w dniu 13.11.2013r. pod numerem KRS: (...). Udziałowcami tejże Spółki w momencie jej zakładania byli: A. H. oraz W. G., którzy posiadali po 20 udziałów - każdy z nich. Zarząd (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. był 3-osobowy i w jego skład wchodził prezes zarządu - A. H. , wiceprezes zarządu - T. M., wiceprezes zarządu - W. G..

W dniu 27 sierpnia 2014r. W. G. sprzedał T. M. 12 swoich udziałów, zaś A. H. - 8 swoich udziałów. W konsekwencji T. M. posiadając 32 udziały, stał się wspólnikiem większościowym, posiadającym kontrolę na Zgromadzeniu Wspólników.

Od dnia 27 sierpnia 2014r. W. G. nie był udziałowcem spółki .

Siedziba w/w Spółki mieści się w P. przy ul. (...), zaś Biuro Spółki w P. przy ul. (...) lok. 8 (dowód: wypis z KRS-u k. 7-20, k. 67-72, umowa spółki z dnia 5 października 2013 r. k. 138-152, umowy sprzedaży udziałów z dnia 27 sierpnia 2014 r. k. 148 akt, zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:42:48, zeznania powoda k. 248 czas 01:32:40-01:33:08).

Powoda ze spółką łączyły dwa stosunki prawne, korporacyjny związany z pełnieniem funkcji Prezesa Zarządu i stosunek pracy wynikający z umowy o pracę zawartej w dniu 31 grudnia 2013 r. (dowód: umowa o pracę A. H. z dnia 31 grudnia 2013 r. k. 148-152 akt, zeznania powoda k. 248 czas 01:32:40-01:33:08).

Spółka od samego początku swojego istnienia wykazywała stratę, która na koniec września 2014 r. wynosiła 994,005,43 zł (dowód: bilans spółki - rachunek zysków i strat za poszczególne miesiące 2014 r. k. 185-196 akt, zeznania świadka A. C. k. 244 czas 00:28:04, 00:31:27 akt).

Do kwietnia 2014 r. spółka nie zatrudniała pracowników, lecz korzystała z usług podwykonawcy firmy (...). Współpraca pomiędzy tymi podmiotami rozpoczęła się z inicjatywy powoda. Korzystano z pracowników firmy (...), ze sprzętu i samochodów tej firmy. Taka forma współpracy była korzystna dla powoda. Powód osobiście dokonywał odbiorów zleconych prac (dowód: zlecenie z dnia 22.11.2013 r wraz z protokołem odbioru wykonanych prac, zlecenie z dnia 13.12.2013 r wraz z protokołem odbioru wykonanych prac, zlecenie z dnia 10.01.2013 r wraz z protokołem odbioru wykonanych prac k. 173-178 akt, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:48:48).

Poważne problemy z płynnością finansową rozpoczęły się w momencie zatrudnienia przez pozwaną pracowników. Spółka przestała regulować swoje zobowiązania finansowe, w tym zobowiązania publiczne wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Za okres od marca 2014 r. do 8 maja 2014 r. spółka posiadała zadłużenie wobec ZUS i US na łączną kwotę 351.570,20 zł (dowód: upomnienie z Urzędu Skarbowego w P. z dnia 20 kwietnia 2015 r. k. 179-180; wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu składek z dnia 8 września 2014 r. k. 181 akt, pismo z ZUS z dnia 30 września 2014 r. k. 183 akt; wykaz tytułów wykonawczych i egzekucyjnych za okres od marca 2014 r. do 8 maja 2014 r. na łączną kwotę 351.570,20 zł k.184 akt, zeznania świadka A. C. k. 247 czas 01:09:40 akt, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:25:05 akt).

Mimo to powód nadal, nie chciał brać pod uwagę żadnych działań restrukturyzacyjnych. Nie zgadzał się, również na złożenie wniosku o upadłość (dowód: zeznania świadka A. C. k. 244 czas 00:31:27-00:31:10 akt).

Powód dokonywał wypłat środków finansowych z konta spółki, w tym przelewów na swoje osobiste konto. W dniu 1 sierpnia 2014r. powód przelał z konta spółki na swoje osobiste konto kwotę 20.000,00 zł. Następnie w dniu 9 września 2014 r. pobrał z konta spółki kwotę 30.000,00 zł, w tym samym miesiącu z bankomatu podjął kwotę 14.000,00 zł, w dniu 9 października 2014 r. 17.000,00 zł (dowód: pokwitowania transakcji 198-199, 200 akt, zeznania świadka A. C. k. 244 czas 00:38:46, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:32:15 akt).

Powód jako prezes zarządu pozwanej Spółki utracił zaufanie wspólnika większościowego. Udziałowiec większościowy ocenił, że powód nie wykonywał dobrze obowiązków prezesa zarządu, nie reagował na zadłużenie spółki, był niegospodarny i nie chciał nawet rozważyć, czy nie zachodzą podstawy do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. W związku z czym uznał, że powód nie powinien dalej zajmować tego stanowiska (dowód: zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:25:05 akt zeznania świadka A. C. k. 247v czas 01:14:36 akt).

W dotychczasowej praktyce spółki (...) sp. z o.o., wszystkie uchwały spółki były podejmowane w trybie art. 240 k.s.h., czyli bez formalnego zwoływania Zgromadzenia Wspólników, gdy cały kapitał zakładowy był reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad.

Protokół Zgromadzenia Wspólników był przygotowywany wcześniej i w tym zakresie korzystano z przyjętego szablonu. Nigdy również nie była sporządzana i przygotowywana lista obecności (dowód: protokół Nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o., k. 153 akt, protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 sierpnia 2014r. k. 158 , protokół Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15 października 2014 r. k. 160 -162 akt , zeznania świadka A. C. k. 244 czas 00:42:15, k. 247 czas 00:56:15).

W dniu 15 października 2014 r. w lokalu spółki byli obecni obydwaj wspólnicy, posiadający łącznie 100% udziałów (dowód: okoliczność bezsporna, zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:44:40, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248 czas 02:17:09-02:21:25, k. 248v czas 02:36:20).

Powód nie zgłosił sprzeciwu w zakresie odbycia Zgromadzenia Wspólników i wniesionych do porządku obrad spraw (dowód: protokół Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15 października 2014 r. k. 160 -162 akt, zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:49:10, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:31:11 akt).

Powód A. H. parafował protokół Zgromadzenia Wspólników oraz podjęte uchwały: uchwałę nr (...) w sprawie odwołania A. H. z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki oraz uchwałę nr (...) powołania T. M. do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu (dowód: protokół Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15 października 2014 r. k. 160 -162 akt, zeznania powoda k., zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:44:40, k. 247 czas 01:01:40, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248 czas 02:17:09-02:21:25).

Powód w momencie składania parafy nie złożył sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia w tym trybie lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad Zarządu (dowód: protokół Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15 października 2014 r. k. 160 -162 akt, zeznania powoda k. zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:44:40, 00:51:00).

Powód nie sprzeciwił się, również żadnej z podjętych uchwał, ani w formie pisemnej, ani w formie ustnej (dowód: zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248 czas 02:17:09-02:21:25 akt).

W protokole znalazł się zapis o liście obecności wspólników na zgromadzeniu, ale wynikało to z faktu przygotowania tego protokołu na wzorze-szablonie takiego dokumentu (dowód: protokół Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15 października 2014 r. k. 160 -162 akt, zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:44:40, 00:51:00, k. 247 czas 01:06:57).

Powód w dniu 15 października 2014 r. nie miał żadnych zastrzeżeń co do przebiegu Zgromadzenia Wspólników, formy w jakiej się odbyło i treści podjętych uchwał. Informacje o odwołaniu przyjął spokojnie. Jeszcze tego samego dnia

w rozmowie telefonicznej poinformował I. M., że nie jest już Prezesem Spółki, ani członkiem Zarządu i że nowym Prezesem został wybrany T. M.. To z nim polecił się kontaktować w sprawach bieżących spółki (dowód: zeznania świadka A. C. k. 244v czas 00:44:40, 00:51:00, k. 247 czas 01:06:57).

W dniu podjęcia przez Zgromadzenie Wspólników uchwały o jego odwołaniu powoda z funkcji Prezesa Zarządu, powód podjął z konta spółki kwotę 11.000,00 zł. (dowód: potwierdzenie wypłaty dokonanej przez pozwanego z konta spółki w dniu 15 października 2014r. r., w momencie gdy nie był już Prezesem Zarządu spółki k. 201 akt, pismo T. M. skierowane do Banku (...) S.A. k. 202 akt, zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 24 kwietnia 2015 r. k. 203- 205 akt).

W dniu 18 października 2014r. powód zaproponował T. M. odkupienie swoich udziałów za kwotę 47.600,00zł. Zaproponowana cena była nie do zaakceptowania przez T. M. , gdyż w ogóle nie odnosiła się do faktycznej wartości tych udziałów (dowód: pismo powoda z dnia 18.10.2014 r. do T. M. wraz z załącznikami k. 170172 akt, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:35:07 akt).

Dopiero wtedy, gdy T. M. odmówił odkupienia udziałów, powód zaczął zgłaszać zastrzeżenia co do przeprowadzonego Zgromadzenia Wspólników w dniu 15 października 2014r. (dowód: zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:35:07 akt).

W dniu 21 października 2014 r. A. H. złożył do IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Płocku (sygn. akt IV P 673/14) pozew przeciwko Spółce (...) sp. z o. o. w P. o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę i przywrócenie do pracy. Jako jedną z okoliczności powód podnosił, że sfalszowana została jego parafka ze strony 3 protokołu Protokół Zgromadzenia Wspólników z dnia 15 października 2014r. (dowód: pozew z dnia 21 października 2014 r. wraz z załącznikami k. 163-168 akt).

W piśmie z **dnia 27 października 2014 r.** skierowanym do Sądu rejestrowego powód przyznał, że parafował protokół Zgromadzenia Wspólników z dnia 15 października 2014r i podjęte na nim uchwały (dowód: protokół Zgromadzenia Wspólników spółki (...) sp. z o.o. z dnia 15 października 2014 r. wraz z podjętymi uchwałami i pismo powoda do Sądu rejestrowego z dnia 27 października 2014 r. k. 169 akt).

Spółka wyliczyła, że powód A. H. jest winny spółce 92.000,00 zł. W dniu 24 kwietnia 2015 r. spółka złożyła zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Prokuratura Rejonowa w Płocku w tej sprawie umorzyła dochodzenie postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2015r. (sygn. akt Ds. 893/15 (RSD A 198/15) (dowód: zeznania świadka A. C. k. wykaz zadłużenia powoda wobec spółki k. 197 akt, k. 247v czas 01:19:27 .; zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 24 kwietnia 2015 r. k. 203- 205 akt, postanowienie k. 216-218 akt, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248 czas 02:34:44 akt).

Po odwołaniu A. H. z funkcji Prezesa Zarządu, T. M. udało się częściowo zmniejszyć zadłużenie spółki, jednakże nadal kondycja finansowa spółki jest bardzo zła. (...) Banku (...) S.A. spółka nie posiada żadnych środków na koncie. Prezes Spółki nie pobiera żadnego wynagrodzenia, nie ma zawartej umowy o pracę (dowód: wydruk z rachunku bankowego z dnia 7 lipca 2015 r. , zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:45:42 akt).

Od dnia 15 października 2014 r. odbyły się jeszcze dwa Zgromadzenia Wspólników i dwukrotnie został zmieniony skład Zarządu spółki (...) sp. z o.o. (w dniu 20 marca 2015 r. oraz w dniu 8 maja 2015 r.). Aktualnie Prezesem Zarządu spółki jest T. M., który z uwagi na sytuację finansową spółki złożył w dniu 25 maja 2015 r. wniosek o ogłoszenie upadłości spółki. Obecnie spółka nie zatrudnia pracowników i nie realizuje żadnych prac. Wniosek o ogłoszenie upadłości został oddalony, bowiem spółka nie posiada środków na pokrycie kosztów tego postępowania (dowód: wniosek dłużnika o ogłoszenie upadłości z dnia 22 maja 2015 r., zeznania świadka A. C. k. 244 czas 00:28:04 akt, zeznania prezesa pozwanej Spółki (...) k. 248v czas 02:51:36- 02:52:41).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

Na rozprawie poprzedzającej wyrokowanie strona powodowa cofnęła wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka W. G. (stanowisko strony w protokole rozprawy k. 248 czas 02:55:24). Ubocznie jedynie można wskazać, że W. G. nie był już (...) spółki (...), dlatego przesłuchiwanie go zgodnie z treścią pozwu, na okoliczność przebiegu Zgromadzenia Wspólników w dniu 15 października 2014 r. jest po prostu bezprzedmiotowe.

Na tej samej rozprawie Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z listy biegłych sądowych z zakresu porównawczego badania pisma oraz z zakresu badania naniesionych na papier tuszy przy składaniu podpisów na okoliczność ustalenia, czy parafa znajdująca się na str. 3 „Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.” z dnia 15.10.2014r., dostarczonego w wykonaniu pkt 4, została wykonana przez powoda A. W. H. oraz czy uczyniono ją tym samym długopisem (lub innym środkiem piszącym) co parafy wykonane na str 1 i na str 2 tegoż protokołu (postanowienie w protokole rozprawy k. 248 czas 02:55:24), bowiem w czasie przesłuchania w charakterze strony powodowi okazano wskazane dokumenty z parafami, a powód potwierdził, że postawił te parafy w obecności T. M..

Należy podkreślić, co trafnie podniosła strona pozwana, że stanowisko powoda w zakresie przebiegu Zgromadzenia Wspólników w dniu 15 października 2014 jest niejednolite. W pozwie z dnia 21 października 2014 r. składanym przez A. H. do IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Płocku (sygn.. akt IV P 673/14) w sprawie przeciwko spółce o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę i przywrócenie do pracy, twierdził, że nie podpisywał żadnego protokołu i załączył jako dowód protokół, na którym nie ma żadnej parafki. W niniejszym postępowaniu twierdził powód początkowo, że sfalszowana została jego parafka ze strony 3 protokołu. Natomiast w piśmie z dnia 27 października 2014 r. skierowanym do Sądu rejestrowego przyznał, że parafował Protokół Zgromadzenia i podjęte na nim uchwały, a tym samym potwierdził przebieg odbytego w tym dniu Zgromadzenia Wspólników. Ostatecznie w czasie przesłuchani w charakterze strony przyznał, że postawił parafy na okazywanych dokumentach .

Zeznania powoda w konfrontacji z zebrany materiał dowodowy są niewiarygodne w zakresie, w jakim przedstawiła relacje ze współnikiem T. M. przed zwołaniem w dniu 15 października 2014r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., kondycji finansowej spółki na tę datę, przebiegu zgromadzenia wspólników, trybu podjęcia uchwały w dniu 15 października 2014r., jak też trybu podejmowania wcześniejszych uchwał, zgłoszenia sprzeciwu co do zaskarżonej uchwały, sfalszowania podpisów powoda.

Jak wynika z zeznań pozwanego prezesa zarządu pozwanej Spółki , zeznań świadka A. C. oraz ze złożonych dokumentów prywatnych, których wiarygodności powód nie kwestionował, już na początku 2014r. pozwana Spółka była w złej kondycji finansowej, co ostatecznie doprowadziło w 2015r. do złożenia wniosku o upadłość. Był on na tyle spóźniony, że spółka nie miała nawet środków na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. Można wywieść zasadny wniosek, że spółka od początku 2014r. , kiedy powód pełnił funkcję prezesa była źle zarządzana, nie generowała zysków, powód nie miał pomysłu na restrukturyzację , a i odwlekał złożenie wniosku o upadłości. Powód w czasie zeznań, w obliczu wydawałoby się bezspornych okoliczności wynikających z dokumentów, twierdził bezzasadnie o dobrej kondycji spółki, jej szansach na rozwój, w ogóle nie miał świadomości poziomu zadłużenia z okresu, kiedy pełnił funkcję prezesa Spółki. Brak podstawowej wiedzy z zakresu finansów Spółki już samo w sobie przesądza o braku wystarczających kompetencji powoda do zajmowania tego stanowiska i każe przesądzić o prawidłowości oceny udziałowca większościowego co do podstaw merytorycznych odwołania powoda z funkcji prezesa zarządu. Powyższa okoliczność w zestawieniu z zeznaniami świadka A. C. i prezesa zarządu T. M. wskazuje na wiarygodność twierdzeń o braku porozumienia co do kierunku rozwoju firmy między wspólnikami i każe przeczyć twierdzeniom powoda, że takiego konfliktu nie było i współpraca układała się bardzo dobrze. T. M. miał, również negatywną ocenę powoda z uwagi na niekontrolowane i nieuzgodnione pobieranie środków pieniężnych przez powoda z rachunku Spółki.

Za wiarygodne należy uznać twierdzenia pozwanej, że zastrzeżenia co do przeprowadzonego Zgromadzenia Wspólników, powód zaczął zgłaszać dopiero wtedy, gdy zorientował się, że nie może liczyć na odkupienie posiadanych

przez siebie udziałów w spółce za kwotę 47.600,00 zł. Zaproponowana cena była oderwana od faktycznej wartości tych udziałów i świadczyła o tym, że powód nadal nie zdaje sobie sprawy z fatalnej sytuacji finansowej spółki.

W cenie Sądu, ten wątek finansowy w tej sprawie jest o tyle istotny, że powód ostatecznie zaczął snuć wręcz nielogiczną wersję, że usunięcie go ze stanowiska miało na celu zatrudnienia się T. M. w spółce i pobieranie wynagrodzenia. W świetle logiki, argument ten nie może się ostać, zważywszy na kondycję finansową spółki i fakt zatrudnienia T. M. w innym podmiocie.

Nie jest wiarygodny zarzut powoda, że T. M. „drenował spółkę” przez firmę (...), bowiem prace dla firmy (...) zlecał sam powód, a było to wygodne, bowiem pozwana Spółka nie dysponowała początkowo samochodami, ani też sprzętem.

Jak wynika z zeznań pozwanego prezesa zarządu pozwanej Spółki, zeznań świadka A. C. oraz ze złożonych dokumentów prywatnych, zgromadzenia wspólników pozwanej spółki zawsze odbywały się w trybie art. 240 k.s.h., co przeczy twierdzeniom powoda w pozwie, chociaż ostatecznie w czasie zeznań powód przyznał, że znał ten tryb i przypomniał sobie, jakie uchwały w tym trybie były podejmowane. Jest to na tyle istotne, bowiem powód wiedział, że może zgłosić sprzeciw przeciwko wybranemu trybowi podejmowania uchwał, porządkowi obrad, czy też samym uchwałom. Nikt powodowi nie uniemożliwił zgłoszenia sprzeciwu i powód swój protest mógł zgłosić pisemnie razem z postawieniem parafy. Jak wynika z materiału dowodowego, powód tego nie uczynił, a konflikt między wspólnikami co do przebiegu zgromadzenia w dniu 15 października 2014r. powstał wtedy, gdy T. M. nie chciał odkupić od powoda udziałów spółce.

Ostatecznie należy uznać, że twierdzenia powoda dotyczące rzekomych obaw o kondycję finansową spółki, na którą mają mieć wpływ działania T. M. są bezpodstawne, a do trudnej sytuacji finansowej spółki doszło już w czasie, gdy funkcję prezesa zarządu pełnił powód.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się bezzasadne.

W ocenie Sądu, że wbrew twierdzeniom powoda, Zgromadzenie Wspólników (...) Spółki z o.o. w dniu 15 października 2014r. zostało przeprowadzone prawidłowo, uchwały zostały podjęte w sposób prawidłowy, zgodny z przepisami Kodeksu spółek handlowych, w trybie art. 240 k.s.h. i są ważne.

Zgodnie z art. 240 k.s.h. uchwały można powziąć pomimo braku formalnego zwołania zgromadzenia wspólników, jeżeli cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego odbycia zgromadzenia lub wniesienia poszczególnych spraw do porządku obrad. Sytuacja, o której mowa w art. 240 k.s.h., dotyczy podejmowania uchwał, gdy zgromadzenie wspólników w ogóle nie zostało w sposób formalny zwołane. Częstą praktyką jest, dzięki regulacji art. 240 k.s.h., w szczególności w spółkach o nielicznym składzie osobowym, odbywanie zgromadzeń ad hoc. Działanie takie może być związane z załatwieniem "nagłej" sprawy, jak również może być normalnie przygotowanym zgromadzeniem, z szerokim porządkiem obrad. Wspólnicy, decydując się na takie rozstrzygnięcie, stwarzają sobie zdecydowanie większe pole manewru, pod warunkiem że nikt nie sprzeciwi się obradowaniu czy stawianiu spraw na porządku obrad. Sytuacja, o której mowa w art. 240 k.s.h., może wiązać się także z trybem nieformalnego zwołania zgromadzenia, na przykład ustnie, zwykłą drogą pisemną, bez przestrzegania terminu czternastodniowego wysłania itp. Formalne zwołanie, o którym mowa, dotyczy zrealizowania wszelkich zasad, które wynikają z art. 238 k.s.h. Nie ma przeszkód, aby poza minimum określonym w tym przepisie umowa spółki dookreślała formalne zwołanie (na przykład przez wymóg wydłużonego terminu do trzech tygodni, zamieszczenie w zaproszeniu innych informacji itp.). W takim przypadku naruszenie któregoś z elementów, również umownych, powoduje, że nie jest ono formalnie zwołane (tzn. w pełni prawidłowo od strony formalnej, organizacyjno-technicznej).

Przepis art. 240 k.s.h. stanowi *lex specialis* w stosunku do uregulowań art. 238 k.s.h. Brzmienie komentowanej regulacji zawiera wyraźne odniesienie do "braku formalnego zwołania". Jeżeli dochodzi do obrad, to ci wszyscy, którzy "pomagają" w realizacji zamiaru odbycia posiedzenia, wykonują funkcje czysto techniczne, które nie mają

charakteru formalnego zwołania. Hipoteza normy prawnej z art. 240 k.s.h. zakłada wręcz brak formalnego zwołania. Obrady można prowadzić, gdy cały kapitał zakładowy jest reprezentowany osobiście przez wspólników albo też ich pełnomocników czy przedstawicieli ustawowych. Nie ma przeszkód, aby takimi reprezentantami byli prokurenci. Generalnie ich umocowanie obejmuje dokonywanie czynności prawnych, a podejmowanie uchwał (choć nie zawsze ma taki charakter, często będąc czynnością faktyczną) może mieścić się w granicach umocowania prokurenta. W przypadku osób prawnych lub handlowych spółek osobowych jako wspólników są oni reprezentowani przez pełnomocnika do udziału w zgromadzeniu, którym może być członek organu (osoba prawna), wspólnik (spółki osobowe z wyłączeniem komandytariuszy i akcjonariuszy oraz wspólników wyłączonych od reprezentacji), prokurent, pełnomocnik. Ponieważ pełnomocnictwo dotyczy upoważnienia do udziału w zgromadzeniu, a więc ma charakter organizacyjny, nie obowiązuje zasada reprezentacji łącznej. Reguły te obowiązują również przy stosowaniu art. 239 k.s.h.

W orzecznictwie słusznie podkreśla się, że każde odstępstwo od wymagań przy podjęciu uchwały, a niemieszczące się w określonych w art. 240 k.s.h. granicach, uzasadnia stwierdzenie nieważności podjętej uchwały na podstawie art. 252 § 1 k.s.h. i to zwłaszcza w sytuacji, w której oświadczenie w postaci zaskarżonej uchwały wywołało swoje skutki w postaci ujawnienia jej treści w rejestrze (tak SA w Krakowie w wyroku z dnia 25 marca 2015 r., I ACa 34/15, LEX nr 1668602).

Aby można było podejmować ważne uchwały, nikt z obecnych nie może sprzeciwić się faktowi odbycia zgromadzenia ani porządkowi obrad. Porządek obrad może być zaproponowany ad hoc, jak również może być przedstawiony wcześniej w sposób nieformalny, a następnie na zgromadzeniu zmieniony. Podjęcie uchwały przy sprzeciwie albo w sytuacji, gdy reprezentowany jest nie cały kapitał zakładowy, powoduje nieważność podjętych uchwał. Zastosowanie mieć będzie powództwo o stwierdzenie nieważności - art. 252 k.s.h. (stanowisko to potwierdził SN w wyroku z dnia 16 kwietnia 2009 r., I CSK 362/08, LEX nr 863395, zgodnie z którym ustawodawca w art. 240 k.s.h. określił przesłanki dopuszczalnego odstępstwa od wymagań dotyczących zwołania zgromadzenia wspólników; w rezultacie każde odstępstwo od tych wymagań przy podjęciu uchwały, niemieszczące się w określonych w art. 240 k.s.h. granicach, powinno uzasadniać stwierdzenie nieważności podjętej uchwały na podstawie art. 252 § 1 k.s.h.; podobnie SA w Warszawie w wyroku z dnia 3 października 2012 r., I ACa 265/12, LEX nr 1281091 oraz SA w B. w wyroku z dnia 15 listopada 2012 r., I ACa 568/12, LEX nr 1235987, w których przyjęto, że naruszenie art. 240 k.s.h. należy do tego rodzaju naruszeń przepisów normujących sposób podejmowania uchwał, które zawsze są doniosłe z punktu widzenia treści podjętej uchwały, tzn. miały istotny wpływ na jej treść). Dotyczy to konkretnych uchwał. Możliwa jest sytuacja, w której wspólnicy godzą się na odbycie zgromadzenia bez formalnego zwołania, nie sprzeciwiając się temu, a sprzeciwiają się poszczególnym sprawom, które są przedmiotem uchwał. Jeżeli wspólnik (jego zastępca) zgodzi się na obrady i poszczególne sprawy w porządku obrad, weźmie udział w głosowaniu, a potem zgłosi sprzeciw, to uchwała nie jest nieważna, ale podlega zaskarżeniu w trybie art. 249 k.s.h. Ten ostatni sprzeciw należy odróżnić od sprzeciwu, o którym mowa w art. 240 k.s.h.

Sprzeciw powinien być wyraźny i nie może być dorozumiany (co do innych kwestii z tym związanych - por. komentarz do art. 239 k.s.h.).

Jak wynika z ustaleń poczynionych w przedmiotowej sprawie, nie doszło do naruszenia trybu podejmowania uchwał określonego we wskazanym art. 240 k.s.h. Na zgromadzeniu był obecny cały kapitał, powód nie zgłosił żadnego sprzeciwu co do przyjętego trybu z art. 240 k.s.h., przyjętego porządku obrad, treści podjętych uchwał. Sprzeciwu tego powód nie wyraził, ani w sposób dorozumiany, ani też w sposób wyraźny. Nikt nie sfalszował dokumentów prywatnych z tego zgromadzenia, ani parafy powoda.

W przedmiotowej sprawie, brak jest jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby powodować przyjęcie istnienia przesłanek skutkujących ustaleniem nieistnienia zaskarżonych uchwał lub stwierdzenia ich nieważności.

Należy podnieść, że mimo brzmienia 252 § 1 zd. II k.s.h, w przypadku tzw. uchwał nieistniejących (a więc dotkniętych wadliwościami w zakresie aktu głosowania takich jak: podjęcie uchwały przez osoby nie będące współnikami, bez wymaganego quorum czy na skutek sfalszowania głosowania lub gdy uchwała nie uzyskała wymaganej większości głosów) właściwą drogą ich kwestionowania jest właśnie powództwo z art. 189 KPC (vide przykładowo wyrok SN z 12 grudnia 2008 r. II CSK 278/08, Lex 520012). Nie można więc a limine stwierdzić, że ewentualne żądanie pozwu zgłoszone w ostatniej kolejności jest w tym zakresie niezasadne.

Zgodnie z art. 189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Mimo umieszczenia tego przepisu w Kodeksie postępowania cywilnego, nie może być uznane za sporne, że jest on normą ogólną mającą charakter materialnoprawny, a nie procesowy. W konsekwencji wymienione w tym przepisie przesłanki, w tym interes prawny, należą do grupy przesłanek merytorycznych. Jednocześnie rozdziela się przesłanki z tego przepisu; wskazuje się bowiem, że interes prawny – tak zwana przesłanka skuteczności, decyduje o dopuszczalności badania i ustalenia prawdziwości twierdzeń strony powodowej – tak zwana przesłanka zasadności (vide: teza z uzasadnienia wyroku SN z 18 czerwca 2009 r. II CSK 33/09, Lex 515730; uzasadnienie wyroku SN z 3 kwietnia 2000 r. I CKN 582/98, Lex 50843; teza z uzasadnienia wyroku SN z 17 listopada 2000 r. V CKN 221/00, Lex 52658).

Nie można przeczyć, że po stronie powoda zachodzi interes prawny w zaskarżeniu wymienionych uchwał (który w takich sprawach należy ujmować wąsko); zaskarżone uchwały wpływają bezpośrednio na jego sytuację prawną, bowiem powód dochodzi przywrócenia do pracy i co wiąże się z tym, jak twierdzi, został bezzasadnie pozbawiony wynagrodzenia. Jednakże brak jest innych przesłanek z art. 189 k.c. w zw. z art. 58 k.c. Brak jest naruszenia art. 240 k.s.h. , brak jest sprzeczności uchwał z przepisami prawa (art. 235 § 1, art. 240, art. 247 § 2 czy art. 248 § 2 k.s.h. Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo, umowa pozwanej spółki nie zawiera odstępstwa od art. 240 k.s.h. Powód w żaden sposób nie podważył, że brali w nim udział wszyscy współnicy i że za podjętymi uchwałami oddano wymaganą większość głosów, a powód nie zgłosił sprzeciwu. Nie można uznać zatem, że podjęte uchwały są nieważne lub w ogóle nie istnieją.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Powoda jako stronę przegrywającą spór obciążało wynagrodzenie pełnomocnika strony pozwanej, opłata od pełnomocnictwa oraz koszty należne kuratorowi, które uprzednio wypłaci Skarb Państwa- Sąd Okręgowy.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron zgodnie z wnioskiem.
3. Uzasadnienie sporządzone przez sędziego,
4. Protokół ostatniej rozprawy przekazać do transkrypcji czas 00:21:21-02:56:17 .

23,II,16 r.