

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 października 2014 roku powódka Kancelaria (...) Spółka Akcyjna w Ł. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) w K. kwoty 95.894,41 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w treści pozwu i kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że pozwany i cedent (...) spółka jawna, Z. G., M. G. w Z. pozostawali w stosunkach gospodarczych. Pozwany, w okresie od grudnia 2013 roku do sierpnia 2014 roku kupił od cedenta towar na łączną kwotę 102.641,51 złotych. Cedent wykonał świadczenie należycie, pozwany nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń co do ilości i jakości wydanego towaru. W związku z powyższym cedent obciążył pozwanego 39 fakturami VAT. Pozwany dokonał jedynie częściowej spłaty należności wynikających z tychże faktur, tj. w dniu 3 września 2013 roku dokonał wpłaty na poczet faktury VAT nr (...) w kwocie 3.097,10 złotych, przez co zadłużenie z tej faktury zmniejszyło się do kwoty 5.000,00 złotych, a w dniu 26 maja 2014 roku dokonał wpłaty na poczet faktury VAT nr (...) w kwocie 3.650,00 złotych, przez co zadłużenie z tej faktury zmniejszyło się do kwoty 827,82 złotych. W wyniku powyższych wpłat obecne zadłużenie pozwanego to kwota 95.894,41 złotych. W związku z brakiem kolejnych wpłat, cedent przedstawił pozwanemu pismo zestawiające zaległe płatności w łącznej kwocie 95.894,41 złotych. Powyższe pismo zostało podpisane przez pozwanego, co wskazuje, iż uznał on przedmiotowy dług za bezsporny i wymagalny. W dniu 31 października 2013 roku powódka nabyła na podstawie umowy cesji nr (...) przysługujące cedentowi wobec pozwanego wierzytelności. W dniu 25 września 2014 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty zaległej należności, wyznaczając mu dodatkowy termin spełnienia świadczenia. Pozwany do dnia dzisiejszego nie uregulował dochodzonej pozewem należności (pозew k. 2-7).

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 5 listopada 2014 roku Sąd Okręgowy w Łodzi, X Wydział Gospodarczy, w sprawie o sygn. akt X GNc 1106/14, orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (nakaz zapłaty k. 437-439).

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany wniósł o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwany wskazał, że przesłane mu zawiadomienie o cesji wierzytelności jest nieczytelne, co obarcza ten dokument, a być może także samą umowę cesji, uchybieniem formalnym, powodującym bezzasadność merytorycznego odnoszenia się do przedmiotu żądania powódki (zarzuty od nakazu zapłaty k. 445-448).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka Kancelaria (...) Spółka Akcyjna w Ł. „została wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego w ramach Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 24 marca 2011 roku pod numerem (...). Przedmiotem jej działalności jest m.in. działalność holdingów finansowych, pozostałe pośrednictwo pieniężne, leasing finansowy, pozostałe formy udzielania kredytów, ubezpieczenia na życie, zarządzanie rynkami finansowymi. Pozwany M. P. od dnia 9 maja 1995 roku prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) w K. m.in. w zakresie robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych (odpis z KRS powódki k. 12-17, odpis z (...) pozwanego k. 18-19).

W okresie od listopada 2013 roku do sierpnia 2014 roku pozwany współpracował z (...) spółką jawną, Z. G., M. G. w Z.. W wyniku tej współpracy spółka (...) sprzedała M. P. materiały budowlane i z tego tytułu wystawiła pozwanemu następujące faktury VAT:

1) fakturę VAT nr (...) z dnia 14 listopada 2013 roku na kwotę 8.097,10 złotych z terminem płatności do dnia 14 grudnia 2013 roku;

- 2) fakturę VAT nr (...) z dnia 12 grudnia 2013 roku na kwotę 5.269,66 złotych z terminem płatności do dnia 26 stycznia 2014 roku;
- 3) fakturę VAT nr (...) z dnia 20 grudnia 2013 roku na kwotę 1.733,19 złotych z terminem płatności do dnia 19 stycznia 2014 roku;
- 4) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2013 roku na kwotę 534,74 złotych z terminem płatności do dnia 29 stycznia 2014 roku;
- 5) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 grudnia 2013 roku na kwotę 529,49 złotych z terminem płatności do dnia 29 stycznia 2014 roku;
- 6) fakturę VAT nr (...) z dnia 31 grudnia 2013 roku na kwotę 499,07 złotych z terminem płatności do dnia 30 stycznia 2014 roku;
- 7) fakturę VAT nr (...) z dnia 17 stycznia 2014 roku na kwotę 4.812,51 złotych z terminem płatności do dnia 16 lutego 2014 roku;
- 8) fakturę VAT nr (...) z dnia 21 stycznia 2014 roku na kwotę 384,49 złotych z terminem płatności do dnia 20 lutego 2014 roku;
- 9) fakturę VAT nr (...) z dnia 29 stycznia 2014 roku na kwotę 1.987,95 złotych z terminem płatności do dnia 28 lutego 2014 roku;
- 10) fakturę VAT nr (...) z dnia 13 lutego 2014 roku na kwotę 2.041,29 złotych z terminem płatności do dnia 15 marca 2014 roku;
- 11) fakturę VAT nr (...) z dnia 19 lutego 2014 roku na kwotę 6.216,91 złotych z terminem płatności do dnia 21 marca 2014 roku;
- 12) fakturę VAT nr (...) z dnia 20 lutego 2014 roku na kwotę 34,20 złotych z terminem płatności do dnia 6 marca 2014 roku;
- 13) fakturę VAT nr (...) z dnia 20 lutego 2014 roku na kwotę 3.671,21 złotych z terminem płatności do dnia 22 marca 2014 roku;
- 14) fakturę VAT nr (...) z dnia 26 lutego 2014 roku na kwotę 1.554,13 złotych z terminem płatności do dnia 12 kwietnia 2014 roku;
- 15) fakturę VAT nr (...) z dnia 7 marca 2014 roku na kwotę 4.304,21 złotych z terminem płatności do dnia 6 kwietnia 2014 roku;
- 16) fakturę VAT nr (...) z dnia 26 marca 2014 roku na kwotę 7.867,13 złotych z terminem płatności do dnia 25 kwietnia 2014 roku;
- 17) fakturę VAT nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku na kwotę 4.184,40 złotych z terminem płatności do dnia 30 kwietnia 2014 roku;
- 18) fakturę VAT nr (...) z dnia 8 kwietnia 2014 roku na kwotę 4.349,61 złotych z terminem płatności do dnia 8 maja 2014 roku;
- 19) fakturę VAT nr (...) z dnia 14 kwietnia 2014 roku na kwotę 2.342,60 złotych z terminem płatności do dnia 14 maja 2014 roku;

- 20) fakturę VAT nr (...) z dnia 16 kwietnia 2014 roku na kwotę 1.043,80 złotych z terminem płatności do dnia 16 maja 2014 roku;
- 21) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 roku na kwotę 7.033,57 złotych z terminem płatności do dnia 30 maja 2014 roku;
- 22) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 roku na kwotę 1.701,34 złotych z terminem płatności do dnia 7 maja 2014 roku;
- 23) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 roku na kwotę 140,22 złotych z terminem płatności do dnia 7 maja 2014 roku;
- 24) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 roku na kwotę 468,63 złotych z terminem płatności do dnia 30 maja 2014 roku;
- 25) fakturę VAT nr (...) z dnia 6 maja 2014 roku na kwotę 1.265,47 złotych z terminem płatności do dnia 20 maja 2014 roku;
- 26) fakturę VAT nr (...) z dnia 12 maja 2014 roku na kwotę 708,43 złotych z terminem płatności do dnia 11 czerwca 2014 roku;
- 27) fakturę VAT nr (...) z dnia 12 maja 2014 roku na kwotę 1.460,16 złotych z terminem płatności do dnia 26 maja 2014 roku;
- 28) fakturę VAT nr (...) z dnia 19 maja 2014 roku na kwotę 5.492,43 złotych z terminem płatności do dnia 18 czerwca 2014 roku;
- 29) fakturę VAT nr (...) z dnia 22 maja 2014 roku na kwotę 4.477,82 złotych z terminem płatności do dnia 29 maja 2014 roku;
- 30) fakturę VAT nr (...) z dnia 22 maja 2014 roku na kwotę 1.448,82 złotych z terminem płatności do dnia 21 czerwca 2014 roku;
- 31) fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2014 roku na kwotę 1.564,02 złotych z terminem płatności do dnia 7 czerwca 2014 roku;
- 32) fakturę VAT nr (...) z dnia 31 maja 2014 roku na kwotę 1.626,90 złotych z terminem płatności do dnia 30 czerwca 2014 roku;
- 33) fakturę VAT nr (...) z dnia 13 czerwca 2014 roku na kwotę 1.171,97 złotych z terminem płatności do dnia 27 czerwca 2014 roku;
- 34) fakturę VAT nr (...) z dnia 13 czerwca 2014 roku na kwotę 372,26 złotych z terminem płatności do dnia 13 lipca 2014 roku;
- 35) fakturę VAT nr (...) z dnia 13 czerwca 2014 roku na kwotę 1.975,72 złotych z terminem płatności do dnia 13 lipca 2014 roku;
- 36) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2014 roku na kwotę 8.525,83 złotych z terminem płatności do dnia 30 lipca 2014 roku;
- 37) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2014 roku na kwotę 42,68 złotych z terminem płatności do dnia 30 lipca 2014 roku;

38) fakturę VAT nr (...) z dnia 30 czerwca 2014 roku na kwotę 1.095,91 złotych z terminem płatności do dnia 30 lipca 2014 roku;

39) fakturę VAT nr (...) z dnia 19 sierpnia 2014 roku na kwotę 617,78 złotych z terminem płatności do dnia 18 września 2014 roku (faktury VAT k. 20-73).

Towar objęty przedmiotowymi fakturami został wydany pozwanemu i przez niego odebrany (dokumenty wydania z magazynu k. 74-423).

Pozwany nie zareklamował wydanego mu towaru, nie dokonał też jego zwrotu. Nadto, nie zakwestionował wystawionych na niego faktur VAT, ani w zakresie wynikających z nich kwot, ani w zakresie terminu ich płatności (okoliczność bezsporna).

W dniu 3 września 2013 roku pozwany dokonał wpłaty na poczet faktury VAT nr (...) w kwocie 3.097,10 złotych, przez co zadłużenie z tej faktury zmniejszyło się do kwoty 5.000,00 złotych, a w dniu 26 maja 2014 roku dokonał wpłaty na poczet faktury VAT nr (...) w kwocie 3.650,00 złotych, przez co zadłużenie z tej faktury zmniejszyło się do kwoty 827,82 złotych (okoliczność przyznana przez powódkę).

W pozostałym zakresie pozwany nie zapłacił za sprzedany mu towar (okoliczność bezsporna).

Spółka (...) przedstawiła pozwanemu pismo zawierające zestawienie zaległych płatności opiewających na kwotę w łącznej wysokości 95.894,41 złotych. Powyższe pismo zostało podpisane przez pozwanego w dniu 22 września 2014 roku z adnotacją „potwierdzam” (pismo spółki (...) k. 424).

W dniu 31 października 2013 roku spółka (...), jako powierzający, zawarła z powódką, jako przejmującym, umowę cesji powierniczej nr 6/10/14/ (...), przedmiotem której było świadczenie usług finansowych z zakresu zarządzania wierzytelnościami i prewencji należności świadczonych przez przejmującego dla powierzającego, a mianowicie: przejęcie wierzytelności powierzającego przez przejmującego ze skutkami cesji określonymi w art. 509 – 518 k.c. wraz z wszelkimi związanymi z nimi prawami ubocznymi przysługującymi powierzającemu od dłużników określonych w karcie długu do niniejszej umowy, w celu ich dochodzenia przez przejmującego na rzecz powierzającego na etapie windykacji polubownej lub w postępowaniu sądowym i egzekucyjnym. Powierzający upoważnił przejmującego do wszczęcia oraz przeprowadzenia procedury sądowo-egzekucyjnej w celu dochodzenia niespłaconych należności w sytuacji, gdy postępowanie polubowne nie doprowadzi do całkowitego wyegzekwowania wierzytelności określonych w § 1 pkt 1 umowy i jest uzasadnione, zdaniem przejmującego, prawnie i ekonomicznie (umowa cesji k. 425-426).

W dniu 3 września 2014 roku sporządzona została karta długu nr 1 do w/w umowy cesji powierniczej nr (...) (...) z dnia 31 października 2013 roku, wyszczególniająca wszystkie wierzytelności spółki (...) względem pozwanego, zamykające się kwotą 95.894,41 złotych (karta długu nr 1 k. 427-430).

Spółka (...) zawiadomiła pisemnie pozwanego, że w wyniku umowy cesji przysługujące jej względem pozwanego wierzytelności wynikające z w/w faktur VAT przejęła w dniu 3 września 2014 roku Kancelaria (...) S.A. w Ł., wobec czego wszelkich wpłat na poczet powyższych faktur należy dokonywać na jej rachunek bankowy (zawiadomienie k. 433).

W dniu 25 września 2014 roku powódka poinformowała pozwanego, że zgodnie z art. 509 k.c. spółka (...) zbyła na jej rzecz swoją wymagalną od pozwanego wierzytelność w łącznej wysokości 100.959,54 złotych, na którą składa się kwota wierzytelności głównej w wysokości 95.894,41 złotych i kwota odsetek ustawowych w wysokości 5.065,13 złotych i wezwała pozwanego do zapłaty powyższej należności w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 września 2014 roku, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego (wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k. 431-432 i 434).

Pozwany nie zadośćuczynił powyższemu żądaniu (okoliczność bezsporna).

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy oparł się na dowodach z dokumentów załączonych do akt sprawy. Przedstawione wyżej okoliczności nie zostały w skuteczny sposób zakwestionowane przez stronę przeciwną do podnoszącej je. Pozwany, pomimo skutecznego wezwania go na rozprawę bezpośrednio poprzedzającą wydanie wyroku, nie stawiał się na niej, pozbawiając się tym samym możliwości udowodnienia twierdzonych przez siebie okoliczności faktycznych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności podkreślić jednak należy, że bezspornym jest, iż spółkę (...) i pozwanego łączyła umowa sprzedaży.

Stosownie do treści art. 535 k.c., przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Zgodnie z zawartą umową, spółka (...) sprzedała pozwanemu materiały budowlane. Następnie, wystawiła faktury obejmujące ceny za sprzedane towary.

Pozwany nie wykazał, aby dopełnił podstawowy obowiązek, jaki na nim ciążył z tytułu zawarcia ze spółką (...) umowy sprzedaży, tj. aby zapłacił dochodzone pozwem ceny za zakupione od spółki towary. Pozwany nie zakwestionował przy tym w sposób skuteczny wysokości cen określonych w fakturach VAT oraz terminów ich płatności.

W rozpoznanej sprawie faktury wystawione przez spółkę (...) wymieniały nazwy rzeczy sprzedanych, ich ceny i kwoty żądanej zapłaty. Pozwany potwierdził przyjęcie rzeczy, ich jakość i cenę, składając swój podpis na tychże fakturach oraz na dokumentach wydania towaru z magazynu i nie wnosząc żadnych zastrzeżeń. Inne dokumenty związane z omawianą transakcją nie były wystawiane. Pozwany nie zapłacił większości cen wymienionych w fakturach. Co charakterystyczne, po przedstawieniu przez spółkę (...) pisma zawierającego zestawienie zaległych płatności opiewających na kwotę w łącznej wysokości 95.894,41 złotych pozwany nie zakwestionował należności wynikających z tychże faktur, jak i swojego opóźnienia w zapłacie pełnej kwoty za sprzedane towary. Wręcz przeciwnie, w dniu 22 września 2014 roku pozwany złożył swój podpis na powyższym piśmie z adnotacją „potwierdzam”. Pozwany nie zakwestionował powyższego również po otrzymaniu, już od powódki, pisemnego wezwania do zapłaty. Wszystkie te okoliczności pozwalają na wyprowadzenie wniosku, że w chwili wydania towarów i przedstawienia faktur określających rodzaj rzeczy, ilość i ceny, doszło do ważnego i skutecznego zawarcia umów sprzedaży, w związku z czym strona zobowiązana jest zapłacić sprzedawcy cenę (por. wyr. SN z dnia 4 lutego 1992 roku, III CRN 345/91, Pr. Gosp. 1993/5/16). Choć w zasadzie faktura i faktura korygująca są dokumentami techniczno-rozliczeniowymi, to mogą zawierać także oświadczenie woli strony, która je wystawiła a zatem mają istotne znaczenie dla wykładni oświadczeń woli stron (wyr. SN z dnia 18 marca 2004 roku, III CK 411/02, Lex nr: 585805).

Stosownie do treści art. 509 § 2 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły – art. 510 § 1 k.c.

Dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie – art. 513 § 1 k.c.

Jak wyjaśnia J. Mojak ([w:] K. Pietrzykowski, KC. Komentarz, t. 2, 2005, s. 143), pojęcie zarzutów obejmuje wszelkie środki obrony, którymi może posługiwać się dłużnik, zarówno w procesie, jak i poza nim, mające wpływ na istnienie, zakres albo też skuteczność zbywanej wierzytelności. Będą to zarzuty, które przysługiwały dłużnikowi względem cedenta. Oprócz nich mogą być podnoszone zarzuty, które przysługują dłużnikowi osobiście. Istnieje jeszcze grupa zarzutów, które nie przysługiwały dłużnikowi względem cedenta ani też nie mają charakteru osobistego, natomiast

dotyczą one samej umowy przelewu. Nie jest sporne, że może on kwestionować ważność czy skuteczność samej umowy przelewu.

Na gruncie przedmiotowej sprawy, jedynym zarzutem sformułowanym przez pozwanego w zarzutach od nakazu zapłaty był zarzut nieczytelności przesłanego mu zawiadomienia o cesji wierzytelności. Tymczasem poczyniona przez Sąd analiza załączonego do zarzutów od nakazu zapłaty dokumentu zawiadomienia o cesji wierzytelności nie wskazuje na to, aby był on nieczytelny. Poza tym, pozwany otrzymał powyższy dokument wraz z pismem powódki z dnia 25 września 2014 roku, mocą którego wezwała ona pozwanego do zapłaty kwoty w łącznej wysokości 100.959,54 złotych i które to pismo precyzowało w sposób bardzo wyraźny wierzytelności przysługujące pierwotnie spółce (...) względem pozwanego. Czytelność tego pisma nie budzi żadnych wątpliwości Sądu i – obiektywnie rzecz ujmując - nie powinna też budzić żadnych wątpliwości po stronie pozwanej. Biorąc zaś pod uwagę, że to nie dokument zawiadomienia o cesji wierzytelności stanowi źródło zobowiązań pozwanego względem – obecnie – powódki, lecz źródłem tym są wyszczególnione we wcześniejszej części uzasadnienia faktury VAT wystawione za sprzedany pozwanemu towar, jak też biorąc pod uwagę fakt, że wierzytelność wynikająca z tychże faktur została skutecznie przelana na rzecz powódki, która to czynność prawna, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie wymagała zgody pozwanego, zaprezentowany wyżej zarzut pozwanego nie mógł odnieść zamierzonego skutku procesowego.

Nadto, sugestia pozwanego, jakoby nieczytelność dokumentu zawiadomienia o cesji wierzytelności mogła obarczać samą umowę cesji jakimkolwiek uchybieniem formalnym, w kontekście zaprezentowanych wyżej argumentów, nie zasługiwała na aprobatę. Innych zaś zarzutów godzących w ważność czy skuteczność umowy cesji wierzytelności pozwany nie podniósł.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że pozwany, pomimo wezwania go na rozprawę, nie stawiał się na niej, pozbawiając się tym samym możliwości udowodnienia twierdzonych przez siebie okoliczności faktycznych.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 496 k.p.c., utrzymał w mocy zaskarżony nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Łodzi, X Wydział Gospodarczy w dniu 5 listopada 2014 roku, w sprawie o sygn. akt X GNC 1106/14.

O kosztach procesu w nakazie zapłaty orzeczono w oparciu o przepis 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr163, poz. 1349 ze zm.), zasądzając od pozwanego na rzecz powódki kwotę w łącznej wysokości 4.816,00 złotych. Na kwotę tą złożyła się: opłata sądowa od pozwu w wysokości 1.199,00 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 3.600,00 złotych i opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych.