

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w B. wniosła o zasądzenie od pozwanego J. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P. P.H.U. (...) J. M.:

- a) kwoty 40,060,79 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 37.879,10 złotych od dnia 18 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty;
- b) kwoty 15.590,10 euro wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 14.751,37 euro od dnia 18 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty;
- c) zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Powódka zażądała zapłaty za dostarczony pozwanemu towar, za który wystawiła faktury dołączone do pozwu. Pozwany nie zgłosił w wyznaczonym w o.w.s. terminie reklamacji, nie wykazał także by dostarczony towar miał istotne wady, uzasadniające odstąpienie przez pozwanego od umowy kupna- sprzedaży (pozew k. 2-15 akt).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego i zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (odpowiedź na pozew k. 7389 akt).

Pozwany podkreślił, że wbrew temu co twierdzi druga strona, **nie doszło do wykonania przez powódkę zamówień o numerach: 167 (...), 169 (...) oraz 171 (...)**. Załączone do pozwu dokumenty zatytułowane „oferta-potwierdzenie zamówienia”, są ofertami powódki oraz potwierdzeniem złożenia zamówienia. Zamówienia nie zostały zrealizowane, gdyż powodowa Spółka nie wykonała prób technologicznych na maszynie pakującej u pozwanego. **W związku z tym, nie miała miejsca określona przez stronę powodową sprzedaż taśmy do produkcji opakowań do kawy 250 g, 500 g oraz 1000 g**. Pozwanemu nie zostały zatem, również dostarczone formularze techniczne, które określałyby parametry taśmy. Niezrozumiałe jest zatem twierdzenie strony powodowej, że na podstawie powyższych zamówień realizowana była przez powódkę produkcja folii. **Dopiero po przeprowadzeniu odpowiednich prób i dobraniu odpowiedniego surowca, zamówienia doszły do skutku.**

Pozwany zauważył, że **oferta z dnia 11 czerwca 2014 r.** przedstawia zupełnie inny laminat (folię) aniżeli załączone przez powódkę do pozwu oferty. Gdyby pozwany miał wiedzę, iż dostarczona folia nie będzie spełniać ustalonych wymogów oraz, że będzie pod wieloma parametrami niezgodna z proofami, nie zawarłby umów ze stroną powodową.

Pozwany dołączył do odpowiedzi na pozew płytę CD z proofami w wersji elektronicznej (proofkawy P. (czarne opakowanie), proofkawy C. ziarnista 1000 g, proofkawy D. ziarnista 500 g, proofkawy D. mielona 250 g).

Pozwany podniósł, że matryce, za pomocą których wykonywane były nadruki na folii musiały być wykonane wadliwie. Pozwany zakwestionował sposób wykonania matryc, bowiem konsekwencją ich niewłaściwego działania były nieprawidłowości w nadrukach na folii.

Pozwany podkreślił, że fakt dokonania korekt faktury VAT numer (...) dokumentującej sprzedaż folii do opakowań oraz numer faktury VAT (...) dokumentującej sprzedaż matryc, świadczy raczej o tym, że już od samego początku, folia dostarczana przez Spółkę zawierała wady. Wady w dostarczanej folii występowały w wyżej opisanym przypadku, jak również w kolejnych partiach towaru, na co wpływ miały prawdopodobnie źle wykonane matryce.

Pozwany podkreślił, że w przypadku zamówienia opakowań, co do których Spółka uwzględniła reklamację, do ich sprawdzenia **nie było niezbędne rozpoczęcie próbnej produkcji opakowań**, a to z powodu dostrzeżenia rzucających się w oczy wad już po samym obejrzeniu folii z zewnątrz. Przy części kolejnych zamówień sprawdzanie

odbywało się już po uruchomieniu testowej produkcji. Istotne jest, że zweryfikowanie właściwości folii mogło nastąpić dopiero po uruchomieniu próbnej produkcji. Dopiero po wykonaniu próbnych opakowań, możliwe było porównanie wykorzystanej folii z proofami, a dzięki temu ocena, czy folia została wyprodukowana w sposób należyty, czy też nie. Z tego względu powoływanie się przez stronę przeciwną na podpisane przez pozwanego dokumenty wydania zewnętrznego nie ma znaczenia dla sprawy.

Pozwany podał, że w związku z tym, że rzeczy sprzedane w postaci folii przeznaczonej do opakowań (...) P. (...) g oraz opakowań (...) C. ziarnistej 1000 g, (...) C. ziarnista 500 g i (...) C. mielona 250 g miały wady, zgłosił pismem **z dnia 23 września 2014 r. reklamację**. Dostarczone folie w porównaniu z proofami miały liczne wady. W przypadku folii do kawy P. (czarne opakowanie) logo „koguta” wykonane zostało w innym nasyceniu koloru. Logo (...) jest niewyraźne i rozmazane. Kolor srebrny wystaje poza ciemniejsze granice liter. Napis (...) jest niewyraźny i rozmazany. Kolor srebrny wystaje poza ciemniejsze granice liter.

Na folii przeznaczonej do opakowań kawy C. ziarnista 1000 g widoczna jest delikatna linia na zielonej powierzchni wzdłuż folii, prawdopodobnie ślad po głowicy drukarki. Cała folia wykonana została w innym nasyceniu zieleni oraz w niskiej jakości. Na folii zauważyć można wyraźnie ostre linie oraz różne nasycenie koloru w ramach każdego obrazka tła.

Folia, która miała być stosowana do kawy C. ziarnista 500 g zawiera z kolei zielone tło na nazwie kawy w dwóch odcieniach zieleni. Dostrzegalne jest inne nasycenie koloru na logo „koguta” oraz na tle napisu (...). Inne jest nasycenie zieleni na całości folii. Jakość koloru jest niska. Widać wyraźnie ostre linie oraz różne nasycenie koloru w ramach każdego obrazka tła. Zaobserwować również można delikatną linię na zieleni wzdłuż folii, prawdopodobnie ślad po głowicy drukarki.

Wreszcie folia do kawy C. mielona 250 g ma niską jakość, wyraźnie ostre linie oraz różne nasycenie koloru w ramach każdego obrazka tła. Widoczne są na niej rozmyte i niewyraźne napisy na zielonych tłach oraz mocno odznaczająca się granica brązowego napisu (...).

Pozwany dołączył do odpowiedzi na pozew egzemplarz folii kawy P. (czarne opakowanie), proof kawy P. (czarne opakowanie), egzemplarz folii kawy C. ziarnista 1000 g, proof kawy C. ziarnista 1000 g, egzemplarz kawy C. ziarnista 500 g, proof kawy C. ziarnista 500 g, egzemplarz kawy C. mielona 250 g, proof kawy C. mielona 250 g.

W ocenie pozwanego, **opisane wady są istotne**. Istotność wad powinna być oceniana w kontekście funkcji i natury umowy. W niniejszej sprawie, przedmiotem umowy było wykonanie i dostarczenie folii zgodnej z proofami. Jedynie towar odpowiadający proofom był dla strony pozwanej zdalny do wykorzystania i użycia zgodnie z przeznaczeniem. Dostarczone folie nie miały właściwości, o których powódka zapomniała, przedstawiając wzory. Nietrafione są argumenty powódki, że wady te mieszczą się w dopuszczalnych granicach. Po pierwsze wykraczają one poza przyjmowane rozbieżności pomiędzy proofami a finalnym produktem. Po drugie strona powodowa nie przedstawiła pozwanej możliwych różnic, jakie mogą wystąpić już na opakowaniach kawy pokrytych folią, a wspomnianymi proofami. Zatem brak było ze strony powódki jakiegokolwiek informacji o możliwych rozbieżnościach w jakości finalnego produktu. Wady, w ocenie pozwanego, są istotne. Jakość folii dostarczonej, która następnie miałaby się znaleźć na opakowaniach z kawą, nie odpowiada standardom i nie ma właściwości, które powinna mieć ze względu na cel określony w umowie oraz przeznaczenia. Użycie folii z takimi wadami nie mogło nastąpić również z tego powodu, że kontrahenci mogliby zwyczajnie odmówić zakupu opakowań kawy oklejonej tak niskiej jakości folią.

Pozwany przyznał, że część folii została zużyta, jednakże w celu wykonania testowej produkcji opakowań. W żaden bowiem inny sposób nie była możliwa weryfikacja prawidłowości wykonania folii. Jedynie folia do jednego rodzaju opakowań do kawy została w części zużyta w celu przeprowadzenia próbnego testu. Pozostałe rodzaje folii zostały zwrócone w ilości dostarczonej przez powodową Spółkę. **W wypadku tych folii, nie było potrzeby przeprowadzania testów, gdyż ich wadliwość była widoczna bez konieczności rozwijania i rozpoczęcia produkcji.**

Pozwany zakwestionował twierdzenie powódki, że zgłoszenie reklamacyjne pozwanego miałyby być bezskuteczne na podstawie postanowień zawartych w pkt 6.3 oraz 6.6 OWS. Pkt 6.3 ogranicza możliwość zawiadomienia sprzedawcy, czyli (...) sp. z o.o. sp. komandytowej o wadach innych niż ukryte do 5 dni od odbioru towaru, zaś o wadach ukrytych do 5 dni od ujawnienia wady.

Pozwany podkreślił, że Ogólne warunki sprzedaży nie wiążą strony pozwanej, bowiem wbrew art. 384 § 1 k.c. żaden z warunków, tj. doręczenia wzorca w wersji papierowej przed zawarciem umowy, ani udostępnienia wzorca w wersji elektronicznej przed zawarciem umowy, nie został przez powódkę spełniony. Pozwany nie miał zatem możliwości zapoznania się z treścią postanowień OWS, w tym przywołanych przez powódkę punktów. **Brak udostępnienia wzorca umowy pozwanemu przed wymianą maili**, jak również niezałączenie OWS do maila wysłanego przez pracownika Spółki powoduje, że wzorzec umowy nie wyznacza w żadnym stopniu treści umowy. Zdanie drugie zawarte w „potwierdzeniu zamówienia” stwierdzające, że „kupujący oświadcza, że zapoznał się z OWS i je akceptuje” nie powoduje skutecznego wprowadzenia wzorca umowy do treści łączącego strony stosunku prawnego, bowiem do treści „potwierdzenia zamówienia” nie dołączono OWS, nie podano również informacji, gdzie Ogólne warunki sprzedaży można znaleźć celem zapoznania się z nimi. Informacja, zgodnie z którą treść umowy, poza zamówieniem ustalonym w drodze mailowej, treść umowy miałyby wyznaczać wzorzec umowy, została podana przez wskazanie, że klient akceptuje OWS. Akronim ten nie został wyjaśniony. Pozwany nie mógł mieć pewności jak należy rozwinąć ten skrót, zważywszy na fakt, że w samym kodeksie cywilnym, w art. 384 k.c. ustawodawca posłużył się sformułowaniem „ogólnych warunków umowy”, a nie „ogólnych warunków sprzedaży”. Nie można wymagać od pozwanego, aby miał obowiązek wiedzieć, co oznaczy akronim OWS, tym bardziej, że w ustawie obowiązuje określenie „ogólne warunki sprzedaży”. Z tego względu pozwany nie wiedział co w zasadzie miałyby zaakceptować. Wreszcie, nawet gdyby przyjąć, że pozwany miałby w jakiś bliżej nieokreślony sposób zapoznać się z ogólnymi warunkami umowy - które nie zostały mu doręczone, ani nie został poinformowany, gdzie mógłby się z nimi zapoznać - z uwagi na ujęcie w treści „potwierdzenia zamówienia”, że „brak odesłania formularza w ciągu 48 h - stanowi akceptację klienta bez jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń” - stanowiłoby w istocie milczące przyjęcie ogólnych warunków sprzedaży, z którą to praktyką nie można się z godzić w świetle **art. 384 k.c. oraz art. 68² k.c.** Oferta jest rodzajowo innym pojęciem prawa cywilnego niż ogólne warunki umowy i z tego powodu wskazany przepis art. 68² k.c. nie daje możliwości milczącego przyjęcia ogólnych warunków umowy. Milczące przyjęcie OWS nie było możliwe, ponadto ze względu na fakt, że strony nie łączyły wcześniej, stałe stosunki gospodarcze. Nadto, udostępnienie wzorca umowy na odwrotnej stronie przesłanej faktury VAT nie spełnia wyżej opisanych wymagań, gdyż oznacza to przesłanie wzorca już po zawarciu, a wręcz nawet po wykonaniu umowy przez powodową Spółkę. Niedopełnienie wskazanych wymogów informacyjnych oznacza brak mocy wiążącej wzorca, którym posłużył się pozwany. Omawiany wzorzec umowny nie kształtuje w związku z powyższym treści zobowiązania między stronami. Zatem, zawarta umowa jest ważna, wywołuje jednak wyłącznie skutki wynikające z oświadczeń woli stron oraz z przepisów prawa, w tym wypadku przepisów kodeksu cywilnego o rękojmi za wady fizyczne rzeczy. W konsekwencji powoływanie się przez stronę przeciwną na jakiegokolwiek postanowienia OWS, w tym na treść pkt 6.3 oraz 6.6 jest całkowicie bezzasadne. Z uwagi na powyższe, należy uznać, że zastosowanie do reklamacji złożonej przez pozwanego będą miały przepisy kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi za wady

Pozwany podał, podstawą odstąpienia przez niego od umowy było roszczenie przysługujące pozwanemu **na podstawie rękojmi rzeczy sprzedanej w związku z wadami dostarczonych folii**. Pozwany miał prawo zgłoszenia odstąpienia od umowy na podstawie obowiązującego przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2014 r., poz. 827) przepisu art. 560 § 1 k.c., zgodnie z którym „Jeżeli rzecz sprzedana, ma wady, kupujący może od umowy, odstąpić albo żądać obniżenia ceny”. Zdanie drugie tego przepisu brzmiało:

„ Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie”.

W ocenie pozwanego, niezwłoczna wymiana rzeczy wadliwej na wolną od wad nie była możliwa. Wady w folii wynikają bowiem z wadliwości samych matryc służących do produkcji. Wykonanie nowej niewadliwej matrycy, zgodnie z informacjami podanymi przez powódkę w ofercie zamówienia, trwa około 21 dni. Nie byłaby to więc wymiana rzeczy na wolną od wad, dokonana w sposób niezwłoczny.

Pozwany wskazał, że zwrócił niewykorzystaną część zamówionej folii, czyniąc tym samym zadość wymaganiom instytucji odstąpienia od umowy. W zakresie różnicy pomiędzy ilością folii dostarczonej a ilością zwracaną, która to różnica została wykorzystana do prób testowych niezbędnych do oceny prawidłowości wykonania folii, pozwany zażądał obniżenia ceny o 50 %. Po przeliczeniu, kwota pozwany miałby zwrócić powódce, została już zapłacona w postaci zaliczki w wysokości 4.500,00 Euro. Pozwany poinformował, również powodową Spółkę, że koszt wytworzenia matrycy obciąża drugą stronę, gdyż jest ona wadliwa. Wadliwość ta przejawia się w tym, że sama folia wyprodukowana jest wadliwa.

Ponadto, pozwany zwrócił uwagę, iż do zamówienia folii doszło w 2014 r. przed wejściem w życie zmian w kodeksie cywilnym przepisów dotyczących rękojmi na podstawie ww. ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, w niniejszej sprawie powinny mieć zastosowanie poprzednio obowiązujące przepisy.

Pozwany podał, że do szkody, którą pozwany poniósł w związku z dostarczeniem przez powodową Spółkę wadliwie wykonanej folii, zaliczyć trzeba również straty, które ten poniósł w związku z przestojem w działalności, wynikającej z przerwy w produkcji opakowań kawy. Pozwany ponadto poniósł szkodę w postaci korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby produkcja, a więc także sprzedaż nie została wstrzymana na skutek wadliwych towarów dostarczonych przez powódkę (odpowiedź na pozew k. 73-89 akt).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Spółka ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w B. jest wpisana do KRS pod numerem (...). Do przedmiotu działalności spółki należy między innymi: produkcja włókien i wyrobów wykonanych z włókien z wyłączeniem odzieży, produkcja wyrobów z gumy, produkcja płyt, arkuszy, rur i kształtowników z tworzyw sztucznych, **produkcja opakowań z tworzyw sztucznych** (dowód: wypis z KRS-u k. 19-22).

Pozwany J. M. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą P. P.H.U. (...) J. M. na podstawie wpisu do (...), przedmiotem działalności jest sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana (dowód: wypis do (...) k. 23).

Pozwany poszukiwał producenta opakowań foliowych do kawy. Przesłał drogą mailową zapytanie i na to zapytanie odpowiedziała powodowa spółka. Pierwsze rozmowy ze stroną pozwaną prowadził przedstawiciel handlowy P. M.. Strony umówiły się na spotkanie w siedzibie pozwanej w Ł.. P. M. przyjechał do Ł. i spotkał się z S. M. (1) -synem pozwanego, który zajmował się faktycznie sprawami firmy. S. M. (1) pokazał jak wygląda firma, czym się zajmuje i wyjaśnił na czym ma polegać projekt, który chce zlecić powódce do realizacji (dowód: zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:12:36-00:13:05, zeznania świadka S. M. (1) k. 160 v czas 01:50:06, 01:51:19, zeznania strony pozwanej k. 183 czas 01:24:22).

S. M. (1) po raz pierwszy samodzielnie prowadził rozmowy handlowe w imieniu pozwanego. Nie zawierał wcześniej osobiście żadnych umów. Wiedział jednak, że w firmach obowiązują ogólne warunki sprzedaży i spotykał się z taką praktyką. Przy zawieraniu umów przez pozwanego zawsze ogólne warunki sprzedaży były mu doręczane wraz z ofertą (dowód: zeznania świadka S. M. (1) k. 160 v czas 01:50:06).

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej, pozwany rozpoczął współpracę z powódką dotyczącą produkcji oraz dostarczania folii do opakowań z kawą. Pierwsze zamówienia opakowań folii zostały przez stronę powodową wykonane w dniu 25 czerwca 2014 r. Pozwany dokonał u powódki łącznie pięciu zamówień, zrealizowanych następnie przez powódkę. Przedmiotem tychże zamówień było wytworzenie i dostarczenie folii służącej do produkcji opakowań do kawy. Powodowa Spółka do realizacji zamówień miała wytworzyć matryce, za pomocą których

miała być produkowana ww. folia. Z dostarczonej folii pozwany miał z kolei produkować, już w zakresie działalności własnego przedsiębiorstwa, opakowania do sprzedawanej przez siebie kawy. W odpowiedzi na oferty składane przez powódkę, pozwany zgłaszał zamówienia w drodze wiadomości mailowych (dowód: maile pozwanego do powodowej Spółki k. 94-98 akt, płyta CD z proofami w wersji elektronicznej (proof kawy P. (czarne opakowanie), proof kawy C. ziarnista 1000 g, proof kawy D. ziarnista 500 g, proof kawy D. mielona 250 g) k. 101 akt).

Powódka udostępniła pozwanemu tzw. folię testową. Na miejscu w firmie pozwanego był wtedy też handlowiec B. B. (1), który pomagał w określeniu parametrów foli z uwagi na wymagania nowych urządzeń, które były sprowadzone z Czech. Były przeprowadzane próby technologiczne. Handlowiec pomógł dostosować laminat do produkcji folii i wymogów maszyn (dowód: zeznania świadka S. M. (1) k. 160 v czas 01:55:31, 01:57:56, zeznania strony pozwanej k. 184 czas 01:30:44).

Pozwany składał u powódki zamówienia na opakowania o parametrach, które zostały szczegółowo określone w ofercie oraz w formularzu technicznym. Materiał, rodzaj opakowania oraz jego wymiary zostały precyzyjnie określone i zaakceptowane przez pozwanego (dowód: zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:15:20, 00:18:41, 00:17:50, zeznania świadka B. B. (1) k. 159v czas 00:41:43, zeznania świadka M. T. k. 160 czas 01:05:24).

Pozwany nie pytał handlowca B. B. (2) o ogólne warunki sprzedaży, uzgadniał z nim jedynie warunki dostaw i cenę (dowód: świadka B. B. (1) k. 160v czas 00:57:41).

Według standardowej procedury każdy handlowiec powódki informuje klienta o tym, że w firmie funkcjonują ogólne warunki sprzedaży i można z nimi zapoznać się na stronie internetowej (zeznania świadka M. T. k. 160 czas 01:20:28, zeznania strony powodowej k. 180 czas 00:35:09, 182 czas 01:01:26).

Na ofertach podpis składał w imieniu kupującego S. M. (2). Na dokumencie oferty znalazł się zapis, że:

„Kupujący oświadcza, że zapoznał się z OWS i je akceptuje”.

W Ogólnych warunkach sprzedaży zapisano w zakresie gwarancji i rękojmi, że:

„6.3 Kupujący zobowiązany jest zawiadomić sprzedawcę o wadach innych niż ukryte niezwłocznie jednak nie później niż w ciągu 5 dni od odbioru towaru, zaś o wadach ukrytych niezwłocznie nie później jednak niż w terminie 5 dni od ujawnienia wady. Zawiadomienie o wadach musi zostać dokonane w formie pisemnej przez osoby ujawnione do reprezentacji kupującego. Do zawiadomienia o wadach należy dołączyć odpis z rejestru handlowego potwierdzający uprawnienie do reprezentowania lub pełnomocnictwo w oryginale lub poświadczonym notarialnie odpisie. Przekroczenie powyższych terminów lub niezachowanie ustalonej formy skutkuje utratą roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi oraz nienależytego wykonania umowy.

6.4 Za wadę fizyczną towarów uznaje się wyłącznie niezgodność towarów z ich właściwościami oznaczonymi wyraźnie w umowie, specyfikacji lub w innych dokumentach, o których mowa w pkt 3.6.

6.5 Sprzedawca informuje, iż wzory kolorów przedstawione w e-proofach i cromalinach drukowanych stanowią jedynie poglądową prezentację kolorów. Kolory na opakowaniu ostatecznym mogą się różnić od kolorów przedstawionych w e-proofach i cromalinach.

6.6 Kupujący w piśmie reklamacyjnym zobowiązuje się wskazać ilość reklamowanych wyrobów, ich rodzaj, nr zamówienia, nr faktury vat, nr partii, pozycję oraz konkretną przyczynę reklamacji. Zwrot towaru winien być uzgodniony ze sprzedawcą po uzupełnieniu przez kupującego dokumentów zgodnie z wymogami sprzedawcy. Niezastosowanie wymogów formalnych reklamacji skutkuje nieuwzględnieniem reklamacji i nie wymaga dodatkowego uzasadnienia .” (dowód: OWS k. 48 akt) .

Powódka uznała, że pozwany zaakceptował również Ogólne warunki sprzedaży obowiązujące w firmie powódki poprzez stosowane oświadczenie złożone na dokumencie oferty.

W ramach złożonych zamówień strona powodowa wykonała, a następnie przekazała pozwanej „proofy”, tj. projekty graficzne opakowań, stanowiące wzorzec dla produkowanej folii oraz wytwarzanych z niej następnie opakowań. P., stanowiące wzorcowe nadruki, zawierające między innymi właściwie wydrukowane oraz rozmieszczone loga, napisy oraz pożądane nasycenie barw, zostały zaakceptowane przez pozwanego. Dodatkowo na każdym przedstawionym pozwanemu do akceptacji proofie była umieszczona w prawym dolnym rogu klauzula informująca, że z uwagi na stosowaną technikę druku fleksa, proofy nie odzwierciedlają w 100% kolorów ostatecznych opakowań.

„ Uwaga ! Kolory na ekranie wydruku z drukarki lub odbitce próbnej (proof) nie odzwierciedlają w 100% kolorów druku fleksa!”.

(dowód: płyta CD z proofami w wersji elektronicznej (proof kawy P. (czarne opakowanie), proof kawy C. ziarnista 1000 g, proof kawy D. ziarnista 500 g, proof kawy D. mielona 250 g) k. 101 akt, zeznania strony powodowej k. 181 czas 00:38:20).

W przypadku wadliwości matryc i zastrzeżeń pozwanego, matryce mogły być wykonane (poprawione) maksymalnie w ciągu jednego dnia. Zdarza się, że jeśli powódka chce pomóc klientowi w przypadkach nagłych nawet i sama produkcja może być wykonana np. w ciągu dwóch dni.

Wykonywaniem matryc zajmował się R. K. prowadzący działalność pod nazwą F.. Pozwany zaakceptował proofy przedstawione przez powódkę (dowód: maile pozwanego z akceptacją proofów k. 118-127, zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:22:27:09: 00:27:36, 00:29:26, zeznania świadka R. K. k. 160 czas 01:27:49-01:35:45).

Pozwany w dniu **28 lutego 2014** roku złożył zamówienia o numerach:

- 167 (...) (taśma 250 gr, z zaznaczeniem projekt klienta, koszt matrycy 356zł, sposób pakowania europaleta, karton, ilość 500kg, cena za 1 szt. 21,66zł),

- 169 (...) (taśma 500 gr, z zaznaczeniem projekt klienta, koszt matrycy 488 zł, sposób pakowania europaleta, karton, ilość 500kg, cena za 1 szt. 22,15zł),

- 171 (...) (taśma 1000 gr, z zaznaczeniem projekt klienta, koszt matrycy 705 zł, sposób pakowania europaleta, karton, ilość 500kg, cena za 1 szt. 22,05zł),

(dowód: oferta - potwierdzenie zamówienia k. 24-26 akt, zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:15:20, 00:18:41, 00:18:09, zeznania świadka B. B. (1) k. 160v czas 00:52:56).

Powódka sprzedała taśmę 250gr, 500gr oraz 1000gr, z której wytwarzane były na zlecenie pozwanego opakowania. Szczegółowe parametry tych opakowań zostały określone w dokumencie zwanym formularz techniczny (dowód: formularze techniczne k. 27-29 akt, zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:15:20, 00:18:41, 00:18:09).

Grafiki opakowań były również wytwarzane na podstawie projektów graficznych, tzw. proofów zaakceptowanych przez pozwanego. Powódka wykonywała zamówione opakowania, które były systematycznie dostarczane do miejsc każdorazowo wskazywanych przez pozwanego (dowód: raport spedycji k. 34 , 41, 44, 47, wydanie zewnętrzne k. 31).

Powódka realizowała projekty zaproponowane przez pozwanego (dowód: zeznania świadka B. B. (1) k. 160v czas 00:51:54, zeznania świadka M. T. k. 160 czas 01:10:29).

Na podstawie złożonych zamówień powódka wytworzyła i doręczyła pozwanemu opakowania za wynagrodzeniem w łącznej wysokości w kwocie brutto 102.526,20 złotych (sto dwa tysiące pięćset dwadzieścia sześć złotych 20/100), które zostało potwierdzone wystawionymi fakturami oraz korektami faktur VAT o numerach:

- faktura VAT z dnia 28 lipca 2014r., numer (...) (k. 30 akt), z terminem płatności do dnia 27 sierpnia 2014r., która została uregulowana częściowo poprzez zapłatę kwoty 4.297,01 złotych ,
- faktura VAT z dnia 30 lipca 2014r., numer (...) (k. 32), z terminem płatności do dnia 29 sierpnia 2014r., wraz z korektą faktury z dnia 12 września 2014r., numer (...) (k. 35 akt),
- faktura pro forma z dnia 31 lipca 2014r., numer (...), z terminem płatności do dnia 29 sierpnia 2014r. z której wynika m.in. prośba o dokonanie przedpłaty w kwocie 4.297,01 zł,
- faktura VAT z dnia 3 września 2014r., numer 1/ (...) (k. 36), z terminem płatności do dnia 3 października 2014r., wraz z korektą faktury z dnia 25 września 2014r., numer 1/ (...) (k. 37),
- faktura VAT z dnia 25 września 2014r., numer (...) (k. 38), z terminem płatności do dnia 25 października 2014 roku,
- faktura VAT z dnia 25 sierpnia 2014r., numer (...) (k. 39), z terminem płatności do dnia 24 września 2014 roku,
- faktura VAT z dnia 26 sierpnia 2014r., numer (...) (k. 42), z terminem płatności do dnia 25 września 2014 roku,
- faktura VAT z dnia 27 sierpnia 2014r., numer (...) (k. 45), z terminem płatności do dnia 26 września 2014 roku.

Faktury oraz korekty do faktur VAT zostały doręczone każdorazowo pozwanemu wraz z dostawą towaru, przy czym faktury oraz korekty faktur o numerach:

- 1/ (...) z dnia 3 września 2014r.,
- 1/ (...) z dnia 25 września 2015r.,
- (...) z dnia 25 września 2014r.,

stanowią koszty wykonania matryc, które są konieczne dla wykonania opakowań zgodnie z projektami graficznymi zaakceptowanymi przez pozwanego. Wykonane matryce objęte nie zostały zakwestionowane przez pozwanego, a także nie zostały objęte zakresem złożonej reklamacji, a następnie odstąpienia od umowy (dowód: zgłoszenie reklamacji k. 52-54 akt, oświadczenie o odstąpieniu od umowy, faktury VAT i korekty faktur VAT k. 30-32, 35-39, 42, 45).

Pozwany **odbierał towar** bez zastrzeżeń po uprzednim sprawdzeniu ilościowym i jakościowym. Dokumenty wydania zewnętrznego, były dołączane do przesyłek zawierających opakowania. Pozwany, po doręczeniu przesyłki, weryfikował opakowania, podpisywał dokument wydania zewnętrznego i wysyłał go zwrótnie do powodowej spółki. Pozwany sprawdzał każdą partię folii i była taka faktyczna możliwość przy odbiorze towaru sprawdzenia, czy odpowiada on zamówieniu. W rozmowach telefonicznych z handlowcem powódki B. B. (2) pozwany potwierdzał bardzo dobrą jakość folii (dowód: zeznania świadka B. B. (1) k. 160v czas 00:50:59, 00:51:52, wydanie zewnętrzne k. 31, 46, 43,40,33, listy przewozowe k. 41, 44, 47).

Opakowania dostarczonemu pozwanemu, co do których powódka uznała wadliwość towaru po zgłoszeniu reklamacji były objęte fakturami VAT numer (...). Powódka obniżyła należne jej wynagrodzenie o kwotę 11,189,41 złotych. Załatwieniem reklamacji zajął się handlowiec powódki B. B. (1). Zabrał on od pozwanego około 200 kg reklamowanej folii. Wada dotyczyła złego przycięcia folii (dowód: zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:35:45, zeznania świadka B. B. (1) k. 159v czas 00:45:41, zeznania strony powodowej k. 181 czas 00:44:03, korekty faktur VAT k. 35, 36).

W dniu 5 sierpnia 2014 roku pozwany dokonał częściowej zapłaty na poczet zaległej wierzytelności w łącznej kwocie 4.297,01 złotych. Zapłacona kwota została zaliczona na poczet należności objętej fakturą VAT numer (...) (k. 30).

Wynagrodzenie powódki dochodzone niniejszym pozwem wynosiło:

- a) 37.879,10 złotych (faktury oraz korekty faktur numer (...));
- b) 14.751,37 euro (faktury numer (...)).

Powódka dokonała w dniu 17 kwietnia 2015r., kapitalizacji odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie w następującej wysokości:

- a) 2.181,69 złotych, dla faktur wystawionych w walucie - złoty,
- b) 838,83 euro, dla faktur wystawionych w walucie - euro.

Kwotę odsetek powódka doliczyła do należności głównej.

(dowód: wezwania do zapłaty z dnia 17 kwietnia 2015 roku k. 50,51 akt).

Pozwany odebrał wytworzone przez powódkę opakowania odpowiednio w dniu: 30 lipca 2014 roku, 25 sierpnia 2014 roku, 26 sierpnia 2014 roku. Ostatni odbiór miał miejsce w dniu 27 sierpnia 2014 roku (dowód: raport spedycji k. 34 , 41, 44, 47 akt).

Po około 2 miesiącach od daty odebrania ostatniej partii towaru, pozwany zgłosił reklamację (dowód: zeznania świadka P. M. k. 159 v czas 00:26:56).

Pozwany stwierdził, że folia ma wady na początku października 2014r. i w ciągu miesiąca zgłosił wady (dowód: zeznania świadka S. M. (1) k. 160 v czas 02:02:10).

Pismem datowanym **na dzień 23 września 2014 roku, doręczonym w dniu 13 października 2014 roku**, pozwany zgłosił powodowi reklamację (dowód: zgłoszenie reklamacji k. 52-54 akt, zeznania świadka B. B. (1) k. 159v czas 00:48:55).

Reklamowana była folia z zamówienia z dnia 29 czerwca 2014r. według oferty z dnia 11 czerwca 2014r. –folia triplex (...) mat 20 (ET 12) AL. 8/ (...) biały 90 w szerokości 434 mm, cena netto za 1 kg 20,50zł oraz szerokości 330 mm, cena netto za 1 kg -17,30zł –nadruki międzywarstwowe wg przesłanego i zaakceptowanego cromalinu:

- a) 1000kg folii do wzoru P. (...)g (czarne opakowanie),
- b) 1000 kg folii do wzoru (...) C. ziarnista 1000g,
- c) 1000 kg folii do wzoru (...) C. ziarnista 500 g,
- d) 1000 kg folii do wzoru (...) C. ziarnista 250g.

Pozwany w reklamacji wskazał, że po otrzymaniu folii 09.2014r. przedstawiciel handlowy powoda B. B. (1) po zgłoszeniu zastrzeżeń dokonał osobistego sprawdzenia folii w siedzibie firmy pozwanego. Przyjął zastrzeżenia zamawiającego i jednocześnie poinformował, że powód ma świadomość wykonania powyższego zamówienia poniżej umówionej jakości, ponieważ w innym wypadku realizacja zamówienia nie byłaby korzystna finansowo.

Pozwany reklamował w piśmie złą jakość produktu, inne nasycenia kolorów, rozmyte i niewyraźne napisy, czy też niewyraźne rozmazane logo (...).

Pozwany zgłosił roszczenia wynikające z rękojmi za wady fizyczne rzeczy sprzedanej tj. zażądał obniżenia cen do każdego z zamówień o 50% i dokonanie odpowiedniego rabatu przy następnym zamówieniu realizowanym u powoda. W razie braku kolejnych zamówień ze strony pozwanego, sugerował że będzie on realizował roszczenie o zwrot 50% ceny każdego z zamówień. Pozwany powołał się na art. **560 § 1 k.c.** (dowód: zgłoszenie reklamacji k. 52-54 akt, zeznania świadka S. M. (1) k. 160 v czas 02:01:17, zeznania świadka A. K. k. 160 czas 02:44:01, zeznania strony pozwanej k. 184 czas 01:36:25-01:40:24).

W odpowiedzi na otrzymane pismo, powódka podniosła proceduralne zarzuty dotyczące reklamacji wynikające z upływu terminu na zgłoszone roszczenia oraz braku wykazania uprawnień do reprezentowania pozwanego przez pełnomocnika. Mimo tego powódka, przanalizowała zgłoszone wady i oceniła reklamację jako bezzasadną (dowód: pismo powoda z dnia 27.20.2024r. k. 5657, z dnia 05.12.2014r. k. 58-59, zeznania świadka M. T. k. 160 czas 01:10:03).

Powódka oceniła przy użyciu spektrofotometru, wady dotyczące nasycenia koloru, różnicę w nasyceniu koloru opakowania oraz istnienie zielonej linii na powierzchni opakowań. Badanie wykazało, że nasycenie koloru reklamowanych opakowań jest prawidłowe, a różnice znajdują się w dopuszczalnej granicy błędu wynikającej z dostępnych technologii produkcji. W celu osobistej weryfikacji prawidłowości przeprowadzonego badania pozwany został zaproszony do siedziby powódki oraz poinformowano go, iż istnieje możliwość ponownych badań w umówionym wcześniej terminie. Pozwany nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia ponownych badań w siedzibie firmy powódki (dowód: zeznania strony powodowej k. 181 czas 00:41:42, k. 182 01:05:18-01:08:11).

Powódka podniosła w piśmie z dnia 5 grudnia 2014r., że opakowania zostały wykonane zgodnie z zamówieniem pozwanego, w tym specyfikacją techniczną, a mimo tego pozwany nie opłacił żadnej z wystawionych faktur. Opisana w piśmie z dnia 17 listopada 2014r. reklamowana partia opakowań, odebrana przez B. B. (1) została pozytywnie rozpoznana. W rezultacie została wystawiona korekta faktury VAT numer (...) z dnia 30 lipca 2014r. Pozytywna weryfikacja reklamacji dotyczyła tylko i wyłącznie opakowań objętych tą fakturą. Reklamowane opakowania zostały przerobione przez powódkę w ten sposób, że usunięto z nich zgłoszone wady i opakowania te obecnie nadają się do ponownego wykorzystania. Powódka podniosła, że o braku logiki i zasadności reklamacji z dnia 23 września 2014r. świadczy fakt, że mimo rzekomych wad, część folii została wykorzystana przez pozwanego. Zatem pozostała część mająca wady- co najwyżej powinna być zwrócona w 100% , skoro nie nadaje się do wykorzystania, nie powinno zatem nastąpić obniżenie ceny jak proponuje pozwana (dowód: pismo powoda z dnia 27.20.2014r. k. 5657, z dnia 05.12.2014r. k. 58-59, zeznania świadka B. B. (1) k. 160v czas 00:59:14, zeznania świadka M. T. k. 160 czas 01:18:43, zeznania strony powodowej k. 181 czas 00:44:03).

W piśmie z dnia 4 grudnia 2014 roku, pozwany oświadczył, że odstępuje w całości od umowy w zakresie: 977,2 kg Folia C. P. (...); 335 kg Folia C. B. 250 mielonej 330 - FV (...); 370,4 kg Folia C. B. 500 434 - FV (...); 320,2 kg Folia C. B. 500 434 - FV (...); 744,6 kg Folia C. (...), 0 - FV (...). z uwagi na wady dostarczonych folii, zgłoszone w reklamacji z dnia 23 września 2014r. Podstawą prawną oświadczenia o odstąpieniu od umowy była treść **art. 560 § 1 kodeksu cywilnego**. Pozwany podniósł, że wymiana folii na wolną od wad nie jest możliwa, ponieważ, wada wynika z wadliwości matrycy, na podstawie których została ona wytworzona. Stworzenie nowej niewadliwej matrycy, według informacji podanych przez powoda w ofercie wynosi 21 dni – nie byłaby to więc niezwłoczna wymiana na wolną od wad. Pozwany zadeklarował zwrot folii dotychczas niewykorzystanej (dowód: pismo pozwanego z dnia 04.12.2014r.k. 60-61akt, zeznania świadka S. M. (1) k. 160v czas 02:30:25).

Powódka, oceniła złożone przez pozwanego oświadczenie o odstąpieniu od umowy za bezskuteczne w całości, z uwagi na brak zarówno prawnych jak i faktycznych podstaw do jego złożenia. Zwróciła uwagę, że w reklamacji z dnia 23 września 2014r. zastrzeżenia co do jakości wykonanego zamówienia dotyczyły:

-wykonania logo „koguta” w innym nasyceniu,

-wykonania logo (...) jako niewyraźnego i rozmazanego,

- wystawiania kolorów poza granice liter,

-rozmytych, niewyraźnych i rozmazanych napisów,

-wyraźnych ostrych linii,

-różnego nasycenia koloru w ramach każdego obrazka tła, jak również rozmytych i niewyraźnych napisów. Natomiast w odstąpieniu od umowy z dnia 4 grudnia 2014r. jako przyczyna odstąpienia podano zarzuty dotyczące jakości folii. Zarzuty te zostały zgłoszone po raz pierwszy i nie mogą stanowić przesłanki do odstąpienia od umowy na podstawie art. 560 par. 1 k.c. Strona powodowa podniosła także, że co najwyżej mogą występować drobne uchybienia, a nie wady, które są rezultatem dostępnych technologii. Ponadto, te uchybienia nie są wadami istotnymi pozwalającymi na odstąpienie od umowy, tym bardziej, że część folii została przez pozwanego wykorzystana. Zgłoszenie reklamacyjne jest dotknięte nieważnością wynikającą ze zgłoszenia wad z przekroczeniem terminu. Powódka zwróciła uwagę, że utrata uprawnień wynikających z rękojmi wynika z upływu terminu określonego w art. 563 par. 1 k.c.

Pozwany w dniu **5 grudnia 2014 r.** wysłał do Spółki przesyłkę kurierską zawierającą oświadczenie o odstąpieniu od zawartych umów dostawy folii w ww. zakresie. Przesyłka została odebrana przez powódkę w dniu 8 grudnia 2014 r. Tego samego dnia nadano przesyłkę kurierską przez firmę kurierską (...) Polska, na którą składało się 5 E. zawierających zakwestionowane folie. Folie te zostały zwrócone w wykonaniu ustawowego obowiązku rozliczenia się stron na skutek dokonanego odstąpienia od umowy. Spółka odmówiła jednak w dniu 8 grudnia 2014 r. odbioru przesyłki, nie składając podpisu pod pokwitowaniem. Z tego względu folie zostały zwrócone pozwanemu. Pozwany poniósł koszt przesyłki wspomnianych folii do siedziby powodowej Spółki w B. w wysokości 1.055,00 zł netto. Ponadto, pozwany ze względu na odmowę przyjęcia przez powódkę folii, musiał dodatkową opłatę 1.055,00 za drogę powrotną. Pozwany wyliczył, że przysługuje mu względem powódki wierzytelność w łącznej kwocie 2.595,30 zł (2.110.,00 zł netto). W chwili obecnej folie są przechowywane w magazynach (dowód: wydruk internetowy potwierdzający odmowę odbioru palet k. 93, okoliczność bezsporna co do pozostawania towaru u pozwanego).

Pozwany nadal sprzedaje swoje produkty z wykorzystaniem opakowań wykonanych przez powódkę za pośrednictwem strony swojego sklepu internetowego (dowód: wydruk ze strony internetowej k. 115-117 akt, zeznania świadka M. T. k. 160 czas 01:19:16).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

W przedmiotowej sprawie, Sąd podzielił opinię strony powodowej, że rozstrzygnięcie sprawy wymaga wiadomości specjalnych.

Zgodnie z art. 278 § 1 k.p.c. w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych sąd po wysłuchaniu wniosków stron co do liczby biegłych i ich wyboru może wezwać jednego lub kilku biegłych w celu zasięgnięcia ich opinii.

Według doktryny i praktyki opinią biegłego jest osąd (por. wyrok SN z dnia 8 listopada 1976 r., I CR 374/76, OSNC 1977, nr 10, poz. 187; por. jednakże wyrok SN z dnia 20 października 1975 r., I CR 474/75, OSP 1976, z. 12, poz. 233; wyrok SN z dnia 20 czerwca 1984 r., II CR 197/84, OSNC 1984, nr 2-3, poz. 37) o okolicznościach faktycznych, stanach lub zdarzeniach, do których poznania i wyjaśnienia wymagany jest określony zasób wiadomości specjalnych (wykraczających poza zakres wiadomości i doświadczenia życiowego ogółu osób inteligentnych i ogólnie wykształconych - por. postanowienie SN z dnia 12 lipca 1968 r., I CR 279/68, LEX nr 6371; wyrok SN z dnia 20 grudnia 1969 r., I CR 491/69, LEX nr 6640; wyrok SN z dnia 18 sierpnia 1971 r., II CR 256/71, LEX nr 6979; uzasadnienie wyroku SN z dnia 3 kwietnia 1973 r., I PR 58/73, OSNC 1973, nr 10, poz. 183; uzasadnienie wyroku SN z dnia 18 lipca 1975 r., I CR 331/75, LEX nr 7729; wyrok SN z dnia 8 lipca 1994 r., II PRN 4/94, OSNAPiUS 1994, nr 9, poz. 146; postanowienie SN z dnia 12 marca 1999 r., I PKN 40/99, OSNAPiUS 2000, nr 10, poz. 390; uzasadnienie wyroku SN z dnia 15 czerwca 1999 r., II UKN 692/98, OSNAPiUS 2000, nr 17, poz. 662; uzasadnienie wyroku SN z dnia

15 listopada 2001 r., II UKN 599/00, OSNP 2003, nr 15, poz. 364; uzasadnienie wyroku SN z dnia 8 maja 2003 r., II CKN 39/01, LEX nr 78887) z różnych dziedzin nauki, techniki, sztuki, rzemiosła czy obrotu gospodarczego oraz doświadczenia zawodowego (por. uzasadnienie uchwały SN z dnia 30 października 1985 r., III CZP 59/85, OSNC 1986, nr 9, poz. 140), sformułowany i wyrażony w toku postępowania przez osobę wyznaczoną w tym celu przez sąd, niezainteresowaną rozstrzygnięciem sprawy (a spełniającą wskazane wyżej kryteria - biegłego), ułatwiający zarazem sądowi właściwą ocenę faktów i rozstrzygnięcie konkretnej sprawy (por. uzasadnienie wyroku SN z dnia 11 lipca 1969 r., I CR 140/69, OSNC 1970, nr 5, poz. 85; wyrok SN z dnia 20 stycznia 1970 r., II PR 18/69, LEX nr 6652).

W świetle stanowiska judykatury zadaniem biegłego nie jest ustalenie stanu faktycznego sprawy, lecz naświetlenie i umożliwienie wyjaśnienia przez sąd okoliczności z punktu widzenia posiadanych przez biegłego wiadomości specjalnych przy uwzględnieniu zebranego i udostępnionego mu materiału sprawy (por. wyrok SN z dnia 11 lipca 1969 r., I CR 140/69, OSNC 1970, nr 5, poz. 85; uzasadnienie wyroku SN z dnia 19 grudnia 2006 r., V CSK 360/06, LEX nr 238973; wyrok SA w Katowicach z dnia 18 października 2013 r., I ACa 663/13, LEX nr 1394210). Za niedopuszczalne uznaje się natomiast powoływanie się przez biegłego na własne spostrzeżenia o okolicznościach faktycznych, których ustalenie należy do sądu i zakłada konieczność przesłuchania we wskazanym przypadku takiej osoby w charakterze świadka, a nie biegłego (cechą charakterystyczną jest z reguły zastępowalność omawianego środka dowodowego) – (por. wyrok SN z dnia 8 listopada 1976 r., I CR 374/76, OSNC 1977, nr 10, poz. 187).

Za niedopuszczalne uznaje się przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w celu ustalenia obowiązującego stanu prawnego oraz zasad stosowania i wykładni obowiązujących przepisów prawa (*iura novit curia*). (por. m.in. orzeczenie SN z dnia 4 marca 1965 r., III CR 795/64, PiP 1966, z. 4-5, poz. 831; wyrok SN z dnia 4 listopada 1966 r., II PR 445/66, LEX nr 13913; postanowienie SN z dnia 21 grudnia 1966 r., I CR 214/66, LEX nr 6090; uzasadnienie orzeczenia SN z dnia 1 lipca 1998 r., I PKN 203/98, OSNAPiUS 1999, nr 15, poz. 478; uzasadnienie wyroku SN z dnia 12 września 2000 r., I PKN 10/00, OSNP 2002, nr 7, poz. 156; uzasadnienie wyroku SN z dnia 20 grudnia 2006 r., IV CSK 299/06, LEX nr 233051).

Jednakże według doktryny reguła ta nie obejmuje szczególnie specjalistycznych, a przy tym obszernych i rzadko stosowanych gałęzi prawa krajowego, zasad doświadczenia życiowego, prawa zwyczajowego oraz treści prawa obcego, które w danym wypadku powinno być zastosowane (por. uzasadnienie wyroku SN z dnia 6 lutego 2002 r., V CKN 801/00, LEX nr 54350).

Na podkreślenie zasługuje stanowisko judykatury, w świetle którego, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymagałoby wiadomości specjalnych, niedopuszczalne jest pominięcie dowodu z opinii biegłych, choćby ktokolwiek ze składu orzekającego takie wiadomości posiadał (odmienne rozwiązanie pozbawiałoby strony możliwości stawiania pytań i krytyki określonego poglądu, a ponadto prowadziłoby do niedopuszczalnego połączenia funkcji sędziego i biegłego)- (por. wyrok SN z dnia 18 lipca 1975 r., I CR 331/75, LEX nr 7729; uzasadnienie postanowienia SN z dnia 9 maja 2000 r., IV CKN 1209/00, LEX nr 52621; uzasadnienie orzeczenia SN z dnia 26 października 2006 r., I CSK 166/06, LEX nr 209297). O tym, czy do rozstrzygnięcia sprawy niezbędne jest posiadanie wiadomości specjalnych z danej dziedziny, decyduje sąd orzekający (art. 278 § 1 k.p.c.). (por. m.in. wyrok SN z dnia 6 marca 1997 r., II UKN 23/97, OSNAPiUS 1997, nr 23, poz. 476; postanowienie SN z dnia 13 marca 1997 r., III CKN 14/97, OSNC 1997, nr 8, poz. 115; uzasadnienie wyroku SN z dnia 25 marca 1997 r., III CKN 11/97, OSNC 1997, nr 9, poz. 126; wyrok SN z dnia 3 października 1997 r., II UKN 288/97, OSNAPiUS 1998, nr 15, poz. 459; wyrok SN z dnia 13 maja 1998 r., I PKN 108/98, OSNAPiUS 1999, nr 10, poz. 337; wyrok SN z dnia 26 stycznia 1999 r., I PKN 534/97, OSNAPiUS 2000, nr 6, poz. 215; wyrok SN z dnia 24 listopada 1999 r., I CKN 223/98, Wokanda 2000, nr 3, s. 7.). Jednak w pewnych wypadkach ustawa nakłada na sąd obowiązek przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego (por. np. art. 553 i 619 § 2; por. także postanowienie SN z dnia 12 lutego 1997 r., II CKU 72/96, OSNC 1997, nr 6-7, poz. 84).

Dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z reguły powinno nastąpić w chwili, gdy już został zgromadzony materiał faktyczny umożliwiający biegłemu wydanie opinii. Gruntowne bowiem przemyślenie przez sędziego sprawy i rozważenie zebranego w niej materiału jest warunkiem jasnego skonkretyzowania nasuwających się wątpliwości i

precyzyjnego sformułowania pytań skierowanych do biegłego (postanowienie SN z dnia 13 września 1979 r., IV CR 281/79, OSNC 1980, nr 1-2, poz. 36).

W przedmiotowej sprawie Sąd dopuścił na wniosek strony pozwanej dowód z opinii biegłego sądowego po zgromadzeniu całego niezbędnego materiału dowodowego oferowanego przez strony, a niezbędnego do wydania opinii. (postanowienie wydane na rozprawie w dniu 23 listopada 2015r. k. 161).

Strona pozwana wnioskowała o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu poligrafii na okoliczność niezgodności dostarczonych folii po porównaniu z wydanymi przez powódkę proofami; ustalenia rodzajów oraz zakresu niezgodności; oceny rozmiaru wad z perspektywy dostępnych technologii oraz usług przedsiębiorców świadczących usługi takie jak strona powodowa; ustalenia istotności wad; ustalenia, że sprawdzenie dostarczanych i wykorzystanych w próbnych testach folii mogło nastąpić dopiero po wykonaniu próbnej produkcji opakowań oraz że niemożliwa była weryfikacja tychże folii bez rozpoczęcia próbnych testów.

Teza dowodowa w postanowieniu Sądu została określona zgodnie z wnioskiem pozwanego. Pozwany jako strona wnioskująca o przeprowadzenie dowodu, a nie zwolniona od kosztów sądowych, został obciążony obowiązkiem uiszczenia zaliczki na poczet wydatku, pod rygorem pominięcia dowodu z opinii biegłego sądowego. Mimo upływu wyznaczonego terminu pozwany nie uiszczył zaliczki, a przez kolejne miesiące nie wykazał jakiegokolwiek aktywności procesowej (nie wnioskował o zwolnienie od kosztów sądowych, nie cofnął wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, nie informował, że ma zamiar wykonać prywatną ekspertyzę). Bezczynności procesowa pozwanego spowodowała wydanie postanowienia w dniu 4 lutego 2016r. o pominięciu dowodu z zastosowaniem rygору 130⁴ k.p.c. (postanowienie k. 169 akto).

Na rozprawie w dniu 16 czerwca 2016r. pozwany nie potrafił podać żadnego usprawiedliwienia dla swojej bezczynności, natomiast ponowił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu poligrafii. Pozwany na rozprawie w dniu 16 czerwca 2016r. złożył pismo procesowe wraz z ekspertyzą prywatną datowaną na dzień 15 czerwca, która miała być dowodem na istnienie wad w dostarczonym towarze. Jak wynikało z ekspertyzy została ona zlecona na kilka dni przed rozprawą. Postanowieniem wydanym na rozprawie Sąd na podstawie art. 207 § 3 k.p.c. zwrócił pismo stronie pozwanej złożone bez zezwolenia, łącznie z załącznikiem w postaci ekspertyzy prywatnej (postanowienie k. 180 akt). Oddalił też wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu poligrafii.

Należy podnieść, że wielokrotnie również Sąd Najwyższy stwierdzał, że opinią biegłego, w rozumieniu art. 278 k.p.c., jest tylko opinia złożona przez osobę wyznaczoną przez sąd. Nie może być traktowana jako dowód w procesie opinia biegłego sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych. Takie ekspertyzy są dokumentami prywatnymi i w razie przyjęcia ich przez sąd orzekający, należy traktować je jako wyjaśnienie stanowiące poparcie, z uwzględnieniem wiadomości specjalnych, stanowiska strony (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 29 września 1956 r. 3 Cr 121/56, OSN 1958/I/16, z dnia 25 czerwca 2010 r. I CSK 544/09 i z dnia 15 czerwca 2011 r. V CSK 382/10, niepubl.).

Mając na uwadze konieczność skorzystania z wiadomości specjalnych by ocenić rodzaj, charakter wad folii, brak wykonania opinii nie pozwolił Sądowi na poczynienie w tym zakresie ustaleń faktycznych poza zreferowaniem stanowisk stron co do stwierdzonych wad.

Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania świadka S. M. (1) oraz zeznania samego pozwanego, że B. B. (1), który w wyniku zgłoszonych zastrzeżeń dokonał osobistego sprawdzenia folii u pozwanego, po dokonaniu oględzin uznał zastrzeżenia pozwanego i poinformował, że powodowa Spółka świadomie wykonała zamówienia w sposób nienależyty, nie przykładając wystarczającej wagi do jakości. Działanie takie miało być spowodowane tym, że Spółka chciała uzyskać jak najwyższy zysk. Zeznania takie są nie tylko sprzeczne z zeznaniami samego B. B. (1) przesłuchanego w charakterze świadka, ale również sprzeczne z zasadami logiki, doświadczenia życiowego. Trudno bowiem uznać za wiarygodne, by wieloletni pracownik powodowej spółki dbający o kontakty handlowe z klientami w złym świetle przedstawił własną firmę, by narazić ją na utratę zaufania klienta, a tym samym na utratę kolejnych kontraktów, co się w przełożeniu na prowizję handlowca.

Nie da się również nie zauważyć braku doświadczenia zawodowego w działaniu świadka S. M. (1), który nie potrafił w ogóle określić, na czym polega zawieranie umowy, kiedy i w jakiej formie zawarł umowę ze stroną powodową. Z jednej strony też twierdził, że posiada wiedzę, iż w firmach obowiązują ogólne warunki sprzedaży i są one dostępne na stronach internetowych firm, a stroną powodową właśnie znalazł przez internet, a z drugiej strony twierdził- wbrew logice i doświadczeniu życiowemu- że nie znał ogólnych warunków sprzedaży strony powodowej, mimo że jest publikowana na stronie internetowej firmy. Zeznania świadka w tej części są niewiarygodne w zestawieniu z zeznaniami strony powodowej, zeznaniami świadka M. T. oraz w zestawieniu z ofertami z podpisem świadka z adnotacją, że „Kupujący oświadcza, że zapoznał się z OWS i je akceptuje”. Gdyby świadek nie zapoznał się z OWS, nie powinien podpisywać takiego oświadczenia.

Należy także podnieść, że treść pisemnej reklamacji nie zawiera zgłoszenia wszystkich wad, o których w swoich zeznaniach twierdził świadek S. M. (1) oraz sam pozwany, a także częściowo świadek A. K.- w szczególności nie zawiera informacji o rwaniu się folii, braku możliwości jej sklejenia, pękaniu paczek z kawą. Daje to podstawę do uznania w tej części zeznania tych osób za niewiarygodne. Gdyby wady towaru rzeczywiście występowały w tym zakresie, to zapewne znalazłyby się w pisemnej reklamacji.

Nie są zasadne zarzuty pozwanego, że powódka nie byłaby w stanie przygotować towaru wolnego od wad i dokonać jego wymiany niezwłocznie, skoro z zeznań świadka P. M., zeznań świadka R. K. oraz z zeznań samego powoda wynika, że zrobienie nowej matrycy to czas maksymalnie 2 dni, a rozpoczęcie produkcji też mogłoby się odbyć w ciągu 2-3 dni.

Nie są wiarygodne twierdzenia strony pozwanej, że nie zdawała sobie sprawy z możliwości występowania różnic między proofem a kolorystyką opakowań, bowiem jak wynika z ustaleń faktycznych- dodatkowo na każdym przedstawionym pozwanemu do akceptacji proofie była umieszczona w prawym dolnym rogu klauzula informująca, że z uwagi na stosowaną technikę druku fleksa, proofy nie odzwierciedlają 100% kolorów ostatecznych opakowań.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo okazało się w pełni zasadne

Zgodnie z treścią łączącego strony procesu stosunku zobowiązaniowego, powód zobowiązał się do wytworzenia rzeczy oznaczonych co do gatunku oraz do ich dostarczenia, a odbiorca zobowiązał się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Zawarta pomiędzy stronami, w formie pisemnej miała charakter trwały i organizowała ich współpracę gospodarczą. Powód spełnił swoje świadczenie poprzez wytworzenie opakowań plastikowych i zaferował je do odbioru. Pozwany jednak, z powodów niedotyczących powódki nie dokonał zapłaty całego należnego z tego tytułu wynagrodzenia.

Dopiero pismem datowanym na dzień 23 września 2014 roku, doręczonym w dniu 13 października 2014 roku, a więc po upływie 47 dni liczonych od dnia ostatniej dostawy zgłosił powódce wady, mimo że w dacie odbioru towaru wszystkie ewentualne wadliwości w zakresie objętym reklamacją np. wadliwość kolorów, rozmazane kontury, linie, niewyraźne logo pozwany mógł z łatwością stwierdzić. Należy zatem wskazać, że zgłoszenie reklamacyjne pozwanego dotknięte jest wadą bezskuteczności wynikającą z klauzuli 6.3 oraz 6.6 ogólnych warunków sprzedaży powódki, które stanowią: (klauzula 6.3) Kupujący zobowiązany jest zawiadomić sprzedawcę o wadach innych niż ukryte niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 5 dni od odbioru towaru, zaś wad o wadach ukrytych - niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 5 dni, od ujawnienia wady. Zawiadomienie o wadach musi zostać dokonane w formie pisemnej przez osoby uprawnione do reprezentacji Kupującego. Do zawiadomienia o wadach należy dołączyć odpis z rejestru handlowego potwierdzający uprawnienie do reprezentacji lub pełnomocnictwo w oryginale lub poświadczonym notarialnie odpisie. Przekroczenie powyższych terminów lub niezachowanie ustalonej formy skutkuje utratą roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi oraz nienależytego wykonania umowy. Zgodnie natomiast z klauzulą (Klauzula 6.6) Kupujący w piśmie reklamacyjnym zobowiązuje się wskazać ilość reklamowanych wyrobów, ich rodzaj, nr zamówienia, nr faktury VAT, nr partii, pozycję oraz konkretną przyczynę reklamacji. Zwrot towaru powinien być uzgodniony za Sprzedawcą po uzupełnieniu przez Kupującego stosownych dokumentów, zgodnie z wymogami

Sprzedawcy. Niezastosowanie wymogów formalnych reklamacji skutkuje nieuwzględnieniem reklamacji i nie wymaga dodatkowego uzasadnienia. W niniejszej sprawie pozwany nie tylko nie spełnił wymagań dla prawidłowego zgłoszenia reklamacji ale uchybił również ustalonym pomiędzy przedsiębiorcami terminowi na zgłoszenie reklamacji. Termin wynosił 5 dni. Reklamacja zgłoszona zaś przez pozwanego została skutecznie doręczona po upływie 47 dni liczonych od dnia ostatniej dostawy. Reklamację należy więc kwalifikować jako bezskuteczną.

Pozwany –gdyby nie rozpoznawać jego roszczeń na gruncie Ogólnych warunków sprzedaży, a tylko na art. 563 k.c. to również utracił uprawnienia na gruncie rękojmi a w rezultacie do odstąpienia od umowy zawartej z powódką. Przesłanką realizacji roszczeń z tytułu rękojmi jest zachowanie przez kupującego tzw. aktów staranności. Na kupującym spoczywa ciężar udowodnienia, że dokonał zbadania przedmiotu zakupu w czasie właściwym. Wykrycie niezgodności rzeczy z umową rodzi obowiązek niezwłocznego zawiadomienia sprzedawcy o wadzie. W tym zakresie kupujący jest zobowiązany wykazać, że uczynił zadość obowiązkowi niezwłocznego zawiadomienia sprzedawcy o wadzie rzeczy. N. będzie zatem oznaczała dokonanie zawiadomienia bez zbędnej zwłoki, a o zachowaniu terminu będzie przesądzał normalny, przyjęty u danego przedsiębiorcy system postępowania w takich przypadkach. Brak wykonania wspomnianego obowiązku powoduje utratę przedmiotowego uprawnienia. Reklamacja nie została zaś zgłoszona niezwłocznie, a dopiero po upływie 47 dni liczonych od dnia dostawy opakowań. Pozwany jako profesjonalista miał pełną możliwość zbadania rzeczy i nie jest wiarygodne twierdzenie, że wady, które opisywał w zgłoszeniu reklamacyjnym nie były możliwe do stwierdzenia bez uruchomienia produkcji.

Przy tak zaoferowanym materiale dowodowym przez pozwanego trudno jest także stwierdzić, czy ewentualne wady są na tyle istotne, że czynią towar w ogóle lub w znacznej części niezdatnym do umówionego użytku i mają przez to charakter wad istotnych (są niezgodne z przedmiotem zamówienia) .

Reasumując należy stwierdzić, że pozwany:

- nie skorzystał z procedury reklamacji w terminie,
- nie sprawdził niezwłocznie, przy odbiorze jakości wykonanego towaru,
- nie wezwał do wymiany opakowań lub naprawy opakowań,
- towary nie posiadają wad istotnych, nadają się i nadawały się do wykorzystania, bowiem pozwany nadal oferuje je do sprzedaży,
- wymiana materiałów była możliwa do niezwłocznego wykonania przez powoda jednak pozwany nie był zainteresowany wymianą , a wyłącznie obniżeniem ceny.

W ustalonych okolicznościach sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, że pozwany skutecznie skorzystał z przepisu art. 560 § 1 k.c. i odstąpił od umowy (w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2014 r., poz. 827).

Mając na uwadze powyższe, Sąd uwzględnił powództwo w całości, zgodnie z wyliczeniami powoda i żądaniem odsetkowym.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty należne powódce od pozwanego złożyły się opłata od pozwu (5130zł), opłata od pełnomocnictwa 17zł, wynagrodzenie pełnomocnika w stawce podstawowej 3600zł.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron,

3. Uzasadnienie sporządzone przez sędziego