

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 27 kwietnia 2015 roku (...) spółka jawna z siedzibą w Ł. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w U. kwoty 79.037,10 złotych wraz z odsetkami od dnia 20 października 2014 roku i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż dochodzona kwota wynika z zawartej pomiędzy stronami w dniu 7 kwietnia 2014 roku umowy o wykonanie oraz montaż przez powódkę dekoracji okiennych w Hotelu (...) w U.. Umowa została przez powodową spółkę wykonana w całości i na tę okoliczność strony spisały stosowny protokół.

Pomimo wykonania całości zamówienia i oddania hotelu do użytku pozwany nie zapłacił całości umówionego wynagrodzenia. Z ustalonej kwoty wynagrodzenia 380.128,82 złote pozwany zapłacił jedynie kwotę 301.091,72 złote.

W odpowiedzi na wystosowane do pozwanej wezwanie do zapłaty pozostałej kwoty pozwana początkowo wskazywała na wykonanie zasłon z innego materiału niż pierwotnie ustalony, następnie zaś stwierdziła, iż brak jest protokołu odbioru przedmiotu umowy, co ma uzasadniać brak zapłaty.

W ocenie powódki podnoszone przez pozwaną zarzuty są całkowicie nieuzasadnione i zmierzają jedynie do uchylecia się przez pozwaną od obowiązku zapłaty.

(pozew k. 2,3)

W dniu 27 sierpnia 2015 roku Sąd Okręgowy w Ł. (...) wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. (nakaz k. 47)

Pozwana wniosła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W sprzeciwie pozwana podniosła zarzut wykonania zobowiązania przez powódkę niezgodnie z umową tj. z materiału typu D. zamiast przewidzianego w umowie typu B..

Nadto z ostrożności procesowej pozwana podniosła zarzut potrącenia należnych jej kar umownych z tytułu zwłoki w usunięciu wad przedmiotu umowy do wysokości kwoty dochodzonej pozwem.

Ponadto pozwana wskazała, iż protokół odbioru będący warunkiem wymagalności wynagrodzenia powódki został podpisany przez osobę, która nie posiadała stosownego upoważnienia do jego podpisania a mianowicie przez dyrektora hotelu (...) a więc osobę, która nie posiadała upoważnienia do dokonywania czynności faktycznych i prawnych związanych z odbiorami a tym bardziej z czynnościami związanymi z płatnościami.

(sprzeciw k. 53 – 56)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 kwietnia 2014 roku pomiędzy stronami zawarta została umowa, zgodnie z którą powód przyjął do wykonania uszycie, dostarczenie i montaż dekoracji okiennych tj. firan, zasłon i karniszy do pokoi hotelowych w Hotelu (...) spółka z o.o. według zawartej w umowie specyfikacji.

Usługa miała być wykonana w całości z materiałów własnych wykonawcy. W kalkulacji zawartej w umowie wskazano, iż zasłony mają być wykonane z materiału B..

Strony przewidziały płatność w formie 30 % zaliczki w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury. Wartość umowy strony ustaliły na kwotę 151 636,88 złotych plus VAT za 204 sztuk okien standardowych. Ilość okien półokrągłych

miano określić w aneksie do przedmiotowej umowy. Pozostała część (70 %) należnego wynagrodzenia miała zostać zapłacona po całkowitym wykonaniu przedmiotu umowy potwierdzonym protokołem odbioru podpisanym przez zleceniodawcę i zleceniobiorcę na podstawie faktury wystawionej w ciągu 7 dni od daty podpisania protokołu, płatnej w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury.

Strony postanowiły ponadto, iż w przypadku wystąpienia wady objętej gwarancją zleceniobiorca rozpocznie prace naprawcze na własny koszt w terminie nie późniejszym niż 7 dni kalendarzowych od daty zgłoszenia mu w formie pisemnej (e- mail, fax) wady ze wskazaniem i opisem jej rodzaju przez zleceniodawcę. Strony przewidziały również kary umowne m. in za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,1 % wartości umowy netto. Umowa została podpisana ze strony zamawiającego przez prezesa Zarządu Ł. S. a ze strony wykonawcy przez spółniczkę I. K..

(umowa k.16 – 19)

Przed zawarciem umowy wykonany był przez powoda tzw. pokój wzorcowy, w którym wykonano kompletny, całkowity wystrój okna. Pokój ten był oglądany przez dyrektora hotelu (...) oraz E. S.. Nie było żadnych zastrzeżeń do pokoju wzorcowego i został on zaakceptowany jako sposób wykonywania wystroju we wszystkich pokojach hotelowych. Na wszystkich oknach były wykorzystane te same tkaniny, co na pokojach wzorcowych.

W trakcie wykonywania dekoracji okiennych zarówno dyrektor hotelu jak i E. S. wielokrotnie oglądali wykonywane dekoracje, kontrolowali stan oraz nie wnosili żadnych uwag. Po zakończeniu wykonywania prac odbywał się odbiór wykonanych dekoracji polegający na tym, iż dyrektor hotelu i (...) de L. – S. chodzili po pokojach hotelowych i oglądali wykonane dekoracje. Nie było żadnych uwag, co do rodzaju wybranych tkanin. Były zgłaszane wady w postaci plamek na tkaninie, które były na bieżąco przez pracowników powoda usuwane. (zeznania świadków E. B. k. 93, nagranie 00; 17; 15 – 00; 44; 32, M. G. k. 94 nagranie 00; 50; 20 – 00; 58; 36, E. S. k. 94 nagranie 01; 09; 54, świadka P. Ł. k. 198 nagranie 00; 06; 29 – 00; 57; 57) Decyzję o wyborze tkaniny na podstawie wyglądu pokoju wzorcowego podjęła E. S. (zeznania E. S. k. 94 nagranie 01; 12; 28- 01; 13; 00, świadka K. B. k. 125 00; 52; 31 świadka P. Ł. k. 198 nagranie 00; 06; 29 – 00; 57; 57, w charakterze strony powodowej I. K. k. 231, nagranie 00; 05; 35 – 00; 37; 51, w charakterze strony pozwanej Ł. S. k. 232 00.; 38; 31 – 00; 56; 29) Przed wyborem tkaniny powódka przedstawiła próbki tkanin. Z tego próbki wybrano tkaninę, z której następnie wykonano zasłony w pokojach wzorcowych.(zeznania św. D. J. k. 95, nagranie 01; (...) – 01; 43; 53 świadka P. Ł. k. 198 nagranie 00; 06; 29 – 00; 57; 57) W trakcie oględzin pokoju wzorcowego nie dokonano sprawdzenia czy wykonane w nim zasłony całkowicie nie przepuszczają światła. W końcowej fazie montażu dekoracji okiennych E. S. wyraziła wobec K. B. zastrzeżenia, że z tkaniną, z której wykonano zasłony „ coś jest nie tak „ Wówczas stwierdziły wspólnie, iż tkanina, z której zasłony zostały wykonane nie jest tkaniną zaciemniającą tzw. blackout.(zeznania świadka K. B. k. 125 00;52;31)

F. poprawił i usuwał te usterki, które zgłaszał zamawiający tzn. zaplamienia, zagniecenia itp.

Inwestor miał możliwość zauważenia, że zasłony są wykonywane z innego materiału niż zamówiony, gdyby okoliczność taka wystąpiła. W ocenie dyrektora hotelu stanowisko pozwanej było nakierowane na poszukiwanie pretekstu, aby nie zapłacić wykonawcy. Odbioru wykonanych dekoracji dokonywał dyrektor P. Ł. i prezes pozwanej spółki (...) de L. - S. (zeznania świadka P. Ł. k. 198 nagranie 00;06;29 – 00;57;57)

Z tytułu tej umowy powód wystawił w dniu 4 czerwca 2014 roku fakturę numer (...) nakwo104.990, 45 złotych brutto. (faktura k. 20) W dniu 5 sierpnia 2014 roku powódka przedstawiła rozliczenie wykonanych prac wskazując, iż faktycznie wykonano 255 sztuk dekoracji na oknach z karniszami prostymi, liczbę okien z karniszami giętymi 80, sumę wszystkich okien na 335 sztuk w 311 pokojach. (zestawienie k. 21)

W dniu 2 lipca 2014 roku powód wystawił fakturę korygującą na kwotę 2.125,11 złotych (faktura k. 22)

W dniu 8 sierpnia 2014 roku powódka wystawiła fakturę numer (...) za wykonanie dekoracji w pokojach standard w ilość 204 sztuk na kwotę 142.279,76 złotych. (faktura k. 23) W dniu 20 października 2014 roku powódka wystawiła

dla pozwanej fakturę numer (...) za wykonanie pokoi z oknami łukowatymi na kwotę 65. 580,66 złotych wraz z zestawieniem wykonanych okien do tej faktury (k. 24,25)

W dniu 13 października 2014 roku strony podpisały protokół odbioru wykonanych dekoracji okiennych. Protokół ze strony zamawiającego podpisał dyrektor P. Ł..

W protokole wskazano na usterki posiadane przez niektóre z wykonanych dekoracji w postaci plam i zacieków na zasłonach zgrubieniach materiału, przeszyte na szwie, zaciągnięcia na materiale, konieczność regulacji, (protokół k. 31- 40)

Hotel został oddany do użytkowania, uzyskał kategoryzację hotelu pięciogwiazdkowego. Wykonane przez powodową spółkę dekoracje okienne są w nim użytkowane. (okoliczności niesporne)

W dniu 20 października 2014 roku powód wystawił fakturę numer (...) z tytułu dopłaty do okien prostych w ilości 204 sztuki ponad standard na kwotę 69.403,06 złotych (faktura k. 26) i zestawienie wykonanych dekoracji do tej faktury (k. 27)

W dniu 25 listopada 2014 roku powodowa spółka wystawiła dla pozwanej dokument w postaci ponaglenia do zapłaty należności z faktur o numerach (...) pomniejszonej o zapłaconą zaliczkę w wysokości 55.946,62 złote. Według wystawionego dokumentu do zapłaty przez pozwanego pozostaje kwota 79.037,10 złotych. (ponaglenie k. 28)

W dniu 14 listopada 2014 roku działający w imieniu pozwanego dyrektor hotelu (...) wystosował do powoda pismo, w którym poinformował o wykryciu w dniu poprzedzającym sporządzenie pisma a zatem w dniu 13 listopada 2014 roku wady wykonanych dekoracji okiennych polegającej na tym, iż w ocenie zamawiającego zostały one wykonane z innego materiału niż uzgodniony podczas zawierania umowy. W piśmie wskazano, iż materiał, z którego wykonano dekorację różni się swoją fakturą, wyglądem, kolorem, odcieniem a przede wszystkim stopniem połysku, (na którym najbardziej zależało zamawiającemu) od wzoru uzgodnionego w trakcie wcześniejszym spotkań, co w konsekwencji rzutuje na kompleksowy odbiór wizualny każdego pokoju. Jednocześnie w piśmie stwierdzono, iż w najbliższym czasie zarząd podejmie decyzję na temat roszczeń rękojmiowych gwarancyjnych lub odszkodowawczych. (pismo k. 29)

W dniu 28 listopada 2014 roku pełnomocnik pozwanej spółki wystosował do powoda pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie do zapłaty z dnia 26 listopada 2014 roku. W piśmie tym pełnomocnik stwierdził, iż z uwagi na brak odbioru nie istnieją podstawy do wystawienia faktury przez Zleceniobiorcę i naliczeniu odsetek za zwłokę. W piśmie wskazano również, iż jak do tej chwili F. nie zgłosił gotowości do dokonania odbioru umowy, dlatego też wszelkie wezwania do zapłaty należy uznać za przedwczesne. (pismo k. 30)

W dniu 20 czerwca 2017 roku pozwany wystosował do powodowej spółki pismo dotyczące naliczenia przez pozwanego kary umownej za nieusunięcie w terminie wad wykonanych zasłon zawierające oświadczenie o potrąceniu kary umownej w wysokości 79.734,33 złotych z dochodzoną przez powoda kwotą wynagrodzenia. (pismo k. 196 – 197)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów prywatnych w postaci umowy, faktur, pism sporządzanych przez strony w związku z jej realizacją, korespondencji stron, których treść, wiarygodność ani moc dowodowa nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Sąd poczynił również ustalenia w sprawie na podstawie zeznań wskazanych wyżej świadków i stron postępowania. Pomędzy zeznaniami wszystkich przesłuchanych osób, co do zasady nie występują istotne sprzeczności, co do okoliczności faktycznych niniejszej sprawy, ich zeznania korelują ze sobą. Rozbieżność stanowisk pomiędzy stronami sprowadza się zasadniczo nie tyle do przebiegu procesu zawierania i realizacji umowy, lecz do odmiennej interpretacji faktów i nadawania im odmiennego znaczenia zależnie od pozycji strony w procesie.

Z uwagi na okoliczność nieuiszczenia przez stronę pozwaną zaliczki na koszty przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu włókiennictwa sąd pominął ten dowód dopuszczony uprzednio postanowieniem z dnia 19 października 2016 roku. Odpis postanowienia o dopuszczeniu dowodu zawierającego postanowienie o zobowiązaniu

strony powodowej do uiszczenia zaliczki w wysokości 3. 000 złotych - w terminie 14 dni – pod rygorem pominięcia tego dowodu doręczony został pełnomocnikowi pozwanego w dniu 28 października 2016 roku (k. 154) Pomimo tego strona pozwana w zakreślonym terminie nie uiściła zaliczki.

Stosownie do treści przepisu art. 130 (4) kpc. strona, która wnosi o podjęcie czynności połączonej z wydatkami, obowiązana jest uiścić zaliczkę na ich pokrycie w wysokości i terminie oznaczonym przez sąd. Jeżeli więcej niż jedna strona wnosi o podjęcie czynności, sąd zobowiązuje każdą stronę, która z czynności wywodzi skutki prawne, do uiszczenia zaliczki w równych częściach lub w innym stosunku według swego uznania.

Przewodniczący wzywa stronę zobowiązaną do wniesienia zaliczki, aby w wyznaczonym terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie zapłaciła oznaczoną kwotę. Jeżeli strona mieszka lub ma siedzibę za granicą, wyznaczony termin nie może być krótszy niż miesiąc. Sąd podejmie czynność połączoną z wydatkami, jeżeli zaliczka zostanie uiszczona w oznaczonej wysokości. W razie nieuiszczenia zaliczki sąd pominie czynność połączoną z wydatkami.

Okoliczność pominięcia dowodu pozostaje jednakże indyferentna dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na nieudowodnienie przez stronę pozwaną pozostałych przesłanek odpowiedzialności powoda z tytułu posiadania przez przedmiot realizowanej umowy ewentualnych wad, których strona pozwana ani w dostateczny sposób nie sprecyzowała ani też nie udowodniła.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie w całości. Z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika w sposób jednoznaczny, iż pomiędzy stronami zawarta została umowa o dzieło, do której zastosowanie znajdują przepisy art. 627 i nast. Kc. Zgodnie z przepisem art. 627 przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła a zamawiający do jego odebrania i zapłaty wynagrodzenia.

Z okoliczności faktycznych sprawy wynika również, iż zlecone powodowej spółce dzieło w postaci wykonania dekoracji okiennych określonych w umowie zostało zrealizowane. Świadczy o tym podpisany w dniu 13 października 2014 roku protokół odbioru dzieła. Nie można przy tym podzielić zarzutów strony pozwanej, co do tego, iż protokół ten jest dla pozwanego bezskuteczny, bowiem podpisany został przez dyrektora hotelu w osobie P. Ł. a zatem osobą nieupoważnioną do reprezentacji spółki. Zarzutom tym przeczą przede wszystkim zeznania świadka Ł., który stwierdził, iż dokonywał kontroli i sprawdzenia sposobu wykonania umowy przez powoda na wyraźne polecenie prezesa zarządu Ł. S.. Podpisał on również, jak należy domniemywać na polecenie lub co najmniej w uzgodnieniu z pozwanym pismo z dnia 14 listopada 2014 roku dotyczące zgłoszenia wadliwości wykonanego dzieła. Skoro zatem był upoważniony do dokonywania tego rodzaju czynności jak sprawdzenie dzieła, zgłaszanie wad należy przyjąć, iż był również osobą upoważnioną do podpisania w imieniu zamawiającego protokołu odbioru i protokół ten podpisał.

Ponadto pozwany nigdy nie uchylił się wobec pozwanego od skutków tej czynności nigdy też nie wyznaczył daty kolejnego odbioru i podpisania protokołu pomimo iż dzieło zostało ukończone, hotel oddany do użytku a powód zgłaszał względem pozwanego żądanie zapłaty.

W ocenie sądu nie zostały w toku niniejszego postępowania udowodnione podnoszone przez poznanego zarzuty co do wadliwości wykonanego dzieła.

Stosownie do treści przepisu art. 638 kc. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Jeżeli zamawiającemu udzielono gwarancji na wykonane dzieło, przepisy o gwarancji przy sprzedaży stosuje się odpowiednio.

Stosownie do treści przepisu art. 556¹ i 556³ KC. odwołując się do powołanych przepisów, należy zatem przyjmować, że wada fizyczna dzieła polega na jego niezgodności z umową. Dzieło dotknięte jest wada fizyczną, jeżeli: 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia; 2) nie ma właściwości, o których istnieniu przyjmujący zamówienie zapewnił

zamawiającego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór; 3) nie nadaje się do celu, o którym zamawiający poinformował przyjmującego zamówienie przy zawarciu umowy, a ten nie zgłosił zastrzeżenia, co do takiego jej przeznaczenia; 4) została zamawiającemu wydana w stanie niezupełnym.

Niezależnie, zatem od kwestii pominięcia dowodu z opinii biegłego należy stwierdzić, iż strona pozwana nie udowodniła, aby wykonane przez powoda dzieło dotknięte było wadą fizyczną w rozumieniu powołanych wyżej przepisów.

W szczególności zwraca uwagę brak konsekwencji w stanowisku pozwanego w zakresie sprecyzowania, na czym rzekoma wadliwość dzieła miałyby polegać. Przesłuchana w charakterze świadka E. S. stwierdziła, iż jej zastrzeżenia dotyczyły wyglądu materiału, jego mniejszego połysku niż na zaprezentowanym pokoju wzorcowym. Następnie świadek K. B. i przesłuchany w charakterze strony Ł. S. powoływali się na okoliczność, iż zasłony zostały wykonane z innego niż określony w umowie materiału tj. nie użyto materiału typu blackout – materiału w 100 % zaciemniającego. W tym miejscu wskazać należy, iż co prawda w umowie stron wskazane było, iż materiał na wykonane zasłony ma być materiałem typu blackout. Jednocześnie jednak powód okazywał przed zawarciem umowy próbki tkanin i wykonał dekorację okienną w tzw. pokoju wzorcowym. Dekoracja ta była oglądana przed zawarciem umowy przez przedstawicieli zamawiającego zarówno przez E. S., K. B. (osobę odpowiedzialną za projekt wystroju wnętrz) i dyrektora hotelu (...). Jest okolicznością niesporną, iż tkanina użyta do wykonania pokoju wzorcowego i pokazana w próbce nie była tkaniną typu blackout (nie posiadała ani podszewki, o jakiej mówi Ł. S. ani warstwy zaciemniającej). Jednocześnie tkanina ta została zaakceptowana, jako materiał, z którego wykonane mają być wszystkie dekoracje okienne.

Jednocześnie strona pozwana również w piśmie z dnia 14 listopada 2014 roku, jako wadę wskazywała inny rodzaj tkaniny, brak połysku. W piśmie tym nie ma mowy o kwestii zaciemnienia. Stanowisko pozwanego w tym zakresie jest, zatem niekonsekwentne i nie zasługuje na wiarę.

Następnie w trakcie trwającego kilka miesięcy montażu dekoracji te same osoby miały wielokrotną możliwość dokonania oględzin wykonywanych dekoracji i takich oględzin dokonywały. Nie zgłaszały przy tym żadnych zastrzeżeń, co do rodzaju tkaniny, z której wykonywane są zasłony. Wada ta nie została również wskazana w protokole odbioru z dnia 13 października 2014 roku i to pomimo tego, iż w protokole tym zostały wskazane inne drobne usterki wykonanych zasłon w postaci drobnych zaplamień, zagnieceń, zaciągnięć tkaniny. Okoliczność ta świadczy o tym, iż gdyby wada ta rzeczywiście występowała i była dla zamawiającego istotna z punktu widzenia wartości użytkowych dzieła z pewnością byłaby wskazana przynajmniej w protokole odbioru.

W tych okolicznościach nie można uznać za udowodnione twierdzeń pozwanego o wadliwości dzieła polegającej na jego niezgodności z umową.

Niezależnie od niewykazania istnienia wady w rozumieniu powołanych przepisów nawet przy przyjęciu, że wada ta istotnie wystąpiła, (co w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostało wykazane) zamawiający utracił uprawnienia z tytułu rękojmi wobec niezachowania terminów reklamacyjnych i tzw. aktów staranności.

W aktualnym stanie prawnym (art. 563 kc.) w razie zawarcia umowy między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku, gdy wada wyszła na jaw dopiero później, – jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu (art. 563 § 1 KC). Do zachowania powyższego terminu wystarczy wysłanie przed jego upływem zawiadomienia o wadzie (art. 563 § 2 KC).

Jak wynika z ustalonych okoliczności faktycznych pozwany nie zgłaszał żadnych wad dotyczących rodzaju tkaniny aż do dnia wystosowania pisma z dnia 14 listopada 2014 roku. Nie uczynił tego ani w trakcie montażu, ani w trakcie odbioru dzieła. Wada ta (brak zaciemnienia, inny rodzaj tkaniny, brak połysku) jest jednocześnie tego rodzaju wadą,

która mogła być przez pozwanego wykryta w trakcie zwykłych oględzin przedmiotu umowy, nie wymagała żadnych szczególnych czynności czy badań.

Z tych wszystkich względów zarzuty strony powodowej, co do wadliwości wykonanego dzieła sąd uzna za nieudowodnione, stanowisko pozwanego za niewiarygodne i powoływane jedynie w celu niezasadnego uniknięcia zapłaty za zrealizowaną umowę.

Wobec nie wykazania istnienia wady całkowicie bezpodstawny jest podnoszony przez stronę pozwaną zarzut potrącenia kary umownej z tytułu nieterminowego usunięcia wad. Jednocześnie strona pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego roszczenia.

Wobec powyższego na podstawie art. 627 kc. sąd zasądził dochodzoną kwotę tytułem części nieuiszczonego wynagrodzenia za wykonanie dzieła.

O odsetkach ustawowych sąd orzekł na podstawie art. 481 par 1 i 2 kc.

Zgodnie z tym przepisem, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Jeśli stopa odsetek nie była z góry oznaczona należą się odsetki w wysokości ustawowej.

Na podstawie powołanej przepisu sąd zasądził odsetki w wysokości odsetek ustawowych od daty wymagalności faktury FS/H./ (...) i FS/H./ (...).

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. z uwagi na uwzględnienie powództwa strona pozwana jako przegrywająca proces została obciążona obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda kosztów procesu. Na koszty te złożyła się kwota 3.600 zł stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ustalone w oparciu o § 6 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013, poz. 490 j.t. ze zm.) w brzmieniu obowiązującym w dacie wytoczenia niniejszego powództwa i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych oraz opłata od pozwu w wysokości 3.952 złotych.