

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 25 maja 2016r. skierowanym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. powódka (...) spółka akcyjna w L. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 131 784zł. z odsetkami od 19 grudnia 2015r. tytułem zapłaty należnej powódce ceny za sprzedaż pozwanemu transformatorów (pozew k. 2 – 3).

Nakazem zapłaty z dnia 10 czerwca 2016r. orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu (nakaz zapłaty k. 27). We wniesionym od powyższego nakazu sprzeciwie strona pozwana podniosła, iż kupione od powódki transformatory dotknięte były brakami, co w ocenie strony pozwanej prowadzi do wniosku, iż powódka nie wykonała swojego zobowiązania wobec pozwanego i z tej też przyczyny wniosła o oddalenie powództwa w całości (sprzeciw k. 31 – 35).

Sąd ustalił, co następuje:

Na mocy zawartej w dniu 20 października 2015r. umowy powódka sprzedała pozwanemu w celu ich złomowania i utylizacji dwa transformatory 110/15kv w cenie po 72 624zł. netto + VAT za każdy transformator. W par. 3 umowy strony postanowiły, iż faktury VAT osobno za sprzedaż każdego z dwóch transformatorów wystawione zostaną w terminie do 7 dni od dnia protokolarnego przekazania transformatorów stronie pozwanej, zapłata zaś nastąpić miała w terminie 21 dni od dnia doręczenia pozwanemu powyższych faktur. Jednocześnie na wniosek pozwanej powódka mogła obniżyć cenę każdego z transformatorów w razie stwierdzenia ujawnionych w protokole wad i ubytków sprzedawanych ruchomości (umowa k. 11 – 17).

Stanowiące przedmiot umowy z dnia 20 października 2015r. transformatory wydano pozwanemu w dniach 5 i 6 listopada 2015r. Przy ich przekazaniu ujawnione zostały ubytki oleju transformatorowego w każdym z dwóch transformatorów (protokoły k. 18 – 19). Okoliczność powyższa stanowiła podstawę do dokonania przez powódkę na wniosek pozwanego obniżki cen transformatorów odpowiednio do kwot wynoszących 67 075,20zł. oraz 64 708,80zł. (pismo k. 20). Na takie też kwoty opiewały wystawione przez powódkę w dniu 27 listopada 2015r. faktury (faktury k. 21 – 22). Doręczonym w dniu 11 stycznia 2016r. pismem powódka wezwała pozwaną do zapłaty powyższych należności (wezwanie do zapłaty k. 23, dowód doręczenia k. 24).

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do brzmienia przepisu art. 535 kc. obowiązkiem kupującego jest zapłata ceny za odebraną od kupującego rzecz. Obowiązek taki ciąży zatem również na stronie pozwanej z tytułu zawartej z powódką umowy z dnia 20 października 2015r. Wbrew stanowisku pozwanej, obowiązku powyższego nie uchyła fakt, iż sprzedane jej ruchomości powyższe dotknięte miały być innymi jeszcze ubytkami poza tymi, które stwierdzone zostały protokołami przekazania z dnia 5 i 6 listopada 2016r., jak stanowi bowiem przepis art. 556 kc., sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę fizyczną, i w takiej też sytuacji – wedle art. 560 par. 1 kc. - kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, niemniej jednak okoliczności powyższe wymagają udowodnienia, ciężar zaś ich udowodnienia spoczywał w niniejszej sprawie na pozwanym jako tym, który wywodził z nich korzystne dla siebie skutki prawne. Reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika strona pozwana ciężarowi temu nie sprostała, nie wykazała bowiem, iż jej twierdzenia o występowaniu wad przedmiotu sprzedaży nie są jedynie gołosłowne, jak również nie wykazała, iż w związku z faktem wystąpienia powyższych wad złożyła powódce oświadczenie o odstąpieniu od umowy, taka bowiem jedynie sytuacja zwolnić mogłaby pozwanego od obowiązku zapłaty w całości. Pozwana nie wykazała wreszcie faktu złożenia przewidzianego przepisem art. 560 par. 1 kc. oświadczenia o obniżeniu ceny. Pamiętać należy jednocześnie, iż stosownie do par. 3 powołanego wyżej przepisu, obniżenie takie pozostawać powinno w takiej proporcji do ceny wynikającej z umowy, w jakiej wartość rzeczy z wadą pozostaje do wartości rzeczy bez wady. Powyższe oznacza, iż niedzownym byłoby wykazanie, czy i o ile stwierdzone przez pozwanego już po dokonanych odbiorze wady transformatorów wpływają na obniżenie ich wartości. Wobec niewykazania zatem, iż przedmiot sprzedaży dotknięty był jakimikolwiek innymi usterkami poza

tymi, które stwierdzono w protokołach przekazania i z tytułu których pozwana uzyskała już upust, jak również wobec niewykazania, czy i jak owe inne wady wpływać miałyby na wartość przedmiotu sprzedaży, żądaniu pozwu co do należności głównej należało udzielić ochrony w całości.

Co się tyczy należnych stronie powodowej w oparciu o przepis art. 481 par. 1 kc. odsetek za opóźnienie, to pamiętać należy, iż wedle postanowień umowy, płatność miała nastąpić w terminie 21 dni od dnia doręczenia pozwanemu faktury, która to data z racji nieprzedstawienia na powyższą okoliczność jakichkolwiek dowodów przez stronę powodową pozostaje nieznana. Z uwagi na powyższe, przyjęć należało, iż pozwany znajdował się w opóźnieniu z zapłatą dochodzonej należności z całą pewnością od dnia 12 stycznia 2016r., to jest od dnia następnego po dniu doręczenia mu wezwania do zapłaty i od tej też daty zasądzeniu podległy odsetki należne w oparciu o art. 481 par. 1 kc. za opóźnienie w zapłacie. Dalej idące żądanie pozwu w zakresie odsetek podlegało oddaleniu, jako pozbawione usprawiedliwionych podstaw.

Rozstrzygnięcie o należnych stronie powodowej kosztach postępowania, na które w sprawie niniejszej złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 6 590zł. oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 7 217zł. ustalonej na podstawie par. 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynność radców prawnych w jego poprzednim, obowiązującym do dnia 27 października 2016r. brzmieniu, zapadło zgodnie z wyrażoną w art. 98 par. 1 kpc. zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania.

Z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego