

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 10 października 2018 roku (...) w G. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. K. kwoty 78.713,93 złote wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwot i dat szczegółowo wskazanych w pozwie i kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania pozwu powód wskazał, iż dochodzona należność wynika z zawartej z pozwanym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej stron umowy na wynajem rusztowań na potrzeby realizacji budów w B. i J.. Pozwany nie uścił należności, pomimo przesłania mu wynikających z umowy faktur.

(pозew k. 4-5)

W dniu 24 października 2018 roku starszy referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Łodzi wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

(nakaz k. 67)

W dniu 26 listopada 2018 roku pozwany złożył sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty, zaskarżając nakaz w całości.

Podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej sądu w myśl art. 202 kpc. w zw. z art. 27 kpc, zarzut braku należytego umocowania pełnomocnika powódki w związku z niewykazaniem, iż osoby, które udzieliły pełnomocnictwa posiadały uprawnienie do reprezentowania komplementariusza powodowej spółki na dzień udzielenia pełnomocnictwa tj. na dzień 10 sierpnia 2018 roku.

Podniósł również zarzut oparcia powództwa na czynnościach prawnie nieistniejących i co za tym idzie bezpodstawności żądań pozwu – wobec braku złożenia przez pozwanego prawnie skutecznego oświadczenia o zaakceptowaniu oferty powódki numer (...) z dnia 2 listopada 2018 roku w terminie ważności oferty i w odniesieniu do wiarygodności wskazanych w punkcie 2-7 pozwu – wobec braku złożenia przez pozwanego prawnie skutecznego oświadczenia o zaakceptowaniu oferty powódki numer (...) z dnia 5 kwietnia 2018 roku.

(sprzeciw k. 74- 76)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowa spółka prowadzi działalność gospodarczą polegającą m. in. na montażu, demontażu oraz wynajmowaniu na zlecenie kontrahentów rusztowań.

W latach 2017 – 2018 spółka współpracowała z pozwanym prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą D. K. (...) w K..

Współpraca polegała na tym, iż najpierw pozwany złożył powodowej spółce zapytania ofertowe dotyczące usług montażu, demontażu i wynajmu rusztowań na budowach prowadzonych w B. i J. a następnie powodowa spółka przesłała pozwanemu oferty. Pozwany zaakceptował oferty powódki i przesłał do powódki zamówienia.

W dniu 2 listopada 2017 roku powodowa spółka przesłała pozwanemu ofertę numer (...) B. na montaż, demontaż i wynajem rusztowań na potrzeby prac związanych z prefabrykacją oraz montażem zbiorników oleju opałowego na terenie elektrowni (...) w B..

(oferta k. 13 – 17)

W dniu 4 grudnia 2017 roku pozwany przesłał do powódki zamówienie dotyczące kompleksowej usługi montażu, dzierżawy i demontażu rusztowań na warunkach przedstawionych w ofercie (...) spółki z o.o. spółki komandytowej.

(zamówienie k. 18)

W dniu 5 kwietnia 2018 roku powódka przesłała pozwanemu ofertę numer (...) J. na kompleksową usługę montażu, demontażu i najmu rusztowań na terenie budowy zbiorników olejowych w J. wraz z załącznikiem w postaci cennika usług rusztowaniowych (oferta k. 19 - 23)

W dniu 9 kwietnia 2018 roku pozwany przesłał do powódki zamówienie kompleksowej usługi montażu, dzierżawy i demontażu rusztowań na budowie J. / zbiorniki oleju opałowego.

(zamówienie k. 24)

W dniu 31 maja 2018 roku powódka wystawiła dla pozwanego fakturę Vat numer (...) na kwotę 7.955,22 złote z tytułu dzierżawy rusztowań w B., Elektrowni (...) z terminem płatności 30 czerwca 2018 roku.(faktura k. 25)

Do faktury załączono wykaz dzierżawionych rusztowań. (k. 26) oraz protokoły odbioru technicznego rusztowań podpisane przez upoważnionego przez pozwanego pracownika T. Z.. (protokoły k. 27 - 29 zamówienia k. 18)

W dniu 30 czerwca 2018 roku powódka wystawiła dla pozwanego fakturę VAT numer (...) na kwotę 17.922,47 złotych brutto z terminem płatności 30 lipca 2018 roku z tytułu montażu, demontażu, dzierżawy rusztowań – zestawienie zbiorcze według oferty numer (...) J. z dnia 5 kwietnia 2018 roku.

(faktura k.30)

Do Faktury dołączono zestawienie rusztowań (k. 31- 34)

W dniu 30 czerwca 2018 roku powódka wystawiła dla pozwanego fakturę na kwotę 22.658,75 złotych z terminem płatności 30 lipca 2018 roku z załączonym zestawieniem wynajmowanych rusztowań za dzierżawę, montaż i demontaż rusztowań na budowie zbiornika oleju opałowego w J.. (k. 35 – 39)

W dniu 31 lipca 2018 roku powód wystawił dla pozwanego fakturę VAT numer (...) na kwotę 10.675,13 złotych z terminem płatności 30 sierpnia 2018 roku z załączonym zestawieniem rusztowań dla budowy w J.. (faktura i załączniki k. 40 – 44)

W dniu 31 lipca 2018 roku powód wystawił dla pozwanego fakturę VAT numer (...) na kwotę 11.097,50 złotych z terminem płatności w dniu 30 sierpnia 2018 roku i załączonym zestawieniem rusztowań dla budowy w J. (k. 45- 49)

W dniu 31 sierpnia 2018 roku powódka wystawiła dla pozwanego fakturę VAT numer (...) na kwotę 3.915,06 złotych brutto z terminem płatności w dniu 30 września 2018 roku za dzierżawę, montaż i demontaż rusztowań na budowie w J. z załączonym zestawieniem zbiorczym rusztowań. (k. 50 – 54)

W dniu 31 sierpnia 2018 roku powódka wystawiła dla pozwanego fakturę VAT numer (...) roku na kwotę 4.489,80 złotych brutto z terminem płatności w dniu 30 września 2018 roku za dzierżawę, montaż i demontaż rusztowań na budowie w J. z załączonym zestawieniem rusztowań. (k. 55 – 59)

Począwszy od kwietnia 2018 roku pomiędzy stronami trwała korespondencja mailowa na temat uregulowania przez pozwanego zaległych należności wobec powoda z tytułu dzierżawy rusztowań. (pismo k. 60 – 61)

Roszczenia powoda z tego tytułu za okres poprzedzający powstanie należności dochodzonych w niniejszym postępowaniu były również przedmiotem postępowania sądowego w sprawie X GNc (...), w której Sąd Okręgowy w Łodzi w dniu 18 września 2018 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym. (nakaz zapłaty k. 62)

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez sąd na podstawie załączonych do akt sprawy dokumentów, których treść, wiarygodność i moc dowodowa nie były kwestionowane.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie w całości.

Z dokonanych przez sąd ustaleń faktycznych wynika, iż pomiędzy stronami zawarta została umowa, której przedmiotem był montaż, demontaż i najem rusztowań na potrzeby wykonywanych przez pozwanego robót.

Z przedłożonych do akt sprawy dokumentów w postaci faktur, pokwitowań, zestawień wykorzystywanych przez pozwanego rusztowań wynika, iż łącząca strony umowa została przez powódkę wykonana.

Powódka dostarczyła pozwanemu rusztowania zgodnie z załączonymi do pozwu zestawieniami. Pozwany okoliczność tej nie zaprzeczył.

Wobec powyższej okoliczności, jako niezasadny ocenić należy zarzut pozwanego, co do braku akceptacji przez pozwanego oferty powódki. W dokumentach rozliczeniowych wskazano, jakich konkretnie rusztowań, dla potrzeb której z prowadzonych przez pozwanego inwestycji zostały one pozwanemu użyzione.

Wbrew zarzutom pozwanego oferta powoda została zaakceptowana przez pozwanego przez sam fakt przyjęcia i wykorzystania rusztowań.

Okoliczność, iż jedno z zamówień wpłynęło do powoda po 30 – dniowym terminie ważności ofert jest wobec powyższego okolicznością bez znaczenia.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego, że zamówienia z dnia 4 grudnia 2017 roku i 9 kwietnia 2018 roku nie zostały podpisane osobiście przez pozwanego, lecz przez jego pracownika A. S. zarzut ten uznać należy również za niezasadny. Jak wynika z załączonych do pozwu dokumentów A. S. pełnił rolę koordynatora projektów. Był więc osobą reprezentującą pozwanego w sprawach związanych z realizowanymi kontraktami. Pozwany nigdy wcześniej nie kwestionował upoważnienia tej osoby do akceptacji w imieniu pozwanego dokumentów związanych z realizacją kontraktów. Pozwany nigdy nie kwestionował zasadności wystawienia faktur dołączonych do pozwu. Podpisał również osobiście wystawione przez powodową spółkę faktury z tego samego kontraktu.(k. 94 – 99)

Odnosząc się do podniesionego przez pozwanego zarzutu niewłaściwości miejscowej po pierwsze stwierdzić należy, iż zarzut ten nie ma znaczenia dla oceny zasadności roszczeń powoda.

Nadto zarzut ten jest niezasadny. Przepis art. 34 kpc. uprawniał powódkę do skierowania przez powódkę pozwu do sądu właściwego z uwagi na miejsce wykonania umowy.

Odpowiadając na zarzut pozwanego odnoszący się do braku właściwego umocowania pełnomocnika strony powodowej – pełnomocnik ten wraz z pismem z dnia 25 lutego 2019 roku przedłożył dokumenty potwierdzające prawidłowe umocowanie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 759 kc. przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz. Czynsz może być oznaczony w pieniądzech lub w świadczeniach innego rodzaju.

Na podstawie powołanego przepisu powództwo wniesione w niniejszej sprawie podlegało uwzględnieniu w całości. Dochodzoną należność Sąd zasądził z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem pozwu. Powódka żądała zasądzenia odsetek ustawowych od poszczególnych kwot składających się na należność główną w wysokości wynikającej z ustawy z 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1830). Mając na uwadze przepisy wprowadzone ową ustawą, obowiązujące od 1 stycznia 2016 r., Sąd przyjął, iż należą się odsetki, o jakich mowa w art. 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych od kwot i dat wynikających z terminów płatności poszczególnych wystawionych przez powódkę faktur.

Na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i art. 99 k.p.c. uwzględniając zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd zasądził od pozwanego jako przegrywającego spór na rzecz powódki kwotę 9.353,93 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Na koszty powódki złożyły się: koszty zastępstwa procesowego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 5.400 złotych (§ 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych Dz. U z 2015 roku poz.1804) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych oraz opłata sądowa od pozwu w kwocie 3.936 złotych.