

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 24 września 2019r. skierowanym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. powódka (...) spółka akcyjna w P. wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty 705 958,50zł. stanowiącej równowartość zapłaconej przez siebie ceny za należne od pozwanej świadczenie wynikające z umowy z dnia 7 marca 2019r., której przedmiotem była dostawa, instalacja i uruchomienie zrobotyzowanej linii technologicznej do obróbki chemiczno – termicznej komponentów wraz z systemem wizyjnym do pozycjonowania produktów. Uzasadniając zgłoszone żądanie pełnomocnik powódki powołał się na fakt odstąpienia od powyższej umowy, co się zaś tyczy właściwości tut. Sądu, to powołał się na miejsce wykonania zobowiązania strony pozwanej wskazując jednocześnie, iż świadczenie pozwanej spełnione miało zostać w zakładzie powódki mieszczącym się na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Ł. (...) (pozew k. 3 – 20).

W odpowiedzi na pozew z dnia 15 listopada 2019r. pełnomocnik pozwanej wniosł między innymi o przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w G. (...) jako właściwego do rozpoznania sprawy w oparciu o przepis art. 30 kpc. (odpowiedź na pozew k. 403 – 421).

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do powołanego przez stronę powodową na uzasadnienie właściwości tut. Sądu przepisu art. 34 kpc., powództwo o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy, o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd miejsca jej wykonania. W ocenie sądu przepis powyższy nie znajdzie jednak w ogóle zastosowania w niniejszej sprawie, a to z tego względu, iż dochodząc zwrotu spełnionego przez siebie świadczenia powódka nie kieruje tym samym przeciwko pozwanej żadnego z roszczeń, o jakich mowa w powołanym wyżej przepisie. Stosownie do poglądu utrwalonego zarówno w literaturze prawniczej jak orzecznictwie nie ma charakteru wykonania umowy, takiego zatem, o jakim mowa w przepisie art. 34 kpc., żądanie zwrotu świadczenia po odstąpieniu przez kupującego od umowy sprzedaży na podstawie rękojmi za wady (por. post. SN z 21.2.1983 r., II CZ 7/83, OSNCP 1983, Nr 11, poz. 178, z omówieniem W. S., Przegląd orzecznictwa, PiP 1984, Nr 10, s. 77). Choć stanowisko powyższe sformułowane zostało na gruncie umowy sprzedaży, to jednak nie zachodzą żadne przeszkody, aby za miarodajne uznać je w odniesieniu do wszelkich innych umów, od których – jak miało miejsce w niniejszej sprawie – strona dochodzi zwrotu spełnionego w wykonaniu takiej umowy świadczenia, od której to umowy zdecydowała się odstąpić. Mając na uwadze powyższe, podzielić należało stanowisko pozwanej, wedle którego z uwagi na brak podstaw do zastosowania przepisu art. 34 kpc. właściwość tę ustalić należało zgodnie z przepisem art. 34 kpc. przewidującym tak zwaną właściwość ogólną sądu, na obszarze właściwości którego swoją siedzibę ma pozwana. Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Z/ odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki