

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oddalił powództwo (...) Spółka Akcyjna w R. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. o zapłatę 4.780,47 zł, sygn. akt XII GC 242/15 (wyrok k.48).

Wydając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy uznał, że powódka nie wykazała istnienia po stronie pozwanej legitymacji procesowej biernej, gdyż z podpisanej przez powódkę kompleksowej umowy sprzedaży i dystrybucji energii elektrycznej wynika, że zawarła ją z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., a nie z pozwaną (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.. Także wszystkie wystawione faktury i noty obciążeniowe oraz jedno z wezwań do zapłaty dotyczą (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., a nie pozwanej. Powyższe oraz fakt podniesienia przez pozwaną w sprzeciwie od nakazu zapłaty okoliczności dotyczącej braku stosunku prawnego łączącego strony wskazują na bezzasadność powództwa (uzasadnienie wyroku k. 49-51).

Apelację od powyższego orzeczenia złożyła powódka zaskarżając je w całości i zarzucając:

1. naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na wynik postępowania, tj. art. 126 § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c. polegające na braku wezwania powoda do uzupełnienia braków pisma poprzez wykazanie legitymacji biernej pozwanej w sytuacji, gdy w ocenie Sądu legitymacja ta nie wynikała z przedłożonych przez powoda dowodów,
2. naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na wynik postępowania, tj. art. 232 k.p.c. w zw. z art. 233 § 1 k.p.c. polegające na nieprawidłowej, arbitralnej sprzecznej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego ocenie materiału dowodowego zebranego w sprawie poprzez uznanie, iż z dokumentów przedstawionych przez powódkę nie wynika legitymacja bierna pozwanej, podczas gdy na dokumencie umowy widnieją numery identyfikacyjne pozwanej spółki tożsame z danymi ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym przy jednoczesnym nieujawnieniu przez Sąd I instancji odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego w sytuacji jego niewskazania przez powódkę, a możliwości jego dopuszczenia przez Sąd z urzędu, co w konsekwencji prowadziło do uznania, iż powódka nie wykazała legitymacji biernej pozwanej, podczas gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego winna prowadzić do wniosku, iż spółka zawierająca umowę z powódką i pozwana spółka, to ten sam podmiot.

Podnosząc powyższe zarzuty powódka wniosła o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;
- zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a ponadto o zasądzenie kosztów procesu za postępowanie apelacyjne (w tym kosztów zastępstwa procesowego) również według norm przepisanych.

Jednocześnie pełnomocnik powódki wniósł o dopuszczenie dowodu z dokumentu - odpisu pełnego z KRS pozwanej na okoliczność wykazania, iż spółka zawierająca umowę z powodem z dnia 20 grudnia 2013 roku jest tą samą spółką, którą powód wskazał jako stronę pozwaną w niniejszym postępowaniu (apelacja k.56-60; odpis pełny z KRS pozwanej k. 61-65).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzuty podniesione w apelacji są uzasadnione i stanowią podstawę do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi.

Rację ma strona skarżąca zarzucając, iż Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie dokonał oceny dowodów zgromadzonych w sprawie z naruszeniem wymogów określone w art. 233 § 1 k.p.c. i 232 k.p.c. poprzez kategorię uznania, że pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. nie posiada legitymacji procesowej biernej.

Strona powodowa legitymację procesową (bierną) pozwanej wywodzi z zawartej umowy sprzedaży i dystrybucji energii z dnia 20 grudnia 2013 roku. Jak podkreśla się w literaturze i orzecznictwie legitymacja procesowa (bierna lub czynna) należy do przesłanek materialnych (merytorycznych), przez które należy rozumieć okoliczności stanowiące w świetle norm prawa materialnego warunki poszukiwania ochrony prawnej na drodze sądowej.

Należy w tym miejscu wskazać, że pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wprawdzie zarzuciła w sprzeciwie od nakazu zapłaty brak biernej legitymacji procesowej, wskazując, że nie łączyła ją z powódką umowa będąca podstawą powództwa w rozpoznawanej sprawie, jednak nie ulega wątpliwości, że kwestię legitymacji procesowej sąd bierze pod uwagę z urzędu.

Prawidłowa analiza i ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, tj. wspomnianej umowy sprzedaży i dystrybucji energii z dnia 20 grudnia 2013 roku (k. 27), z której powódka wywodzi swe roszczenie oraz załączonego do pozwu aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr (...) z dnia 27 lutego 2015 roku (k. 10-11) prowadziły do wyjaśnienia wątpliwości co do legitymacji procesowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jako strony pozwanej. Jak wynika bowiem z przywołanej umowy odbiorcą energii dostarczanej przez powódkę była (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. (...) w Ł. o numerze NIP (...) i numerze Regon (...), natomiast załączony do pozwu odpis z KRS, w którym wskazane są te same numery NIP i Regon identyfikujące spółkę, dotyczy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł..

W ocenie Sądu Okręgowego powyższe okoliczności rodziły po stronie Sądu I instancji obowiązek wyjaśnienia, czy wskazana w pozwie Spółka jest legitymowana do tego by być pozywaną w tej sprawie. Wskazać jednocześnie należy, że załączone do pozwu kolejne dokumenty w postaci faktur VAT z 30 stycznia 2014 roku, 1 kwietnia 2014 roku, 23 kwietnia 2014 roku, 28 kwietnia 2014 roku (k. 31-35) wystawione na odbiorcę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. (...) w Ł. i ostateczne przed sądowe wezwanie do zapłaty adresowane już do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (k. 36), jednoznacznie kwestii legitymacji procesowej nie wyjaśniały.

W tym stanie rzeczy, rację ma skarżąca, że przedstawione dowody nie pozwalały uznać, że pozwanej nie przysługuje legitymacja procesowa bierna w tym procesie, a która to konstatacja doprowadziła do oddalenia powództwa w niniejszej sprawie.

Trafnie więc zaakcentowała w tych okolicznościach apelująca, że rzeczą Sądu Rejonowego było zarządzenie dochodzenia w celu wyjaśnienia wskazanych wątpliwości w kwestii posiadania przez pozwaną legitymacji biernej do występowania w niniejszej sprawie, czego Sąd ten nie uczynił.

Prawidłowe jednocześnie jest stanowisko skarżącej co do tego, że nasuwające się w tej kwestii wątpliwości ostatecznie wyjaśnia jawny i powszechnie dostępny pełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nr (...), załączony przez powódkę do apelacji (k.61-65). Wynika z niego jednoznacznie, że nastąpiła zmiany firmy, pod którą działa pozwana spółka, z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, co potwierdza stanowisko powoda, iż umowę cywilno-prawną, z której wywodzi dochodzone roszczenie, zawarł z pozwaną spółką. Wobec powyższego Sąd Okręgowy uznał, iż oddalenie powództwa przez Sąd Rejonowy z uwagi na brak legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanej było bezzasadne a w konsekwencji spowodowało, że Sąd ten zaniechał rozpoznania istoty sprawy. A zatem zaistniała podstawa do uchylecia zaskarżonego wyrok i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, o czym Sąd odwoławczy orzekł na podstawie art. 505(12) § 1 k.p.c., pozostawiając w oparciu o przepis art. 108 § 2 k.p.c. Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Rzecz Sądu I instancji, w toku ponownego rozpoznania przedmiotowej sprawy, będzie rozpoznanie jej istoty poprzez zbadanie, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, zasadności dochodzonego przez powódkę roszczenia i wydanie rozstrzygnięcia.