

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 grudnia 2015 roku, wydanym w sprawie z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji w K. o zapłatę kwoty 1 389,00 zł, Sąd Rejonowy w Kaliszu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 389,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 641,56 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, sygn. akt V GC 366/15 (wyrok k. 162 i uzasadnienie wyroku k. 173-178).

Apelację od wyroku złożyła strona pozwana zaskarżając go w całości i zarzucając naruszenie wszystkich przepisów prawa, które zostały podniesione w sprzeciwie od nakazu zapłaty, w tym błędną ocenę dowodów z pominięciem całokształtu materiału zgromadzonego w sprawie.

Pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa (apelacja k. 192).

W odpowiedzi na apelację strona powodowa wniosła o oddalenie apelacji jako bezzasadnej i zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów postępowania przed Sądem II instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych (odpowiedź na apelację k.222-228).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jako bezzasadna podlega oddaleniu.

Do niniejszego postępowania mają zastosowanie przepisy o postępowaniu uproszczonym zawarte w art. 505(1) – art. 505(14) k.p.c.

Zgodnie z art. 505 (9) § 1 (1) k.p.c. apelację można oprzeć na zarzutach: naruszenia prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie; naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło ono mieć wpływ na wynik sprawy. Katalog ten ma charakter zamknięty.

Wskazać należy, iż sformułowane w niniejszej sprawie w sposób ogólnikowy zarzuty apelacji, w których pozwany odwołuje się wyłącznie do zarzutów zawartych w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, nie stanowią zarzutów w rozumieniu powołanego przepisu. Podniesione przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzuty nie mieszczą się bowiem w kategorii zarzutów naruszenia prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwego zastosowania, lub naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy. W sprzeciwie strona pozwana odniosła się do pozwu oraz twierdzeń strony powodowej, podnosząc brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w oparciu o ten pozew.

W apelacji, będącej kolejnym etapem postępowania sądowego skarżący zobligowany był wskazać uchybienia, których dopuścił się, w jego ocenie sąd pierwszej instancji w postępowaniu lub przy rozstrzygnięciu sprawy, czego apelacja pozwanego nie zawiera, a co w konsekwencji czyniło ją bezzasadną i skutkowało jej oddaleniem, co do zasady, na podstawie art. 385 k.p.c.

Wobec zaskarżenia przez pozwanego wyroku w całości Sąd Okręgowy, dostrzegając z urzędu błąd w rozstrzygnięciu dotyczącym kosztów procesu, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił pkt 2 zaskarżonego wyroku w ten sposób, że obniżył do kwoty 227 zł koszty procesu zasądzone od strony pozwanej na rzecz powodowej. Koszty poniesione przez powoda w postępowaniu przed Sądem I instancji wyniosły bowiem łącznie 227 zł (30 zł – opłata od pozwu, 180 zł - koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika powoda /wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone na podstawie §6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – Dz. U. z 2013 r., poz. 461 ze zm./, 17 zł - opłata skarbową od pełnomocnictwa).

Kosztami postępowania apelacyjnego na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 § k.p.c. Sąd Okręgowy obciążył pozwanego jako stronę przegrywającą apelację. Koszty te stanowi wynagrodzenie pełnomocnika powoda, będącego adwokatem, ustalone na podstawie § 2 pkt 2 w zw. z §10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800).