

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 marca 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi w sprawie z wniosku (...) z siedzibą w Ł. o wpisanie wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego (...) na skutek skargi na orzeczenie referendarza sądowego oddalił skargę. (postanowienie z uzasadnieniem k. 161)

Apelację od tego postanowienie złożyła (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., jako następca prawny wnioskodawcy, zaskarżając je w całości. (apelacja k. 163 i nast.)

Na rozprawie w dniu 23 listopada 2016 r. w miejsce skarżącej stanęła (...) spółka jawna, która wg dokumentów przedstawionych przez jej pełnomocnika powstała na skutek przekształcenia apelującej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę jawną i która poparła apelację w całości. Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 oraz art. 180 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w sprawie wobec utraty przez stronę zdolności procesowej, a następnie podjął je z udziałem następcy prawnego tak wnioskodawcy jak i apelującej. (protokół rozprawy k. 209, odpis z KRS k. 201)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji, jednak w granicach zaskarżenia bierze pod uwagę nieważność postępowania. Zgodnie zaś z art. 379 pkt 2 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi m.in. gdy strona nie miała zdolności sądowej albo procesowej.

Zdaniem Sądu Okręgowego, taka sytuacja zachodzi właśnie w rozpoznawanej sprawie.

Jak wynika z informacji odpowiadającej aktualnemu wpisowi do KRS skarżącej załączonej do apelacji, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...), która na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 k.s.h. powstała na skutek przejęcia całego majątku wnioskodawcy w sprawie tj (...), została zarejestrowana w dniu 25 lutego 2016 r. (odpis z KRS k. 168 i nast.)

Zgodnie z przepisem art. 493 k.s.h. spółka przejmowana albo spółki łączące się przez zawiązanie nowej spółki zostają rozwiązane, bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, w dniu wykreślenia z rejestru (§ 1), zaś połączenie następuje z dniem wpisania połączenia do rejestru właściwego według siedziby, odpowiednio spółki przejmującej albo spółki nowo zawiązanej (dzień połączenia). Wpis ten wywołuje skutek wykreślenia spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki (...) (§ 2).

Z powyższej regulacji wynika, iż w dniu w którym wydane zostało zaskarżone postanowienie (31 marca 2016 r.) wnioskodawca utracił już zdolność procesową. Orzeczenie wydane w sprawie z jego udziałem, w świetle powołanego wyżej przepisu art. 379 pkt 2 k.p.c. dotknięte jest nieważnością, podobnie jak następujące później jego doręczenie podmiotowi nieistniejącemu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, biorąc pod uwagę z urzędu zaistniała w sprawie nieważność postępowania, na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. i art. 379 pkt 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie znosząc postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejonowemu.

Uchylając to postanowienie wyłącznie ze względu na stwierdzoną nieważność postępowania Sąd Okręgowy nie analizował zarzutów apelacji, a wobec przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie rozpoznał wniosku skarżącej o zasądzenie kosztów postępowania.

Mariola Szczepańska Jarosław Pawlak Bartosz Kaźmierak